Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 3. С. 218–225
*State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(3):218–225

Проблемы социологии

Научная статья
УДК 37.015.4(07)
https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-218-225 EDN SYZVDJ

# Образовательный процесс в оценках студентов с разным уровнем успеваемости (на основании материала эмпирического исследования)

**Яна Викторовна Артамонова[1], Сергей Александрович Дюжиков[2], Анастасия Эдуардовна Пилипенко[3]**

[1, 2, 3]Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия
[1]janaserduchenko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-9618-0960
[2]duzhikov@sfedu.ru
[3]kalosha@sfedu.ru, https://orcid.org/0000-0003-4085-9824

***Аннотация.*** Статья посвящена изучению мнений студентов с разным уровнем академической успеваемости относительно образовательного процесса. В рамках статьи приведены результаты опроса студентов об удовлетворенности разными сторонами обучения в одном из крупнейших вузов Юга России – Южном федеральном университете. Эмпирический материал был собран методом анкетного опроса при помощи российского сервиса для создания опросов Анкетолог (https://anketolog.ru/). Объем выборки по Южному федеральному университету составил 661 человек. Расчет полученных эмпирических данных, их статистическая обработка проведены с использованием программы SPSS, версия 26.0. Проведенный анализ оценок студентов показал, что запрос на получение специальности, которая позволит получить интересную и любимую работу в будущем, сформирован у всех студентов ЮФУ, но студенты с разным уровнем успеваемости различно воспринимают образовательный процесс и определяют направления собственного развития. Студенты-отличники ориентированы на получение углубленных знаний по выбранной специальности, имеют более выраженную направленность на занятие НИР, стремятся к развитию практических профессиональных навыков через дополнительные инструменты, имеют более уверенную позицию по вопросу трудоустройства по специальности и собственной востребованности на рынке труда. Студенты с низкой успеваемостью ориентированы на получение социальных навыков, необходимых в повседневной жизни, на общение со сверстниками; их позиция по вопросам будущего профессионального развития более размыта нежели у обучающихся с высоким уровнем успеваемости.

***Ключевые слова:*** образование, высшая школа, вуз, университет, качество образования, образовательная деятельность, успеваемость, студенчество

***Для цитирования:*** Артамонова Я. В., Дюжиков С. А., Пилипенко А. Э. Образовательный процесс в оценках студентов с разным уровнем успеваемости (на основании материала эмпирического исследования) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 3. С. 218–225. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-218-225. EDN SYZVDJ

© Артамонова Я. В., Дюжиков С. А., Пилипенко А. Э., 2024

Sociology Problems

Original article

# The educational process in the assessments of students with different levels of academic performance (based on the materials of an empirical study)

**Yana V. Artamonova[1], Sergey A. Dyuzhikov[2], Anastasia E. Pilipenko[3]**

[1, 2, 3]Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

[1]janaserduchenko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-9618-0960

[2]duzhikov@sfedu.ru

[3]kalosha@sfedu.ru, https://orcid.org/0000-0003-4085-9824

***Abstract.*** The article is devoted to studying the opinions of students with different levels of academic performance regarding the educational process. The article presents the results of a student survey on satisfaction with various aspects of education at one of the largest universities in the South of Russia – the Southern Federal University. The empirical material was collected by means of a questionnaire survey using the Russian service for creating surveys Anketolog (https://anketolog.ru/). The sample size for the Southern Federal University was 661 people. The calculation of the obtained empirical data, their statistical processing were carried out using the SPSS program, version 26.0. The conducted analysis of student assessments showed that the request for obtaining a specialty that will allow you to get an interesting and favorite job in the future is formed by all SFedU students, but students with different levels of academic performance perceive the educational process differently and determine the directions of their own development. Excellent students are focused on gaining in-depth knowledge in their chosen specialty, have a more pronounced focus on research and development, strive to develop practical professional skills through additional tools, and have a more confident position on the issue of employment in their specialty and their own demand in the labor market. Students with low academic performance are focused on gaining social skills necessary in everyday life, on communicating with peers; their position on issues of future professional development is more blurred than that of students with high academic performance.

***Keywords:*** education, higher education, university, quality of education, educational activities, academic performance, student body

***For citation:*** Artamonova Ya. V., Dyuzhikov S. A., Pilipenko A. E. The educational process in assessments of students with different levels of performance (based on the material of empirical research). *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2024;(3):218–225. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-218-225. EDN SYZVDJ

**Введение**

Сегодня система образования в России сталкивается с рядом процессов, которые влияют на трансформацию высшей школы [1]. К таким процессам можно отнести цифровизацию образовательного пространства [2] и индивидуализацию образовательных программ [3–4]. В связи с трансформационными изменениями, происходящими в образовательном пространстве высшей школы, где традиционные формы комбинируются с новыми, актуализируется вопрос содержания, процесса и результата образовательной деятельности.

Реалии сегодняшнего дня требуют от высшей школы обновлений и видоизменений с учетом динамики рынка труда, формирующихся государственных приоритетов и особенностей современных студентов. Безусловно, обозначенные изменения отражаются не только на работе образовательной организации, но и меняется подход сотрудников высшей школы к педагогической деятельности, трансформируется содержательная сторона и процесс обучения [5–6].

**Материалы и методы**

Сегодня проблемы образовательного процесса и его качества широко обсуждаются среди научного сообщества [7–11].

Как отмечают Н. А. Бонюшко, А. А. Семченко: «В целом современные модели системы качества образовательных услуг не только весьма разнообразны, но и коррелированы с внешними факторами, прежде всего, такими как необходимость постоянного учета мнения потребителя и важность интеграционных процессов в сфере высшего образования» [7]. Учету мнения потребителей образования, куда относятся студенты высшей школы, уделяется пристальное внимание со стороны ученых [4; 8–9].

Таким образом, выделение ключевых аспектов оценки удовлетворенности студентов содержанием и процессом обучения в вузе, является актуальной темой исследовательского интереса и позволяет констатировать сильные и слабые стороны в образовательном процессе и социокультурной среде вуза. При этом нельзя не учитывать разность уровня знаниевой базы, индивидуальные и социально-бытовые особенности студентов. В рамках данной статьи внимание будет сосредоточено на восприятии образовательной деятельности студентами с разным уровнем успеваемости.

Центром прикладных социологических исследования Института социологии и регионоведения Южного федерального университета совместно с Первичной профсоюзной организацией работников ЮФУ в апреле 2024 г. было проведено социологическое исследование. Цель исследования – анализ восприятия образовательной деятельности глазами обучающихся высших учебных заведений Ростовской области. В данной статье рассматриваются результаты исследования, полученные при ответах студентов Южного федерального университета. Респондентами выступили обучающиеся ЮФУ (661 чел.) по программам бакалавриата (78,8 %), специалитета (11,6 %), магистратуры (9,5 %). Среди них 39,9 % – юноши, 60,1 % – девушки. В выборку были включены все структурные учебные подразделения вуза, реализующие образовательные программы в рамках следующих научно-образовательных направлений: естественно-научное, гуманитарное, инженерное, педагогическое, архитектура и искусство.

**Результаты и их обсуждение**

Для анализа мнений студентов по поводу образовательной деятельности в вузе мы попросили обучающихся Южного федерального университета оценить следующие показатели: факторы, повлиявшие на выбор направления подготовки, отношение к учебе, приоритеты в образовательной деятельности.

Образовательный путь в высшей школе начинается с определения направления обучения. Наиболее весомым аргументам в пользу выбора конкретной специальности молодые люди называют возможность найти интересную работу после получения диплома (19,2 %), престиж профессии в обществе (13,7 %), достойную оплату труда (12,3 %), а также гарантию трудоустройства (12,2 %) и высокий личный интерес к профессии (12,2 %). Наименее популярны причины, связанные с советами родителей (2,7 %), возможностью отъезда заграницу (5,9 %), случайным выбором (6,4 %) и непоступление в другой вуз или на другую специальность (4,1 %). Срединное положение занимает уровень и качество образования в вузе (9 %). Полученные нами данные иллюстрируют запрос молодого человека к высшей школе на обучение востребованным специальностям, отвечающим запросам времени и позволяющие специалисту развиваться. Данный запрос фиксируется среди респондентов независимо от уровня успеваемости (табл. 1).

**Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос:**
**«Укажите наиболее значимые аргументы, определившие Ваш выбор специальности»**
**в зависимости от успеваемости, %**

Table 1 – Distribution of answers to the question: "Specify the most significant arguments that determined your choice of specialty" depending on academic performance, %

| Варианты ответа | % |
|---|---|
| Престиж профессии в обществе | 13,7 |
| Полученное в вузе образование (данная специальность) дают возможность гарантированного трудоустройства в регионе | 12,2 |
| Полученное в вузе образование (данная специальность) позволяют рассчитывать на достойную оплату труда | 12,3 |
| Выбранная профессия позволит уехать заграницу после окончания вуза | 5,9 |
| Высокий интерес к содержанию профессии, которую можно получить только в этом вузе | 12,2 |
| Полученная профессия позволит найти интересную работу | 19,2 |
| На выборе специальности настояли родители | 2,7 |
| Выбор был случайным | 6,4 |
| Не прошел по конкурсу на другую(ие) специальность(и) | 4,1 |
| Уровень и качество преподавания в вузе | 9 |
| Другое | 2,3 |

Если запрос на получение специальности, которая позволит получить интересную и любимую работу в будущем, сформирован у всех молодых людей, то при обучении в вузе студенты с разным уровнем успеваемости различно воспринимают образовательный процесс и определяют направления собственного развития. Ниже рассмотрим данные, подтверждающие данный тезис.

Обучающиеся, которые осваивают образовательную программу на высоком уровне, значительно чаще (на 36,1 %) демонстрируют высокий уровень удовлетворенности обучением в вузе в целом. Кроме того, среди отличников большинство тех, кому учиться в университете нравится – 89,9 %, среди студентов, имеющих долги за последнюю сессию – 53,8 %, среди отличников безразличных к учебе 5,9 %, а среди имеющих долги за последнюю сессию – 32,3 % (табл. 2).

**Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете свое отношение к учебе в вузе?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 2 – Distribution of answers to the question: "How do you generally assess your attitude to studying at a university?" depending on the academic performance, %

| Варианты ответа | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетворительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|
| Учиться в вузе мне нравится | 89,9 | 85,9 | 73,6 | 53,8 | 80,5 |
| К учебе безразличен | 5,9 | 9,2 | 20,9 | 32,3 | 13,6 |
| Учиться в вузе мне не нравится | 4,2 | 4,9 | 5,5 | 13,8 | 5,9 |

В зависимости от успеваемости студентов привлекают разные аспекты в жизни вуза. Студенты-отличники более ориентированы на возможность посвятить себя получению знаний по избранной профессии (29,9 % среди отличников и 15,9 % среди студентов с задолженностью) и серьезно работать в области науки (17,7 % среди отличников и 3,2 % среди студентов с задолженностью). Молодые люди с более низкой успеваемостью скорее ориентированы на получение комплекса социальных знаний, необходимых в повседневной жизни (18,3 % среди студентов с задолженностями и 11 % среди отличников), а также на возможность общения со сверстниками (34,9 % среди обучающихся с задолженностями и 18,1 % среди отличников) (табл. 3).

**Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос: «Что Вас больше всего привлекает в жизни студента Вашего вуза?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 3 – Distribution of answers to the question: "What attracts you most in the life of a student at your university?" depending on the academic performance, %

| Варианты | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетворительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Другое | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Возможность посвятить себя получению знаний по избранной профессии | 29,9 | 24,3 | 26,5 | 15,9 | 25 | 25,1 |
| Серьезно работать в области науки | 17,7 | 10,3 | 7,6 | 3,2 | 10 | 10,4 |
| Принимать активное участие в общественной жизни | 17,7 | 14,5 | 15,5 | 16,7 | 15 | 15,5 |
| Приобрести социально-экономическое знание, необходимое в повседневной жизни | 11 | 16,2 | 14,8 | 18,3 | 15 | 15,1 |
| Возможность общения со сверстниками | 18,1 | 24 | 28,1 | 34,9 | 25 | 24,9 |
| Возможность учиться и не работать | 3,1 | 5,6 | 3,8 | 4,8 | 5 | 4,6 |
| Другое | 0,4 | 1,3 | 0,9 | 1,6 | 5 | 1,1 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 3,9 | 2,8 | 4,8 | 0 | 3,3 |

В процессе обучения формируется зависимость между уровнем успеваемости и планами молодежи работать по специальности. Студенты-отличники на 21,9 % чаще планируют после получения образования работать по специальности, чем обучающиеся, имеющие долги за последнюю сессию. Так, 68,1 % среди отличников ориентированы на работу по специальности и 46,2 % среди студентов, имеющих долги за последнюю сессию. Кроме того, студенты с отличной успеваемостью на 21,9 % реже затрудняются ответить на данный вопрос в сравнении со обучающимися, имеющими незакрытые зачеты и экзамены. Среди отличников данный вариант выбирают 22,7 %, а среди студентов с задолженностями – 44,6 % (табл.4).

**Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос: «Планируете ли Вы работать по специальности, получаемой в вузе, после окончания вуза?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 4 – Distribution of answers to the question: "Do you plan to work in a university specialty after graduation?" depending on academic performance, %

| Варианты ответа | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетворительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|
| Да | 68,1 | 67,6 | 52,1 | 46,2 | 61,9 |
| Нет | 9,2 | 11,8 | 14,7 | 9,2 | 11,6 |
| Затрудняюсь ответить | 22,7 | 20,6 | 33,1 | 44,6 | 26,5 |

Кроме того, студенты-отличники чаще других полностью уверены возможностью трудоустроиться по специальности (41,2 %), «хорошисты», «троечники» и «задолжники» скорее уверены (29,4 %, 41,8 %, 38 % соответственно) или считают, что такая вероятность существует в пропорции 50/50 («хорошисты» – 21,9 %, «троечники» – 23,3 %, «задолжники» – 24,6%) (табл. 5)

**Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы уверены, что при желании найдете работу по специальности после окончания вуза?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 5 – Distribution of answers to the question: "How confident are you that, if you wish, you will find a job in your specialty after graduation?" depending on academic performance, %

| Варианты ответа | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетворительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|
| Полностью уверен | 41,2 | 27,1 | 25,2 | 18,5 | 28,3 |
| Скорее уверен | 29,4 | 41,8 | 38 | 40 | 38,4 |
| И да, и нет | 15,1 | 21,9 | 23,3 | 24,6 | 21,3 |
| Скорее не уверен | 10,1 | 7,2 | 8 | 9,2 | 8 |
| Полностью не уверен | 4,2 | 2 | 5,5 | 7,7 | 3,9 |

Интересен тот факт, что студенты-отличники чаще других категорий обучающихся имеют постоянную работу (35,3 %) или подрабатывают на временных работах (21,8 %). При этом молодые люди, имеющие долги за последнюю сессию, пока не совмещают трудовую и учебную деятельность, но планируют это делать в дальнейшем (44,6 %). Только 2,5% обучающихся на «отлично» отмечают, что работа им мешала, поэтому пришлось сделать выбор в пользу учебы. Почти каждый четвертый студент отмечает, что во время учебы не планирует работать (23,3 %) (табл. 6).

Анализируя причины совмещения образовательной и трудовой деятельности в период обучения в высшей школе, мы зафиксировали, что для студентов с высоким уровнем успеваемости, чаще, чем для других категорий опрошенных, работа – возможность удачно трудоустроиться и обеспечить карьерный рост. Так считают 26,9 % отличников и только 6,3 % студентов, имеющих долги за последнюю сессию. Для данной категорией обучающихся работа – это скорее способ дополнительного заработка (56,3 %). Студенты-отличники рассматривают так трудовую деятельность в период обучения в вузе в 38,9 % случаев. Интересен тот факт, обучающиеся, имеющие задолженности, чаще склонны рассматривать трудовую деятельность как фактор формирования социального капитала (25 %), чем другие категории обучающейся молодежи (табл. 7).

**Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос: «Совмещаете ли Вы учебу с работой?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 6 – Distribution of answers to the question: "Do you combine study with work?" depending on academic performance?, %

| Варианты ответа | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетво-рительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|
| Совмещаю постоянно, состою в штате организации | 35,3 | 14,1 | 16,6 | 15,4 | 18,6 |
| Подрабатываю на временных работах | 21,8 | 16,3 | 22,1 | 18,5 | 19,1 |
| Пока не совмещаю, но собираюсь устраиваться на работу | 23,5 | 34,3 | 28,2 | 44,6 | 32,2 |
| Совмещал, но пришлось сделать выбор в пользу учебы | 2,5 | 7,8 | 9,2 | 4,6 | 6,8 |
| Не совмещаю и не собираюсь этого делать – только учусь | 16,8 | 27,5 | 23,9 | 16,9 | 23,3 |

**Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы совмещаете работу с учебой?» в зависимости от успеваемости, %**

Table 7 – Distribution of answers to the question: "Why do you combine work with study?" depending on academic performance, %

| Варианты ответа | Отлично, на 5-ки | Хорошо, на 4–5 | Удовлетво-рительно, на 3 и 4 | Имею долги за последнюю сессию | Всего по ЮФУ |
|---|---|---|---|---|---|
| Работа дает возможность удачно трудоустроиться и обеспечить карьерный рост | 26,9 | 23,8 | 13,3 | 6,3 | 20,3 |
| Работа – это, прежде всего, способ дополнительного заработка | 38,9 | 40,6 | 51 | 56,3 | 44,1 |
| Работа позволяет понять, какие навыки и компетенции наиболее востребованы | 16,7 | 15,6 | 16,3 | 9,4 | 15,6 |
| Работа позволяет завязать нужные контакты и социальные связи | 16,7 | 16,3 | 17,3 | 25 | 17,6 |

**Заключение**

Результаты проведенного исследования позволили зафиксировать две группы характеристик, присущих обучающимся с разным уровнем успеваемости.

Первая группа характеристик соответствует студентам, успешно осваивающим образовательную программу. Эти обучающиеся больше других ориентированы на получение углубленных знаний по выбранной специальности; имеют более выраженную направленность на занятие научно-исследовательской деятельностью в период обучения в вузе; стремятся к развитию практических профессиональных навыков через дополнительные инструменты, в том числе совмещение трудовой и образовательной деятельности; имеют более уверенную позицию, чем другие категории студентов, по вопросу трудоустройства по специальности и собственной востребованности на рынке труда.

Вторая группа характеристик присуща студентам, имеющим более низкие показатели освоения образовательной программы в период обучения в вузе. Эти обучающиеся ориентированы на получение социальных навыков, необходимых в повседневной жизни, на общение со сверстниками;

их позиция по вопросам будущего профессионального развития более размыта нежели у обучающихся с высоким уровнем успеваемости, а совмещение трудовой и учебной деятельности рассматривается данной категорией студентов скорее как дополнительный заработок или возможность формирования социального капитала, нежели формирование профессиональных компетенций для будущей работы по специальности.

## Список источников

1. Лагусева Н. Н. Трансформация системы высшего образования в России: прогнозы, модели, тенденции // Вестник РМАТ. 2022. № 3. С. 17–22.

2. Семенов Е. В., Соколов Д. В. Цифровизация высшего образования: возможности и риски // Идеи и идеалы. 2022. Т. 14. № 4. Ч. 1. С. 137–153.

3. Ветренко Е. А., Гурниковский А. И., Гурниковская Р. Ю., Катков Д. С., Клименкова М. С., Семенович И. Н. Об индивидуальных образовательных траекториях студентов, формируемых на уровне высшего профессионального образования // Управление образованием: теория и практика. 2023. № 11-2. С. 153–164.

4. Климова Т. А., Ким А. Т., Отт М. А. Индивидуальные образовательные траектории студентов как условие качественного университетского образования // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27. С. 23–33.

5. Фурсова В. В. Качество образования как фактор повышения конкурентоспособности университетского образования: зарубежный опыт и российские реалии // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 1. С. 234–238.

6. Стриелковски В., Киселева Л. С., Попова Е. Н. Детерминанты качества университетского образования: мнение студентов // Интеграция образования. 2018. Т. 22. № 2. С. 220–236.

7. Бонюшко Н. А., Семченко А. А. Сравнительный анализ моделей систем качества, применяемых в вузах России // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». 2014. № 3 (129). С. 31–35.

8. Сандлер Д. Г., Сущенко А. Д., Кузнецов П. Д., Печенкина Т. Е. Трудоустройство выпускников и его связь с качеством высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 3. С. 73–85. DOI: 10.15826/umpa.2018.03.028.

9. Мальцев Д. В., Репецкий Д. С. Удовлетворённость обучающихся качеством образовательных услуг технического университета // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 5. С. 45–52. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-5-45-52.

10. Рожкова К. В., Рощин С. Ю., Солнцев С. А., Травкин П. В. Дифференциация качества высшего образования и заработных плат выпускников в России // Вопросы образования. 2023. № 1. С. 161–190. DOI: 10.17323/1814-9545-2023-1-161-190.

11. Dicker R., Garcia M., Kelly A.F., Mulrooney H.M. What does ‘quality’ in higher education mean? Perceptions of staff, students and employers. Studies in Higher Education. 2019. № 44. P. 1425–1441. DOI: 10.1080/03075079.2018.1445987.

## References

1. Laguseva N. N. Transformation of the Higher Education System in Russia: Forecasts, Models, Trends. *Bulletin of the Russian Academic Youth Union.* 2022;(3): 17–22. (In Russ.)

2. Semenov E. V., Sokolov D. V. Digitalization of Higher Education: Opportunities and Risks. *Ideas and Ideals.* 2022;(4):137–153. (In Russ.)

3. 3. Vetrenko E. A., Gurnikovsky A. I., Gurnikovskaya R. Yu., Katkov D. S., Klimenkova M. S., Semenovich I. N. On Individual Educational Trajectories of Students Formed at the Level of Higher Professional Education. *Education Management: Theory and Practice.* 2023;11-2:153-–164. (In Russ.)

4. Klimova T. A., Kim A. T., Ott M. A. Individual educational trajectories of students as a condition for high-quality university education. *University management: practice and analysis.* 2023;(27):23–33. (In Russ.)

5. Fursova V. V. Quality of education as a factor in increasing the competitiveness of university education: foreign experience and Russian realities. *Bulletin of Economics, Law and Sociology.* 2015;(1):234–238. (In Russ.)

6. Strielkowski V., Kiseleva L. S., Popova E. N. Determinants of the quality of university education: students' opinion. *Integration of education.* 2018;(2):220–236. (In Russ.)

7. Bonyushko N. A., Semchenko A. A. Comparative analysis of quality system models used in Russian universities. *Omsk Scientific Bulletin. Series «Society. History. Modernity».* 2014;3(129):31–35. (In Russ.)

8. Sandler D. G., Sushchenko A. D., Kuznetsov P. D., Pechenkina T. E. Employment of graduates and its connection with the quality of higher education. *University management: practice and analysis.* 2018;(3):73–85. (In Russ.). DOI: 10.15826/umpa.2018.03.028.

9. Maltsev D. V., Repetsky D. S. Satisfaction of students with the quality of educational services of a technical university. *Higher education in Russia.* 2020;(5):45–52. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-5-45-52.

10.Rozhkova K. V., Roshchin S. Yu., Solntsev S. A., Travkin P. V. Differentiation of the Quality of Higher Education and Salaries of Graduates in Russia. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow.* 2023;(1):161–190. (In Russ.). DOI: 10.17323/1814-9545-2023-1-161-190.

11. Dicker R., Garcia M., Kelly A. F., Mulrooney H. M. What does ‘quality’ in higher education mean? Perceptions of staff, students and employers. *Studies in Higher Education.* 2019;(44):1425–1441. DOI: 10.1080/03075079.2018.1445987.

### *Информация об авторах*

Я. В. Артамонова – кандидат социологических наук, доцент кафедры отраслевой и прикладной социологии, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.

С. А. Дюжиков – доктор социологических наук, заведующий кафедрой прикладной конфликтологии и медиации, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.

А. Э. Пилипенко – кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры прикладной конфликтологии и медиации, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.

### *Information about the authors*

Ya. V. Artamonova – Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Industrial and Applied Sociology, Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University.

S. A. Dyuzhikov – Dr. Sci. (Sociology), Head of the Department of Applied Conflictology and Mediation, Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University.

A. E. Pilipenko – Cand. Sci. (Sociology), Senior Lecturer of the Department of Applied Conflictology and Mediation, Institute of Sociology and Regional Studies of Southern Federal University.

***Вклад авторов:*** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

***Contribution of the authors:*** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 05.08.2024; одобрена после рецензирования 22.08.2024; принята к публикации 23.08.2024.
The article was submitted 05.08.2024; approved after reviewing 22.08.2024; accepted for publication 23.08.2024.