Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 257–263
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(3):257–263
Проблемы социологии

CC BY SA

Научная статья
УДК 316.477
https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-257-263 EDN YSTJRL

Институт молодой семьи: экспликация детерминирующих факторов

Наталья Халиловна Гафиатулина[1], Яна Викторовна Артамонова[2], Дарья Николаевна Брайко[3]

[1, 2, 3]Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

[1]gafiatulina@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7548-1350

[2]janaserduchenko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-9618-0960

[3]das-brajko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-3454-3823

Аннотация. В настоящее время в мире прослеживаются тенденции, связанные с увеличением брачного возраста при вступлении в первый брак и роста числа разводов. В России также фиксируются указанные тенденции. Нормы и ценности института семьи трансформируются, делая его все более нестабильным, что вызывает интерес со стороны демографов, психологов, экономистов, социологов. Авторы в рамках данной работы анализируют подходы к определению «молодая семья», рассматривают меры государственной и региональной поддержки семьи, а также факторы риска распада семьи относительно её жизненных циклов. Помимо этого, авторы обращают внимание на результаты всероссийских исследований, иллюстрирующих мнение россиян относительно брачно-семейных отношений. Изученные материалы подтверждают, что молодая семья должна закрепить свой особенный статус в государственной политике, так как она больше всего нуждается в материальной, социальной и ценностной поддержке. Государство и общество обязаны разделить ответственность за развитие и благополучие молодых семей.

Ключевые слова: брак, брачно-семейные отношения, брачное поведение, государственная поддержка, детерминирующие факторы, институт семьи, молодая семья, развод, российское общество

Для цитирования: Гафиатулина Н. Х., Артамонова Я. В., Брайко Д. Н. Институт молодой семьи: экспликация детерминирующих факторов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 3. С. 257–263. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-257-263. EDN YSTJRL

Sociology Problems

Original article

Institute of young family: explication of determinating factors

Natalya Kh. Gafiatulina[1], Yana V. Artamonova[2], Daria N. Braiko[3]

[1, 2, 3]Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

[1]gafiatulina@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7548-1350

[2]janaserduchenko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-9618-0960

[3]das-brajko@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-3454-3823

Abstract. Currently, there are trends in the world associated with an increase in the age of marriage at first marriage and an increase in the number of divorces. These trends are also observed in Russia. The norms and values of the family institution are being transformed, making it more and more unstable, which arouses interest from demographers, psychologists, economists, and sociologists. Within the framework of this work, the author's analyze approaches to the definition of "young family", consider measures of state and regional support for the family, as well as risk factors for family breakdown relative to its life cycles. In addition, the author's attention is paid to the results of all-Russian studies illustrating the opinion of Russians regarding

© Гафиатулина Н. Х., Артамонова Я. В., Брайко Д. Н., 2023

marriage and family relations. The materials studied confirm that a young family must consolidate its special status in state policy, since it most of all needs material, social and value support. The state and society are obliged to share responsibility for the development and well-being of young families.

Keywords: Russian society, family institution, young family, state support, determining factors, marital behavior, marriage, divorce, marital relations

For citation: Gafiatulina N. Kh., Artamonova Ya. V., Braiko D. N. Institute of young family: explication of determinating factors. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(3):257–263. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-257-263. EDN YSTJRL

Под влиянием глобальных и локальных социальных процессов современный институт семьи значительно видоизменяется [1; 2]. Общемировыми тенденциями, также характерными для России, являются: повышение возраста вступления в брак; откладывание рождения первого ребенка или добровольный отказ от деторождения; изменение карьерных предпочтений женщины; трансформация статусно-ролевых распределений между супругами; материальные и региональные особенности семейного быта.

В современной науке ученые выделяют институт молодой семьи, как наиболее подверженный различного рода вызовам и рискам.

Согласно «Домашней правовой энциклопедии» в современной государственной политике молодой семьёй считается полная семья, состоящая из супругов (с детьми или без детей), или же неполная – состоящая из одного родителя и ребёнка / детей. Важным критерием является возрастной порог, который не должен превышать 35 лет, ибо как только один из супругов выходит за данную возрастную границу, семья теряет статус «молодой» и, соответственно, не может участвовать в социальных программах, предназначенных для поддержки граждан данной категории, что иногда может стать отрицательным фактором развития семьи [3]. Обратим внимание, что согласно классификации, молодая семья может состоять из двух родителей и детей, а также одного родителя и ребенка, но в рамках данной статьи мы рассмотрим первый вариант – полную нуклеарную семью.

Государство все больше акцентирует фокус внимания на молодую семью и предлагает федеральные и региональные программы поддержки, особенно эти меры развиты в сфере субсидирования жилищных вопросов[1]. Для категории молодых семей также существует поддержка в виде различных выплат и пособий: для малообеспеченных беременных, пособие по беременности и родам, отдельная выплата при рождении ребенка и для его ухода до полутора лет, материнский капитал, социальный налоговый вычет на обучение и лечение ребенка. Несмотря на эти немаловажные меры, молодая семья остается уязвимым социальным институтом. В рамках данной работы мы предлагаем эксплицировать детерминирующие факторы, влияющие на мнение россиян относительно создания и воспроизводства брачно-семейных отношений в сфере института семьи.

Среди факторов, влияющих на создание и развитие семьи, следует обратить внимание на те проблемы, которые изучаются учеными сегодня. Сюда можно отнести несоответствие функционирования семьи и брака общественным потребностям (снижение рождаемости, нестабильные брачные отношения, снижение престижа зарегистрированного брака, снижение воспитательного потенциала семьи и др.); переосмысление гендерных стереотипов в брачно-семейных отношениях; тенденции в изменении семьи как социального института, в том числе изменчивость функционального облика семьи; изменения внутрисемейного взаимодействия; социальный потенциал молодых семей, экзогенные и эндогенные факторы и т.д.).

Также можно обратиться к факторам риска распада семьи относительно жизненного цикла семьи [4; 5].

Первая стадия – «семейная пара до рождения детей». На данном этапе происходит первичное закрепление социальных ролей и статусов. В качестве факторов риска распада семьи в этот период

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: http://government.ru/docs/all/129247/ (дата обращения: 28.07.2023); «Об утверждении государственной программы Ростовской области «Территориальное планирование и обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ростовской области» [Электронный ресурс] URL: https://www.donland.ru/activity/1454/(дата обращения: 01.08.2023).

следует обратить внимание на: влияние родительской семьи супругов, несовпадение ценностных установок, краткосрочный (менее 6 месяцев) или долгосрочный (более 5 лет) период добрачных отношений. Вторая стадия – «семейная пара с маленьким ребёнком». На данном этапе происходит освоение новых статусов, институциональное закрепление ценностной ориентации семьи. В качестве факторов риска данного этапа следует выделить: с внешней стороны – это материальные трудности, условия и локация проживания семьи (урбанистический и региональный фактор); с внутренней стороны – это ролевая перегрузка супругов, на фоне которой снижается субъективная удовлетворенность браком. Третья стадия – «семейная пара с детьми подросткового возраста». Данный этап приходится, как правило, на ценностный кризис «среднего возраста» родителей, их потребности в самореализации, материальной стабильности, увеличения ответственности за своих детей и одновременно своих родителей.

Согласно всероссийскому опросу, проведенному ВЦИОМ в 2021 году, большинство россиян соглашаются с тем, что необходимо вступать в брак и жить в семье: так думает 71% всех опрошенных. Стоит отметить, что среди молодежи данный вариант ответа остается самым популярным, но среди респондентов в возрасте от 18 до 24 лет доля ответивших составляет 60%, относительно самой старшей возрастной категории, где данный вариант выбирают 79% опрошенных. Фиктивный брак как форма закрепления социального статуса молодым людям не интересен, результаты находятся в интервале статистической погрешности[1].

Таблица 1 – Распределение ответов о статусе брачно-семейных отношений, закрытые вопросы, один ответ, (в %), в зависимости от пола и возрастной группы (составлено авторами на основе данных опроса ВЦИОМ)

Table 1 – Distribution of answers on the status of marriage and family relations, closed questions, one answer, in %), depending on gender and age group (compiled by the authors based on the data of the VTSIOM survey)

Варианты ответов	Пол респондента		Сколько полных лет Вам исполнилось?				
	Мужской	Женский	18–24 года	25–34 года	35–44 года	45–59 лет	60 лет и старше
Вступить в брак и жить семьей	69	72	**60**	67	66	71	**79**
Жить семьей, но официально брак не регистрировать	12	9	14	13	14	8	6
Вступить в фиктивный брак и жить одному (одной)	3	1	0	4	2	1	1
В брак не вступать и жить одному (одной)	9	12	**16**	11	12	12	7
Затрудняюсь ответить	8	5	10	5	7	7	6

Помимо общего и половозрастного распределения, стоит обратить внимание на желание создать семью в зависимости от материального положения и типа населённого пункта, в котором проживают респонденты.

Согласно анализу данных опроса, финансовое благополучие влияет на тенденцию брачного поведения. Так, например, те, кто оценивают свой достаток как «очень хороший и хороший», чаще остальных не только готовы вступать в официальный брак, но и проживать с семьей (76 %). Респонденты, которые оценили свой достаток как «очень плохой» и «плохой» реже остальных выбирали вышеупомянутый ответ (60 %). Одновременно самая «малоимущая группа» чаще остальных высказалась о намерении в брак не вступать и жить одному (17 %)[2].

[1] Опрос ВЦИОМ «Празднование Дня семьи, любви и верности» [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/brak-sovmestnaja-zhizn-brachnyi-vozrast-v-poiskakh-optimalnoi-modeli (дата обращения: 30.07.2023).
[2] Там же.

Таблица 2 – Распределение ответов о статусе брачно-семейных отношений, закрытые вопросы, один ответ, (в %), в зависимости от оценки собственного материального положения (составлено авторами на основе данных опроса ВЦИОМ)

Table 2 – Distribution of answers about the status of marital and family relations, closed questions, one answer, (in %), depending on the assessment of their own financial situation (compiled by the authors based on the data of the VTSIOM survey)

Варианты ответов	**Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?**			
	Очень хорошее, хорошее	Среднее	Очень плохое, плохое	Затрудняюсь ответить
Вступить в брак и жить семьей	**76**	73	**60**	64
Жить семьей, но официально брак не регистрировать	8	9	14	6
Вступить в фиктивный брак, и жить одному (одной)	4	1	2	0
В брак не вступать и жить одному (одной)	6	10	**17**	2
Затрудняюсь ответить	5	6	7	27

Дополнительное подтверждение того, что материальный фактор является значительным для создания и развития института семьи, отображается в другом исследовании ВЦИОМ 2021 г., посвящённом отношению россиян к разводам[1]. Так, среди причин развода респонденты в первую очередь указывали финансовый фактор – бедность (33 %). Также в этом опросе более пятой части респондентов (21 %) высказались, что именно материальная созависимость супругов может помешать разводу. Общий вывод исследователей состоял в том, что с 1990 г. по 2021 г. терпимость россиян к разводам продолжает расти.

Таблица 3 – Первые 10 самых популярных ответов о причине разводов, открытый вопрос, до трех ответов, (в %) от всех опрошенных (составлено авторами на основе данных опроса ВЦИОМ)

Table 3 – The top 10 most popular answers about the cause of divorce, an open question, up to three answers, (in%) from all respondents (compiled by the authors based on VTSIOM survey data)

	Варианты ответов	**%**
1.	Нет денег/безденежье/бедность/низкий доход семьи/недостаточное материальное благополучие	33
2.	Непонимание друг друга	15
3.	Измена/неверность одного из партнеров	14
4.	Бытовые проблемы/быт	10
5.	Алкоголизм/пьянство/наркомания	8
6.	Несовместимость характеров	8
7.	Неуважение к друг другу/нетерпимость к друг другу	6
8.	Нет своей жилплощади/жилищные проблемы/квартирный вопрос	5
9.	Безответственность/инфантильность /эмоциональная незрелость	4
10.	Отсутствие института брака/искажение ценностей семьи/нет понимания ролей в семейной жизни	4

Как подчёркивают А. В. Романова и Г. М. Цинченко, взаимоотношения молодых супругов не редуцируются исключительно «к межполовым взаимодействиям, браку, родительству, они также состоят из соотношения работы, политической и экономической сфер» [6, с. 205].

[1] Опрос ВЦИОМ «От брака до развода: 1990-2021» [Электронный ресурс]. URL: https://inlnk.ru/57pwGy /(дата обращения: 01.08.2023).

Вернёмся к анализу распределения семейных предпочтений россиян относительно типа населённого пункта и региона проживания. Желают вступать в брак и жить с семьей в сельских населённых пунктах респонденты чаще, чем в остальных типах населенных пунктов. Так, в селе – данный вариант ответа выбрали 74 % респондентов, в Москве и Санкт-Петербурге – 66 %, суммарно в городах миллионниках – 58 %. Жить, не вступая в брак, чаще всего готовы жители Москвы и Санкт-Петербурга и других городов с количеством населения от 100 до 500 тысяч человек (14 % и 13 % соответственно)[1].

В 2000 г. Указом Президента были утверждены особые административно-территориальные единицы – федеральные округа для осуществления координации работы федеральных органов исполнительной власти, в том числе по вопросам семейной политики. Согласно последним изменениям, в Российской Федерации насчитывается 8 федеральных округов – Центральный (ЦФО), Северо-Западный (СЗФО), Северо-Кавказский (СКФО), Приволжский (ПФО), Уральский (УФО), Сибирский (СФО), Дальневосточный (ДФО), Южный (ЮФО)[2].

Вариант ответа «Вступить в брак и жить с семьей» чаще всего указали жители Северо-Кавказского федерального округа (79 %), чуть реже данный вариант выбирали в Сибирском федеральном округе (65 %) и Приволжском федеральном округе (66 %)[3]. Данные представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение ответов о статусе брачно-семейных отношений, закрытые вопросы, один ответ, (в %) в зависимости от распределения по федеральным округам (составлено авторами на основе данных опроса ВЦИОМ)

Table 4 – Distribution of answers on the status of marital and family relations, closed questions, one answer, (in %) depending on the distribution by federal districts (compiled by the authors based on the VTSIOM survey data)

Варианты ответов	**Федеральные округа**							
	ЦФО	**СЗФО**	**ЮФО**	**СКФО**	**ПФО**	**УФО**	**СФО**	**ДФО**
Вступить в брак и жить семьей	72	74	76	**79**	**66**	69	**65**	72
Жить семьей, но официально брак не регистрировать	9	10	11	4	12	10	13	9
Вступить в фиктивный брак, и жить одному (одной)	2	1	1	1	4	1	3	0
В брак не вступать и жить одному (одной)	12	11	4	5	11	13	14	14
Затрудняюсь ответить	6	5	8	11	8	8	4	5

Современное общество наполнено различными группами рискогенных факторов, которые встречаются во всех областях жизни. Так, при создании молодой семьи можно говорить о типичных практиках брачного поведения, которые со временем укрепляются и переходят в статус институциональных. Но важно, чтобы эти практики поведения не разбились об эндогенные и экзогенные проблемы социально-экономической сферы, чтобы молодые люди, чувствовали не только поддержку друг друга и ближайшего окружения, государству необходимо анализировать, дополнять и воспроизводить нормы

[1] Опрос ВЦИОМ «Празднование Дня семьи, любви и верности» [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/brak-sovmestnaja-zhizn-brachnyi-vozrast-v-poiskakh-optimalnoi-modeli (дата обращения: 30.07.2023).

[2] Указ Президента РФ от 19 января 2010 № 82 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утверждённый Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 № 849» и Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» [Электронный ресурс] URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/30507 /(дата обращения: 02.08.2023); Указ Президента РФ от 28 июля 2016 № 375 «О Южном федеральном округе» [Электронный ресурс] URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41161 /(дата обращения: 28.07.2023).

[3] Опрос ВЦИОМ «Празднование Дня семьи, любви и верности» [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/brak-sovmestnaja-zhizn-brachnyi-vozrast-v-poiskakh-optimalnoi-modeli (дата обращения: 30.07.2023).

государственной поддержки института молодой семьи, так как именно молодая семья определяет демографические перспективы развития общества [7; 8; 9; 10].

Таким образом, нестабильное, рискогенное положение в социуме как результат социально-психологических, социокультурных, жилищно-бытовых, социально-экономических и политических проблем дополняется демографическим кризисом: поздним вступлением в брак, увеличением числа разводов, появлением монородительских семей, значительным снижением рождаемости.

Изучив данные социологических исследований, посвящённых выявлению мнений россиян о перспективах вступления в официальный брак и проживание внутри семьи, мы выявили, что ценность создания семьи в молодёжном сообществе достаточно высока. Россияне чаще стремятся создать семью в деревнях, а не в городах-миллионниках. Как показывает практика, финансовое благополучие влияет на тенденцию брачного поведения. Чем беднее человек, тем в большей степени он избегает создания семьи, при этом деньги становятся своеобразным препятствием для разводов.

Список источников

1. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В., Золотарева О.А. Ценность семьи глазами россиян: социологический анализ // ДЕМИС. Демографические исследования. 2021. Т. 1, № 4. С. 59–71.

2. Егорова Н.Ю., Янак А.Л., Рябинская Е.С. Родительские роли в современной российской семье: границы «мужского» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 2(156). С. 233–251.

3. Домашняя правовая энциклопедия. Семья и дети. Социальная поддержка молодых семей. [Электронный ресурс]. URL: http://ivo.garant.ru/#/document/77670715/ (дата обращения: 25.07.2023).

4. Артамонова Я.В., Барсуков С.С. Стратегии преодоления рисков распада жизненного мира молодой семьи в условиях поликультурного региона // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 4. С. 18–21.

5. Свечкарев В.П., Артамонова Я.В. Модель преодоления рисков разрушения жизненного мира молодой семьи (на материалах Ростовской области) // Инженерный вестник Дона. 2019. № 8(59). С. 20.

6. Романова А.В., Цинченко Г.М. Молодая семья: современные проблемы // Вопросы управления. 2019. №3 (39). С. 204–214.

7. Захарова Т.Ю., Гафиатулина Н.Х. Conceptualising social health of the Russian young family and models of parental behaviour in a risk society // State and Municipal Management. Scholar Notes. 2019. № 4. С. 230–235.

8. Ростовская Т.К., Васильева Е.Н., Золотарева О.А. Информационные ресурсы как инструмент повышения доступности государственных механизмов поддержки молодой семьи // Информационное общество. 2023. № 1. С. 18–27.

9. Ростовская Т.К., Князькова Е.А. Государственная политика в отношении молодой семьи: экспертный обзор // Женщина в российском обществе. 2022. № 1. С. 22–31.

10. Гафиатулина Н.Х., Сизова Н.М., Шолудченко И.Е. Детерминанты деструктивного поведения в молодой семье: социально-психологическое осмысление // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 5. С. 33–37.

References

1. Rostovskaya T. K., Kuchmaeva O. V., Zolotareva O. A. The value of family through the eyes of Russians: sociological analysis. *DEMIS. Demographic studies.* 2021;(4):59–71. (In Russ.)

2. Egorova N.Yu., Yanak A.L., Ryabinskaya E.S. Parental roles in the modern Russian family: the boundaries of the “male”. *Monitoring of public opinion: economic and social changes.* 2020;2(156):233–251. (In Rsus.)

3. Home legal encyclopedia. Family and Children. Social support for young families. Available from: http://ivo.garant.ru/#/document/77670715/ [Accessed 25 July 2023]. (In Russ.)

4. Artamonova Ya. V., Barsukov S. S. Strategies for overcoming the risks of the collapse of the life world of a young family in a multicultural region. *Humanitarian, socio-economic and social sciences.* 2020;(4):18–21. (In Russ.)

5. Svechkarev V. P., Artamonova Ya. V. Model for overcoming the risks of destruction of the life world of a young family (based on materials from the Rostov region). *Engineering Bulletin of the Don.* 2019;8(59):20. (In Russ.)

6. Romanova A. V., Tsinchenko G.M. Young family: modern problems. *Management issues.* 2019;3(390): 204–214. (In Russ.)

7. Zakharova T. Yu., Gafiatulina N. Kh. . Conceptualising social health of the Russian young family and models of parental behaviour in a risk society. *State and Municipal Management*. *Scholar Notes.* 2019;(4): 230-235. (In Russ.)

8. Rostovskaya T. K., Vasilyeva E. N., Zolotareva O. A. Information resources as a tool for increasing the availability of government mechanisms for supporting young families. *Information Society.* 2023;(1):18–27. (In Russ.)

9. Rostovskaya T. K., Knyazkova E. A. State policy towards young families: expert review. *Woman in Russian society.* 2022;(1):22–31. (In Russ.)

10.Gafiatulina N. Kh., Sizova N. M., Sholudchenko I. E. Determinants of destructive behavior in a young family: socio-psychological understanding. *Humanitarian, socio-economic and social sciences.* 2022;(5):33–37. (In Russ.)

Информация об авторах

Н. Х. Гафиатулина – кандидат социологических наук, доцент, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.
Я. В. Артамонова – кандидат социологических наук, доцент, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.
Д. Н. Брайко – преподаватель, Институт социологии и регионоведения ЮФУ.

Information about the authors

N. Kh. Gafiatulina – Cand. Sci. (Sociol.), Associate Professor, Institute of sociology and regional studies of Southern Federal University.
Ya. V. Artamonova – Cand. Sci. (Sociol.), Associate Professor, Institute of sociology and regional studies of Southern Federal University.
D. N. Braiko – Lecturer, Institute of sociology and regional studies of Southern Federal University.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию 21.08.2023; одобрена после рецензирования 31.08.2023; принята к публикации 01.09.2023.
The article was submitted 21.08.2023; approved after reviewing 31.08.2023; accepted for publication 01.09.2023.