Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 175–180
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(2):175–180

Проблемы экономики

Научная статья
УДК 338
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-175-180

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В АСПЕКТЕ ГЕОЭКОНОМИКИ

Юрий Рафаэлович Туманян

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, yrtumanyan@sfedu.ru,
https://orcid.org/0000-0003-0520-139X

Аннотация. Современное государство, проводя экономическую политику, все больше внимания уделяет объективным тенденциям развития экономики, экономическим отношениям в воспроизводственном процессе, в том числе и в аспекте геоэкономики. При этом оно базируется на имеющихся ресурсах и учитывает, прежде всего, собственные экономические возможности и национальные интересы. Отсюда актуальность проблемы и внимание к экономическим, финансовым и правовым средствам и механизмам регулирования экономики, позволяющим решать как внутри-, так и внешнеэкономические проблемы. Сегодня возрастает роль экономической политики государства в геоэкономике и, прежде всего, в таких стратегических областях, как инновационные технологии, цифровизация, переход к ресурсосберегающим технологиям и участие страны в глобальной мировой финансовой системе. Следует подчеркнуть, что государство при этом одновременно выступает и как полноправный субъект экономики, и как ее регулятор.

Ключевые слова*:* геоэкономика, экономическая политика, национальные экономические интересы, конкурентоспособность, пространственные и производственные ресурсы, экономические союзы, экономические и финансовые инструменты

Для цитирования*:* Туманян Ю. Р. Экономическая политика государства в аспекте геоэкономики // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 175–180. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-175-180

Problems of Economics

Original article

ECONOMIC POLICY OF THE STATE IN THE ASPECT OF GEO-ECONOMICS

Yurii R. Tumanyan

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, yrtumanyan@sfedu.ru,
https://orcid.org/0000-0003-0520-139X

Abstract. The modern state, pursuing economic policy, is increasingly paying attention to objective trends in the development of the economy, economic relations in the reproductive process, including in the aspect of geo-economics. At the same time, it is based on available resources and takes into account, first of all, its own economic opportunities and national interests. Hence the relevance of the problem and attention to economic, financial and legal means and mechanisms for regulating the economy, which allow solving both domestic and foreign economic problems. Today, the role of state economic policy in geo-economics and, above all, in such strategic areas as innovative technologies, digitalization, the transition to resource-saving technologies and the country's participation in the global financial system is increasing. It should be emphasized that the state at the same time acts both as a full-fledged subject of the economy and as its regulator.

Keywords*:* geoeconomics, economic policy, national economic interests, competitiveness, spatial and production resources, economic unions, economic and financial instruments

For citation**:** Tumanyan Yu. R. Economic policy of the state in the aspect of geo-economics. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(2):175–180. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-175-180

© Туманян Ю. Р., 2023

В методологии исследования проблем государственного воздействия на процессы общественного развития актуализируются вопросы экономической политики в направлении сохранения и укрепления национального суверенитета как внешнеполитической основы страны. В то же время в качестве субъекта международных отношений выступает геоэкономика как внешний фактор экономического (финансового, технологического, информационного) суверенитета страны. Поэтому экономическая политика в геоэкономических координатах рассматривается как внешнеэкономическая стратегия и является объектом управления, прежде всего, экономическими средствами для реализации национальных социально-экономических целей. Как отмечал M. Wigell – это «геостратегическое использование экономической мощи» [1], означающее, что экономическая политика государства в геоэкономике автоматически не переносится во внешнеэкономические отношения.

Сегодня глобальный мир более взаимозависим, а его участники теснее связаны между собой чем когда-либо это было в мировых экономических отношениях, так как стратегические императивы экономической политики стран стали более гибкими и постоянно претерпевают изменения.

В настоящее время традиционные инструменты, такие как финансы, экспорт-импорт, обмен производственными и сервисными технологиями, контроль над иностранными инвестициями, установление стандартов и торговых соглашений, претерпевают качественные изменения, что, в свою очередь, требует новых экономических стратегий. Поэтому неэффективное и несвоевременное использование методов и инструментов государственного воздействия при проведении модернизации социальных и экономических структур может негативно повлиять на уровень развития страны, на степень ее технологического суверенитета и в целом на конкурентоспособность в геоэкономике.

Таким образом, перманентные трансформации экономического и финансового развития, возникновение новых отраслей и сфер общественного производства, изменение механизма функционирования традиционных отраслей (например, рост доли участия криптовалют в сделках, тотальный безналичный расчет между странами, относительно свободное движение капитала и труда в рамках экономических союзов и др.) способствуют возрастанию и значимости роли современного государства в развитии геоэкономики.

Если ранее экономическая политика в основном руководствовалась принципом сравнительных издержек, используя как абсолютные, так и относительные преимущества страны, то в современном мире этого оказалось недостаточно [2, 3]. После того, как относительные преимущества в международной торговле и сфере межгосударственных экономических отношений стали принимать главенствующее положение, появление нового объекта научного анализа (геоэкономики) потребовала и соответствующей методологии исследования [4].

В данном аспекте геоэкономика рассматривается не изолировано, а как часть геополитической деятельности с комплексом показателей, в том числе и геоэкономических, которые постоянно находятся в динамических циклах. В свое время многие ученые-экономисты согласились с тезисом Эд. Люттвака о том, что в новую эпоху наиболее важными факторами развития геоэкономических отношений являются экономические и финансовые инструменты [5]. В качестве доказательства и утверждения данного тезиса можно привести примеры функционирования транснациональных корпораций, крупных международных банков, фондовых бирж и различных спекулятивных товаров, которые легко преодолевают барьеры национальных государств. Поэтому новое поколение экономистов стало искать и исследовать последовательные тенденции и закономерности в геоэкономике, которых ранее не было [6].

Так, например, один из современных исследователей геоэкономики K. Soilen, считает, что геоэкономика – это изучение не только пространственных, но и стратегических экономических ресурсов страны, преследующее цель получения устойчивого конкурентного преимущества [7]. Другими словами, это продолжение логики геополитики, которая возникла в эпоху глобализации. Эта «новая» логика разделения экономико-географического пространства показывает переход от геополитики к геоэкономике. Например, американское присутствие на Ближнем Востоке, где истощаются запасы углеводородов, или интересы Китая в развитии аграрного производства и нефтяной отрасли некоторых африканских стран [8].

Как известно, исторически возникновение и развитие геоэкономики и ее хозяйственных связей базировались на фундаментальном принципе рыночной экономической системы – стремлении к собственной выгоде. Данный принцип в исследуемом объекте основывается на концепции национальных экономических интересов, реализация которых, естественно, выдвигает на первый план активное вмешательство государства в функционирование международных рынков с целью создания благоприятных экономических условий и достижения баланса в экономических отношениях и взаимозависимостях с другими странами.

Поэтому основной принцип реализации национальных экономических интересов страны предполагает сотрудничество, которое может осуществляться при наличии принципов взаимовыгодности и взаимозависимости участвующих субъектов. Так, A. Hirschman, один из ведущих теоретиков, обосновывающих взаимозависимость национальных экономик, утверждал, что «право прерывать коммерческое или финансовое регулирование с любой страной, рассматриваемое как атрибут национального суверенитета, является коренной причиной влияния или положения власти, которое страна приобретает в других странах также, как это является основной причиной зависимости от инвестиций и торговых сделок» [9].

Наличие национальных экономических интересов стимулирует необходимость проведения эффективной и рациональной геополитики с целью минимизации рисков в межгосударственных экономических отношениях. Еще на заре возникновения и развития геоэкономики такие инструменты регулирования международной торговли как тарифы и субсидии выступали в качестве временных мер для защиты зарождающей отечественной промышленности на международной арене: «плохая политика – регулировать все и продвигать все, используя властные полномочия, где вещи могут лучше регулировать себя и могут быть лучше поддержаны частными усилиями; но не менее плохая политика заключается в том, чтобы оставить те вещи в покое, которые могут только поощряться вмешательством государственной власти» [10]. А. Смит писал, что «…до тех пор, пока существует разделение человеческой расы на независимые нации, политическая экономия будет столь же часто противоречить космополитическим принципам. …нация будет действовать неразумно, стремясь содействовать благосостоянию всего человечества за счет его особой силы, благосостояния и независимости» [11]. Он признавал преимущества свободной торговли и поэтому предупреждал об опасности чрезмерного вмешательства правительства в проведении политики протекционизма. Но экономическая практика и условия ее функционирования вызвали необходимость усиления роли государственного вмешательства под влиянием конкуренции между странами.

В настоящее время можно выделить три основные формы реализации национальных интересов в рамках экономической политики государства, которые могут повлиять на баланс межгосударственных экономических связей с точки зрения получения выгод в аспекте геоэкономических отношений:

во-первых, это тарифы и субсидии, которые используются для поддержки отечественного производства до ее конкурентоспособного уровня на международных рынках. Здесь традиционно речь идет, прежде всего, о создании прочной производственной и финансовой базы. Хотя справедливости ради нужно отметить, что в современных условиях первостепенную важность приобретают стимулы для инноваций и технологических скачков;

во-вторых, это контроль над производственной и экономической инфраструктурой, который страна должна осуществлять для обеспечения надежного доступа к экономическим ресурсам и безопасным транспортным потокам;

и, наконец, в-третьих, это механизмы сотрудничества, которые государство должно создавать при проведении экономической политики, направленные, с одной стороны, на увеличение степени автономности и, с другой стороны, на стимулирование экономических союзов. Здесь речь идет о диалектическом подходе к процессам глобализации и регионализации, что будет способствовать введению эффективных коллективных переговоров между участниками геоэкономических отношений, в том числе по поводу торговых режимов, устанавливающих стандарты, создания банков развития, возможности появления «сильной» торговой и резервной валюты и т.д.

Развитие геоэкономики и углубление геоэкономических отношений предоставляют странам возможность ориентировать экономическую политику на решение долгосрочных проблем, таких как экономический рост, развитие экосистем, экология, сокращение неравенства в доходах, диверсификация производства и экономики, устранение барьеров, препятствующих совместному развитию.

Как известно, проблемы экономического роста и развития (например, проблема бедности, создание новых высококвалифицированных рабочих мест) невозможно решить без долгосрочной структурной экономической политики. Это объясняет, почему на практике результаты экономического развития по-прежнему неравномерно распределяются между государствами и регионами [12]. Поэтому при ее проведении необходимо учитывать следующий важный аспект – экономический рост и развитие взаимосвязаны между собой и методологически оцениваются с позиции двух подходов: основного и критического.

В рамках основного подхода экономический рост и развитие связаны с недостаточной степенью удовлетворения постоянно растущих материальных потребностей домохозяйств. Поэтому необходимо обеспечение и генерирование такого уровня ресурсов, который позволит удовлетворять растущие потребности. Согласно этому подходу, развитие является линейным, то есть страны следуют по пути прогрессивного развития на основе функционирования конкретного социально-экономического механизма.

Критический подход, напротив, делает акцент не на линейном пути развития, а на разнообразии. То есть, согласно данной позиции, развитие направлено на удовлетворение не только материальных, но и нематериальных потребностей. Отсюда благосостояние домохозяйств возможно путем создания различных обществ: социальных, политических, экономических и культурных структур, которые расширяют возможности их участников [12].

Таким образом, проведение экономической политики государства с учетом вышеназванных подходов, повышает конкурентоспособность страны в рамках геоэкономики и в дальнейшем способствует ее социально-экономическому развитию. Следовательно, и основная задача экономической политики государства должна состоять в создании и постоянной поддержке таких условий эффективного развития, которые обеспечат повышение конкурентоспособности страны в пространстве геоэкономики.

Так, эффективность бизнеса может создать оптимальную конкурентную среду как внутри страны, так и рамках геоэкономических отношений. Если обратиться к деятельности Центра исследования международной конкурентоспособности, который создан на базе крупнейшего исследовательского Международного института развития менеджмента (IMD)[1] и занимается, в том числе, составлением рейтингов конкурентоспособности мировой экономики, то одним из ключевых рейтинговых показателей является индекс конкурентоспособности (index IMD). Этот параметр как раз и реализует оба подхода, то есть включает в себя не только основные экономические критерии стран, исследуемых в рейтинге, но и социальные аспекты их развития. Например, данный индекс учитывает доход на душу населения, занятость и мобильность рабочей силы, рост ВВП, экспорт товаров и коммерческих услуг, условия торговли и отношение объема торговли к ВВП.

Следует также отметить, что на основе индекса IMD составляются рейтинги мирового уровня в таких областях, как образование, подготовка кадров, инновационный потенциал стран, языковые навыки, качество жизни и др. Это объясняет также, что экономическая политика в аспекте геоэкономики охватывает практически все сферы социально-экономической жизни страны.

Итак, при проведении экономической политики государство (правительство) разрабатывает основные направления (стратегии), которые касаются всех сторон общественного воспроизводства. Отсюда следует, что эффективная экономическая политика государства должна строиться не только на универсальных общеэкономических принципах, но и учитывать экономическую конъюнктуру, а также ее возможные последствия. В этой связи на передний план экономической политики выходят:

а) регулирование прямых инвестиций (как отечественных, так и иностранных), которые должны возрастать более быстрыми темпами, чем рост мировой торговли, ускорять передачу новых технологий и проведение промышленной реструктуризации и т.д.;

б) стимулирование инвестиций в новейшие технологии, которые способствуют повышению общественной производительности труда и усиливают конкурентные позиции в геоэкономических отношениях.

[1] Международный институт развития менеджмента находится в г. Лозанна, Швейцария.

Однако сегодня в экономической политике некоторых стран с низким уровнем геоэкономических отношений можно увидеть обратную тенденцию. Эти страны стремятся проводить протекционистскую политику и сохранять относительный «экономический изоляционизм». К ним можно отнести Швейцарию, Новую Зеландию, Австралию, Японию и др.

Сторонники так называемого «нового меркантилизма» считают, что, защищая собственное производство, можно обеспечить развитие местного бизнеса и поддержать современное высокотехнологическое отечественное производство [13]. А их критики утверждают, что стратегии, выбранные правительствами этих стран, могут привести к дисбалансу на макроуровне и рыночным диспропорциям, поскольку они защищают неэффективные отрасли от конкуренции и технологии [14]. Более того, протекционистская политика может также привести к торговым конфликтам между странами, которые негативно сказываются на мировом экономическом росте и стабильности.

Тем не менее, объективные процессы мирохозяйственных связей подталкивают правительства многих стран к активной геоэкономической политике. Так было относительно недавно с промышленной политикой США и Франции, где главный вектор экономической политики учитывал фактор геоэкономики. Данная тенденция наблюдается и в экономической политике Японии и Китая, делающая их лидерами геоэкономических процессов.

При существующих различиях в экономической политике разных стран очевидно, что общим правилом для них является следующее: при проведении экономической политики государство, преследуя стратегические цели и являясь одновременно важнейшим субъектом международных отношений, стремится проводить эффективную экономическую политику, адекватную национальным интересам, создавая при этом благоприятные условия для привлечения инвестиций, движения капитала (промышленного и торгового) и высококвалифицированного труда.

Таким образом, экономическая стратегия и политика государства должны разрабатываться и реализовываться с учетом конъюнктурных изменений и степени участия страны, являющейся структурным и необходимым элементом геоэкономики, в международных экономических процессах. Такой подход не только увеличивает влияние страны на геоэкономику, но и позволяет ей соблюдать баланс между глобальным и региональным развитием.

Список источников

1. Wigell, M. Conceptualizing Regional Powers Geoeconomic Strategies: Neo-Imperialism, NeoMercantilism, Hegemony, and Liberal Institutionalism. Asia Europe Journal, 2016. 14(2), 135–151.

2. Weber, A. Theory of industry placement. The problem of industrial standard. Munich.1926.

3. Christaller, W. Some Considerations of Tourism Location in Europe. In: Papers, Regional Science Association. Jg. 1964.12, 95-105.

4. Gilpin, R., 2011. Global Political Economy. Understanding the international economic order. Published by Princeton University Press, 41 William Street, Princeton, New Jersey 08540.

5. Luttwak, E.N. From geopolitics to geo-economics, Logic of conflict, grammar of commerce. 1990. The National Interest 20: 17–24.

6. Szlajfer H. Economic nationalism and globalization: lessons from Latin America and Central Europe. 2012. Brill, Leiden. 143 p.

7. Soilen, K. Geoeconomics, Bookboon, 2012, part 2, 8, 14-16.

8. Вахрушева М.А. Новая экономическая политика – геоэкономика // Вятский медицинский вестник. 2009. № 1. С. 134-136.

9. Hirschman, A. Национальная власть и структура внешней торговли. Berkeley: University of California Press.1945. 221 p.

10. Лист Фридрих. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005. 383 с.

11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. (Перевод с англ. предисл. В. С. Афанасьева). М.: Эксмо, 2009. 960 с. (Антология экономической мысли).

12. Ажогина Н. Н., Игнатова Т. В., Павлюкова А. В. Взаимосвязь экономического роста и доходов домохозяйств в новой социально-экономической стратегии государства // ФЭС: финансы, экономика, стратегия. 2020. Том 17. № 5. С.13-19.

13. Тарасюк В. М. Тенденции территориального развития России. Внутренняя геоэкономика // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 5. С. 20–23.

14. Гладкий Ю. Н., Писаренко С. В. «Геополитическая конструкция» и «геополитический потенциал» – основные понятия геополитики // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2013. № 154. С. 129–137.

References

1. Wigell M. Conceptualizing regional powers geoeconomic strategies: Neo-Imperialism, NeoMercantilism, hegemony, and liberal institutionalism. *Asia Europe Journal*. 2016;14(2):135–151.

2. Weber A. *Theory of industry placement. The problem of industrial standard*. Munich; 1926.

3. Christaller W. Some considerations of tourism location in Europe. In: *Papers, Regional science association*. Jg. 1964. 12, 95-105.

4. Gilpin R., 2011. *Global Political Economy.* Understanding the international economic order. Published by Princeton University Press, 41 William Street, Princeton, New Jersey 08540.

5. Luttwak E.N. From geopolitics to geo-economics, logic of conflict, grammar of commerce. *The National Interest.* 1990;(20):17–24.

6. Szlajfer H. *Economic nationalism and globalization: lessons from Latin America and Central Europe*. 2012. Brill, Leiden. 143 p.

7. Soilen K. *Geoeconomics*. Bookboon;2012, part 2, 8: 14-16.

8. Vakhrusheva M. A. New economic policy – geoeconomics. *Vyatskii meditsinskii Vestnik = Vyatka Medical Bulletin*. 2009;(1):134–136. (In Russ.)

9. Hirschman A. *National power and structure of foreign trade*. Berkeley: University of California press; 1945. 221 p.

10. Liszt Friedrich. *National system of political economy*. Moscow: Europe; 2005. 383 p. (In Russ.)

11. Smith A. *A study on the nature and causes of the wealth of peoples.* (Translation from English Preface V. S. Afanasyeva). Moscow: Eksmo; 2009. 960 p. - (Anthology of Economic Thought). (In Russ.)

12. Azhogina N. N., Ignatova T. V., Pavlyukova A. V. The relationship of economic growth and household income in the new socio-economic strategy of the state. *FES: finansy, ekonomika, strategiya = FES: finance, economy, strategy.* 2020;17(5):13–19. (In Russ.)

13. Tarasyuk V. M. Trends in the territorial development of Russia. Internal Geoeconomics. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State power and local government*. 2008;(5):20-23. (In Russ.)

14. Gladkiy Yu. N., Pisarenko S. V. «Geopolitical construction» and «geopolitical potential» - the main concepts of geopolitics. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena = Izvestia of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen*. 2013;(154):129–137. (In Russ.)

Информация об авторе

Ю. Р. Туманян – докт. экон. наук, проф. кафедры политической экономии и экономической политики ЮФУ.

Information about the author

Yu. R. Tumanyan – Doctor of Economics, Professor of Department of Political Economy and Economic Policy of Southern Federal University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 06.05.2023; одобрена после рецензирования 18.05.2023; принята к публикации 19.05.2023.
The article was submitted 06.05.2023; approved after reviewing 18.05.2022; accepted for publication 19.05.2023.