Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 128–134
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(2):128–134

Проблемы экономики

Научная статья
УДК 332.14
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-128-134

ПОТЕНЦИАЛ КОМПАРАТИВНОГО АНАЛИЗА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

Татьяна Анатольевна Макареня[1], Алексей Игоревич Калиниченко[2], Али Маннаа[3], Светлана Владимировна Петренко[4]

[1, 2, 3, 4]Южный федеральный университет, Таганрог, Россия

Автор, ответственный за переписку: Татьяна Анатольевна Макареня, mta-76@inbox.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу тенденций развития промышленного комплекса Южного федерального округа с целью выделения основных векторов развития и определения составляющих промышленного комплекса региона. Динамика развития за несколько лет позволяет определить общие тенденции и изменения, произошедшие в промышленном производстве, выделить субъекты региона с наибольшим потенциалом и субъекты регионы, требующие дополнительной поддержки. Данный анализ определяет актуальность и необходимость поддержания имеющегося высокого потенциала роста промышленности Южного федерального округа в условиях внешних изменений.

Ключевые слова: социально-экономические показатели, макроэкономические показатели развития, индекс промышленного производства, динамика индекса, промышленность ЮФО

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00537, https://rscf.ru/project/23-28-00537/ «Моделирование развития промышленного комплекса Южного федерального округа в условиях введенных экономических санкций».

Для цитирования: Макареня Т. А., Калиниченко А. И., Али Маннаа, Петренко С. В. Потенциал компаративного анализа тенденций развития промышленного комплекса федеральных округов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 128–134. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-128-134

Problems of Economics

Original article

THE POTENTIAL FOR COMPARATIVE ANALYSIS OF DEVELOPMENT TRENDS IN THE INDUSTRIAL COMPLEX OF THE FEDERAL DISTRICTS

Tatyana A. Makarenya[1], Alexey I. Kalinichenko[2], Ali Mannaa[3], Svetlana V. Petrenko[4]

[1, 2, 3, 4]Southern Federal University, Taganrog, Russia

Corresponding author: Tatyana A. Makarenya, mta-76@inbox.ru

Abstract. This article is devoted to the analysis of the development of the industrial complex of the Southern Federal District in order to identify the main vectors of development and determine the final object of the industrial complex of the region. The dynamics of development over several years makes it possible to determine the general trends and changes that have occurred in industrial production, to identify the subjects of the region with the greatest potential and the subjects of the regions that require additional support. This analysis determines the relevance and necessity of maintaining the existing high growth potential of the industry of the Southern Federal District in the face of external changes.

Keywords: socio-economic indicators, macro-economic indicators of development, index of industrial production, index dynamics, industry of the Southern Federal District

Financial Support: The research was carried out at the expense of the grant of the Russian Science Foundation No. 23-28-00537, https://rscf.ru/project/23-28-00537/ "Modeling the development of the industrial complex of the Southern Federal District in the conditions of economic sanctions imposed".

For citation: Makarenya T. A., Kalinichenko A. I., Ali Mannaa, Petrenko S. V. The potential for comparative analysis of development trends in the industrial complex of the federal districts. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(2):128–134. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-128-134

© Макареня Т. А., Калиниченко А. И., Али Маннаа, Петренко С. В., 2023

Южный федеральный округ Южный федеральный округ образован в 2000 году. Центр федерального округа – г. Ростов-на-Дону. Общая численность населения составляет 16434898, общая площадь территории 447,9 тыс. кв. км.

В состав ЮФО входит 8 субъектов Российской Федерации, которые значительно отличаются по площади и численности населения. Самой большой по площади является Волгоградская область, а самой большой по численности населения – Краснодарский край. Информация о структуре площади Южного федерального округа представлена на рис. 1, Волгоградская область занимает 25 % площади, Ростовская область – 22 %, Краснодарский край – 17 %, республика Калмыкия – 17 %, Астраханская область – 11 %, республика Крым – 6 %, республика Адыгея – 2 %.

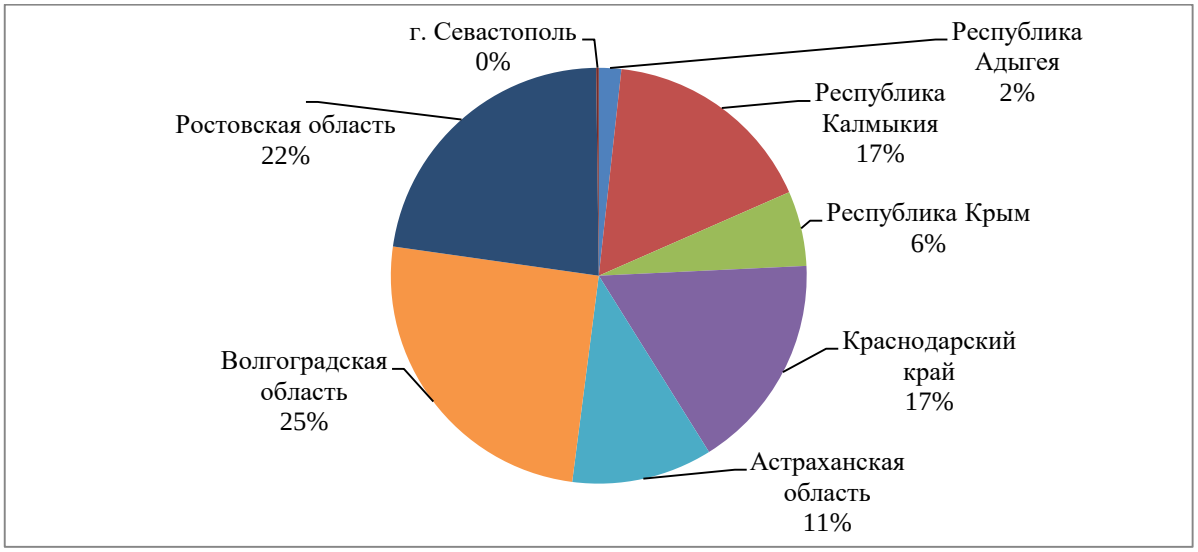


Рис. 1. Южный федеральный округ, площадь территории, тыс. кв. км. [1]
Fig. 1. Southern Federal District, territory area, thousand sq. km. [1]

На рис. 2 представлены данные о доли субъектов Южного федерального округов по численности населения. Численность Краснодарского края составляет 35 % всего населения ЮФО, Ростовская область – 25 %, Волгоградская область – 15 %, республика Крым – 11 %, Астраханская область – 6 %, г. Севастополь – 3 %, республика Адыгея – 3 %, республика Калмыкия – 2 %. Таким образом, по численности населения субъекты Южного федерального округа значительно отличаются друг от друга.

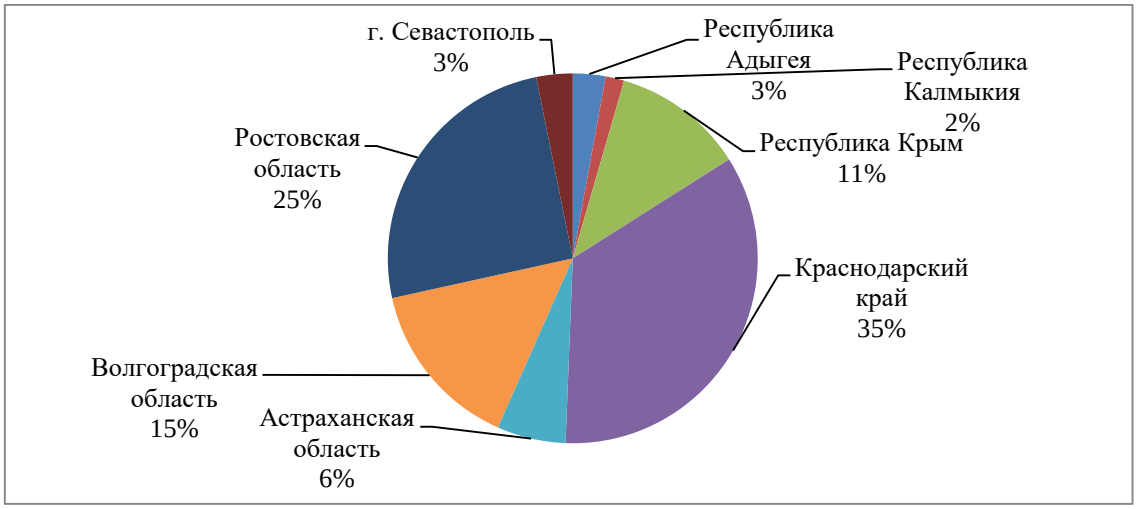


Рис. 2. Южный федеральный округ, численность населения на 01.01.2022 г., чел.[1]
Fig. 2. Southern Federal District, population as of 01.01.2022, persons

[1] Составлено авторами с использованием Социально-экономические показатели Южного федерального округа в январе-сентябре 2022 г. Ростов-на-Дону. 2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://rostov.gks.ru/ (дата обращения: 01.03.2023).

Если сравнить основные макроэкономические показатели на региональном уровне (уровне ЮФО), где происходит реализация задач по удовлетворению формулируемых населением социально-экономических потребностей [1], то можно наблюдать следующую картину. По добыче полезных ископаемых среди федеральных округов доля ЮФО составляет 2 %. (см. рис. 3).

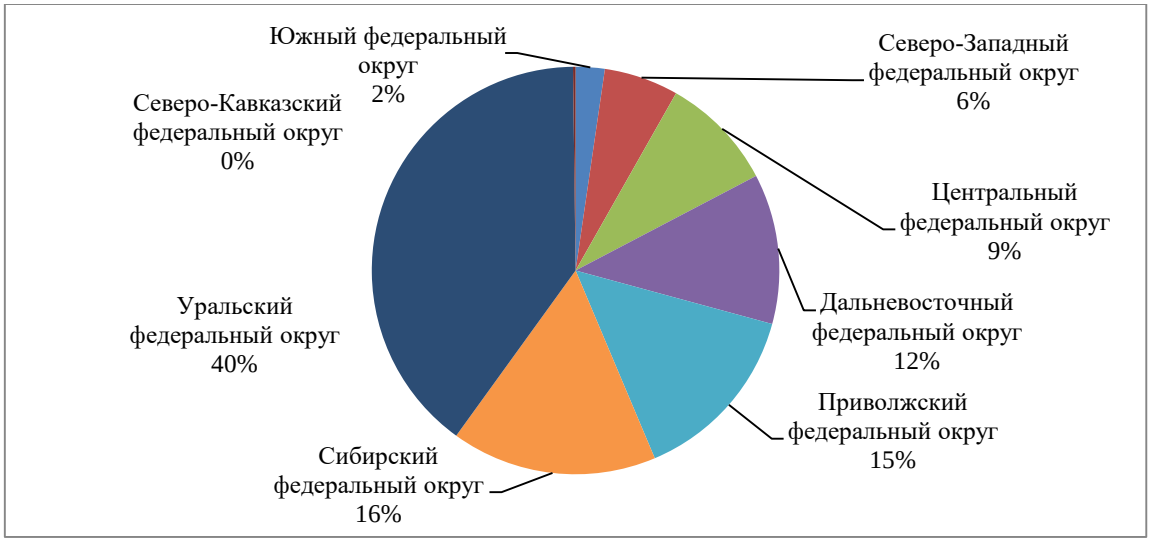


Рис. 3. Добыча полезных ископаемых в разрезе федеральных округов[1]

Fig. 3. Extraction of minerals by federal districts

Доля ЮФО в обрабатывающем производстве составляет 6 %, это достаточно высокая доля среди федеральных округов.

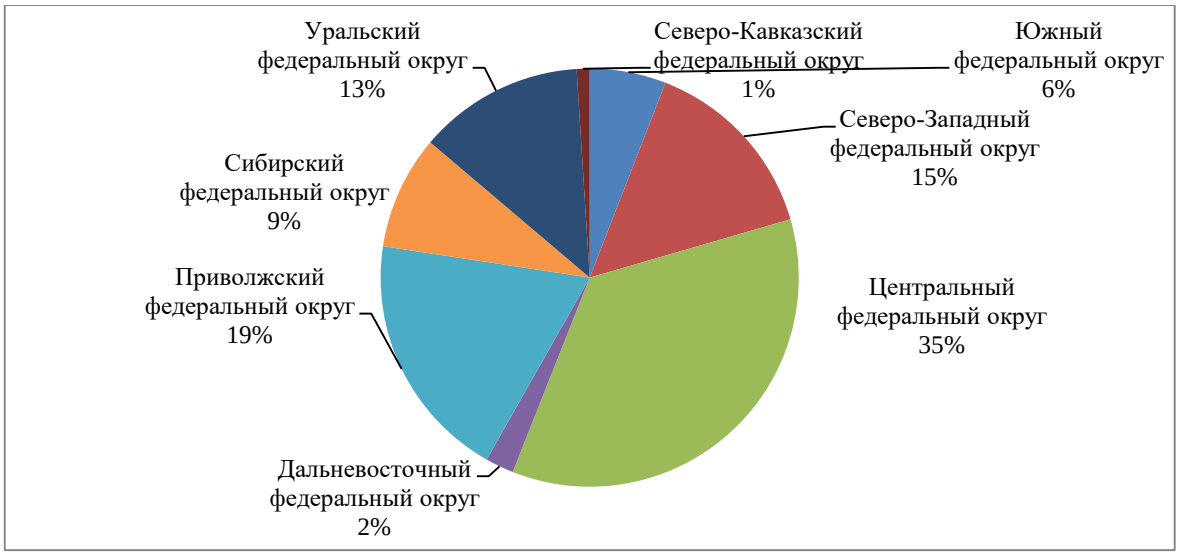


Рис. 4. Обрабатывающая промышленность в разрезе федеральных округов[2]

Fig. 4. Manufacturing industry by federal districts

По показателю «Инвестиции в основной капитал» доля ЮФО тоже составляет 6 %.

В целом за 10 месяцев 2022 г. по отношению к тому же периоду 2021 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 112,8 %, индекс промышленного производства 99,9 %, то есть объём промышленного производства практически не изменился.

[1] Составлено авторами с использованием Социально-экономические показатели Южного федерального округа в январе-сентябре 2022 г. Ростов-на-Дону. 2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://rostov.gks.ru/ (дата обращения: 01.03.2023).

[2] Составлено авторами с использованием Социально-экономические показатели Южного федерального округа в январе-сентябре 2022 г. Ростов-на-Дону. 2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://rostov.gks.ru/ (дата обращения: 01.03.2023).

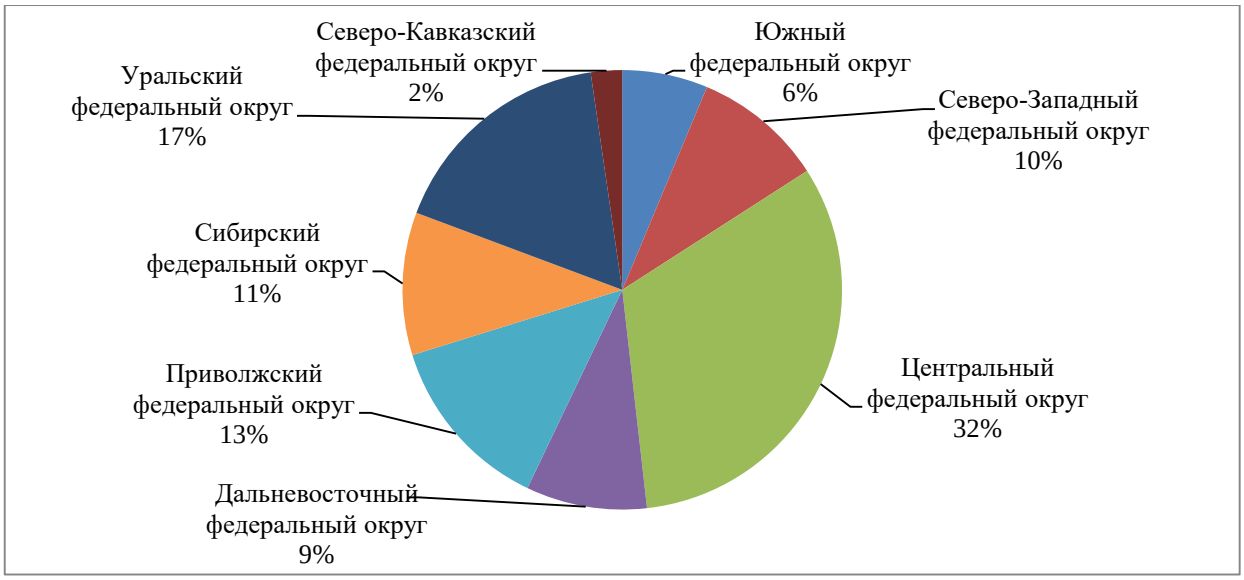


Рис. 5. Инвестиции в основной капитал, в разрезе федеральных округов[1]
Fig. 5. Investments in fixed capital, by federal districts

На рис. 6 представлена динамика индекса промышленного производства по федеральным округам Российской Федерации с 2016 года по 2022 год. Можно видеть, что в ЮФО индекс промышленного производства ниже, чем в Центральном федеральном округе и Дальневосточном федеральном округе, но выше, чем в остальных федеральных округах.

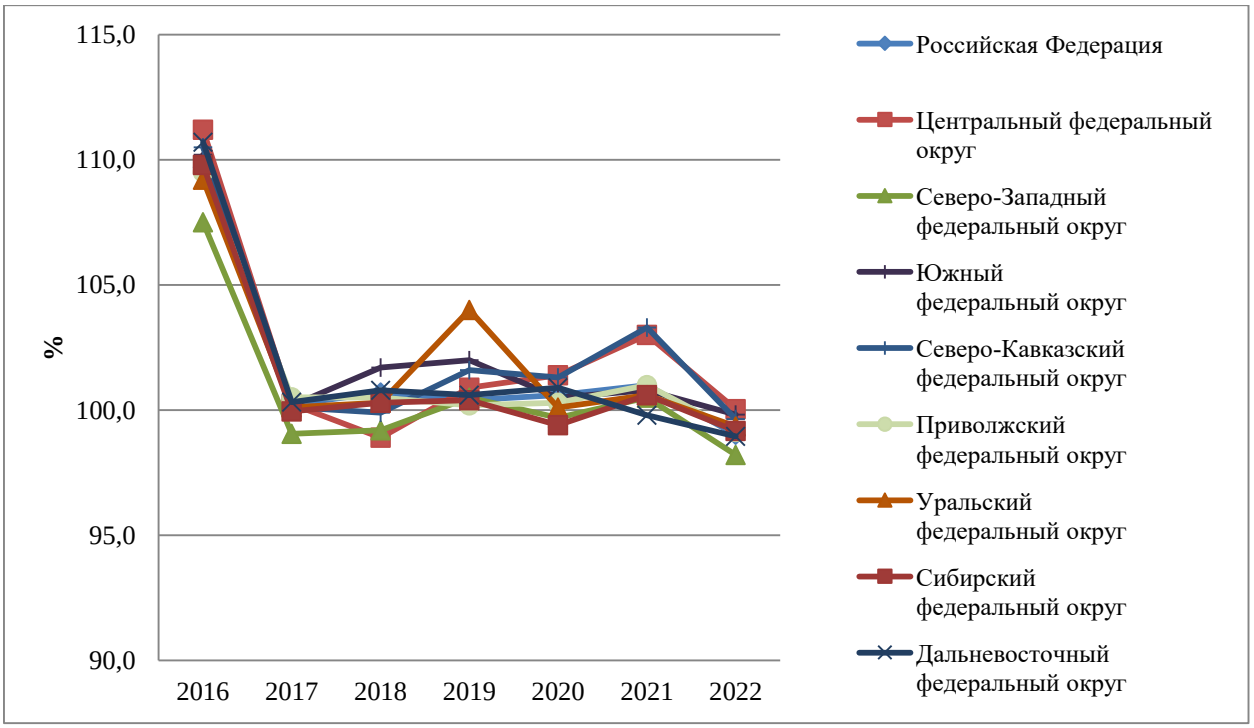


Рис. 6. Динамика индекса промышленного производства по федеральным округам Российской Федерации с 2016 года по 2022 год[2]
Fig. 6. Dynamics of the industrial production index by federal districts of the Russian Federation from 2016 to 2022

[1] Составлено авторами с использованием Социально-экономические показатели Южного федерального округа в январе-сентябре 2022 г. Ростов-на-Дону. 2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://rostov.gks.ru/ (дата обращения: 01.03.2023).
[2] Составлено авторами с использованием Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11109 (дата обращения 27.02.2023).

На рис. 7 представлена динамика среднего индекса промышленного за период с 2016 г. по 2022 г. по федеральным округам. Можно наблюдать, что с 2016 г. по 2018 г. имел лидирующие позиции среди федеральных округов по среднему темпу роста и вернулся к нему в 2022 г.

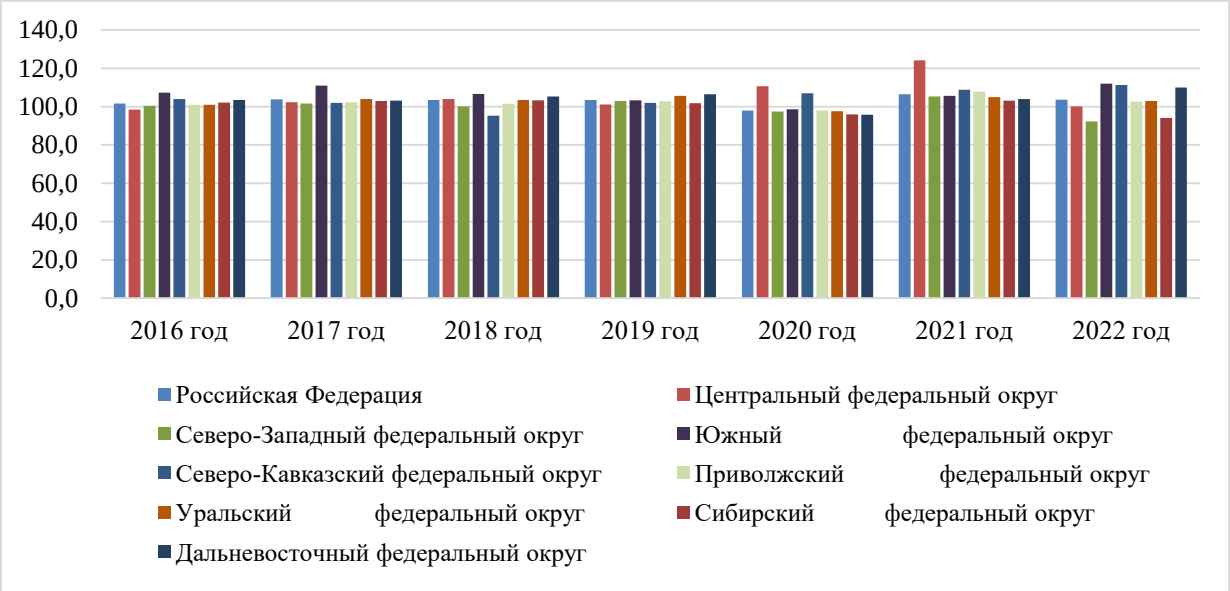


Рис. 7. Динамика среднего индекса промышленного комплекса за период с 2016 года по 2022 год[1]
Fig. 7. Dynamics of the average index of the industrial complex for the period from 2016 to 2022

По данным рис. 8 можно видеть, что из общей тенденции значения индекса промышленного производства выбивается значение по г. Севастополь, среднее значение данного индекса выше значений в ЮФО и в целом в РФ, и имеет место резкий скачок в 2019 г. По всем остальным субъектам ЮФО значение индекса промышленного производства в целом в пределах 100 – 110 %, в 2021 г. резкий темп роста индекса промышленного производства наблюдается в Калмыкии. В целом среднее значение индекса промышленного производства в ЮФО за период с 2016 г. по 2020 г. выше, чем в РФ.

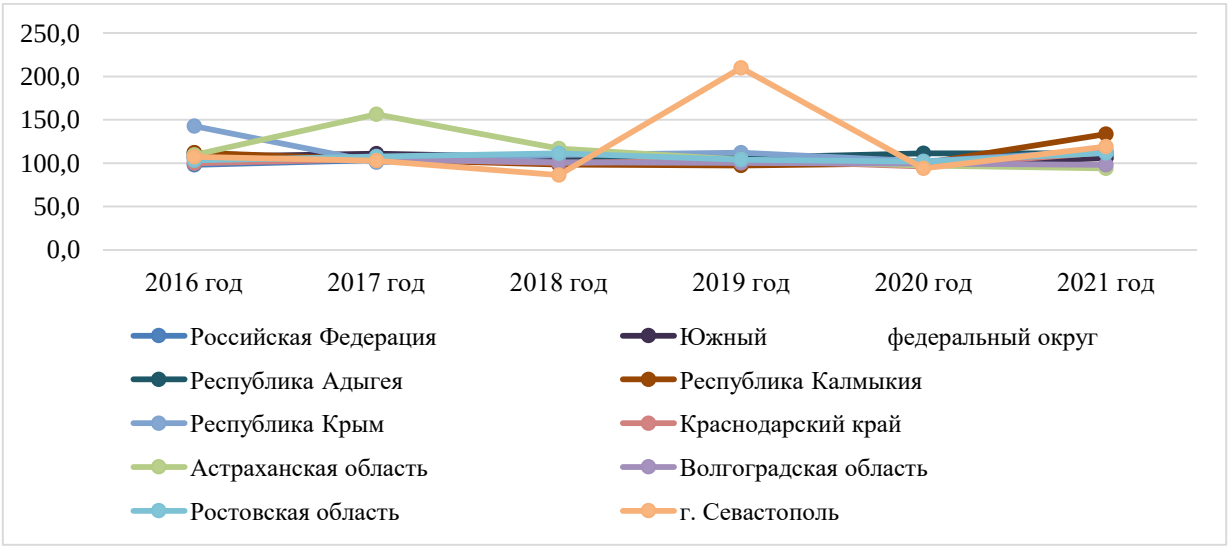


Рис. 8. Динамика индекса промышленного производства субъектов Южного федерального округа[2]
Fig. 8. Dynamics of the index of industrial production of the subjects of the Southern Federal District

[1] Составлено авторами с использованием Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11109 (дата обращения 27.02.2023).
[2] Составлено авторами с использованием Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11109 (дата обращения 27.02.2023).

На рис. 9 представлены данные по среднегодовому значению индекса промышленного производства субъектов Южного федерального округа, из которого четко видно, что в 2016 г. значение данного показателя в ЮФО отставало от среднероссийского значения. В 2017 г. по ряду субъектов значение данного показателя уже было выше среднероссийского, в лидеры выбивается Астраханская область, в 2018 г. сохраняется данная тенденция. В 2019 г. имеет место резкий скачок данного показателя по городу федерального значения – Севастополь, в 2021 г и 2020 г. лидерами по темпу роста индекса промышленного производства лидерами становятся Калмыкия и г. Севастополь.

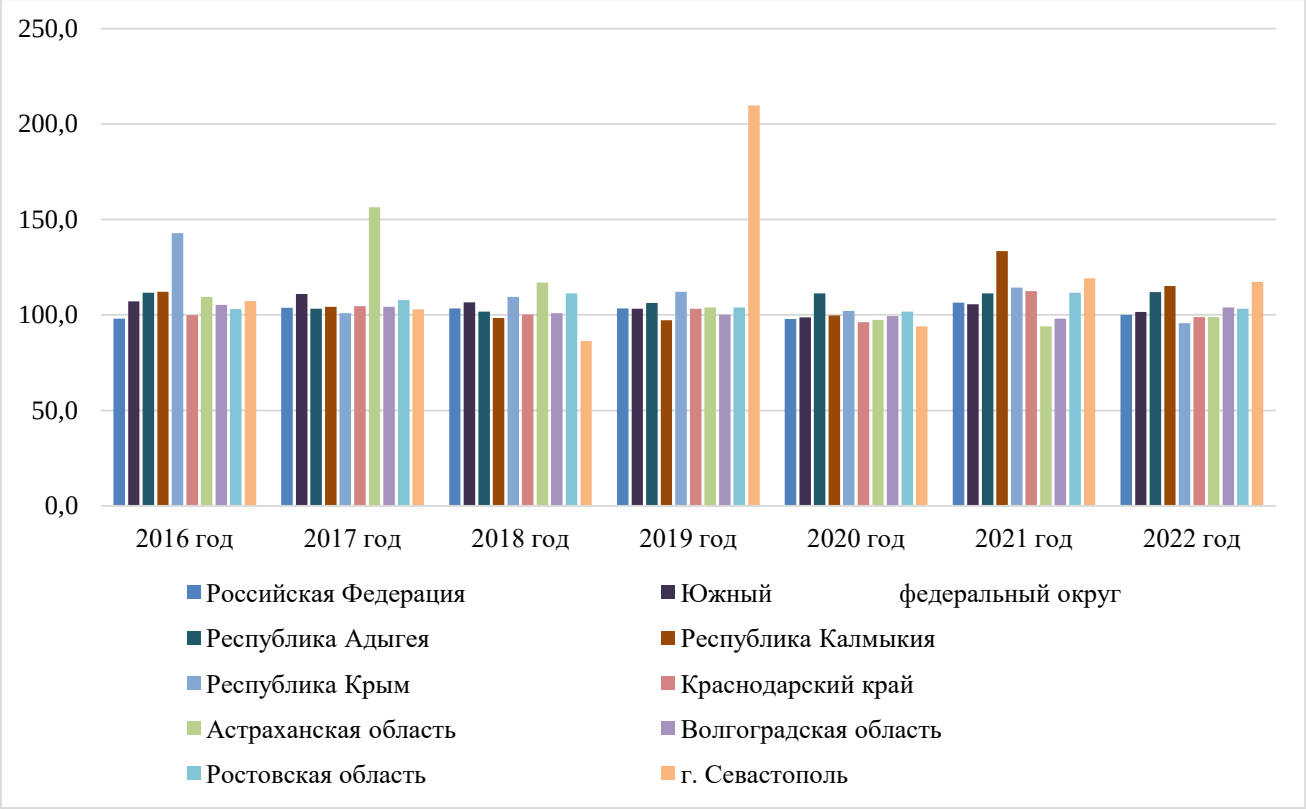


Рис. 9. Динамика среднегодового значения индекса промышленного производства субъектов Южного федерального округа, %[1]
Fig. 9. Dynamics of the average annual value of the index of industrial production of the subjects of the Southern Federal District, %

Таким образом, тенденции развития промышленности ЮФО характеризуются показателями выше среднероссийских значений, что свидетельствует о высоком потенциале роста промышленности, который необходимо использовать и развивать, учитывая географические особенности округа и людские ресурсы, которые характеризуются высоким уровнем квалификации [2]. Промышленный комплекс округа характеризуется специализацией на обрабатывающем производстве, несмотря на развитость добывающего производства в Астраханской области и республики Калмыкия. В сложившихся геополитических условиях необходимо прикладывать все усилия для сохранения и развития промышленного комплекса округа. Для этих целей необходима разработка программы развития промышленности ЮФО с указанием целевых показателей достижения, которые должны быть декомпозицией показателей макроуровня [3, 4]. Также необходим перечень конкретных мероприятий, направленных на решение вопроса по производству и восполнения импортных составляющих, а не только решение вопроса по параллельному импорту. Для этих целей на промышленных предприятиях необходимо возрождать все этапы жизненного цикла продукции – начиная от НИР и ОКР, а для этого необходимо квалифицированные инженерные кадры [5]. Поэтому одной из важнейших задач развития промышленности округа является подготовка инженерных кадров для местных промышленных предприятий.

[1] Составлено авторами с использованием Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11109 (дата обращения 27.02.2023).

Список источников

1. Игнатова Т. В., Кюрджиев С. П., Уварова Г. Г. Факторный подход к оценке условий развития конкурентной среды на региональном уровне // Естественно-гуманитарные исследования. 2019. № 25 (3). С. 81-86.

2. Макареня Т.А., Назаренко Г.П., Синельников Т.Т. Эволюция категориального аппарата и основные этапы развития промышленности в России // Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики) Том 8, № 3. 2017. С. 36-46. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.3.036-046.

3. Kosenko O.Y., Ignatova T.V., Mikryukova M.Y., Ivanova D.E. Assessment by Econometric Modelling of the Innovative Potential of Regional Socio-economic Systems. In: Popkova E.G., Sergi B.S. (eds) Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap. ISC 2019. // Lecture Notes in Networks and Systems, vol 198. Springer, Cham. 2021, pp. 909-915. https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_159

4. Kazanskaya A. Yu., Makarenya T.A., Nalesnaya Ya. A., Stash S.V. Cognitive modelling as a tool for strategic planning of an industrial development // European proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. Т. 116. Krasnoyarsk, Russia, 2021. С. 803-810. DOI: 10.15405/epsbs.2021.09.02.91.

5. Макареня Т. А. Необходимость стратегического планирования развития промышленного комплекса Ростовской области // Материалы XX Всероссийского симпозиума. Под редакцией Г.Б. Клейнера. Стратегическое планирование и развитие предприятий. М., 2019. С. 441-443.

References

1. Ignatova T. V., Kyurdzhiev S. P., Uvarova G. G. Factor approach to assessing the conditions for the development of a competitive environment at the regional level. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Research*. 2019;25 (3):81–86. (In Russ.)

2. Makarenya T. A., Nazarenko G. P., Sinelnikov T. T. The evolution of the categorical apparatus and the main stages of industrial development in Russia. *Journal of economic regulation* (*Voprosy regulirovaniya ekonomiki*). 2017;8(3):36-46. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.3.036-046. (In Russ.)

3. Kosenko O. Y., Ignatova T. V., Mikryukova M. Y., Ivanova D. E. Assessment by Econometric Modelling of the Innovative Potential of Regional Socio-economic Systems. In: Popkova E.G., Sergi B.S. (eds) *Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap.* ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 198. Springer, Cham. 2021, pp. 909-915. Available from: https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_159

4. Kazanskaya A. Yu., Makarenya T.A., Nalesnaya Ya. A., Stash S.V. Cognitive modelling as a tool for strategic planning of an industrial development. *European proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS.* 2021;(116):803-810. Krasnoyarsk, Russia. DOI: 10.15405/epsbs.2021.09.02.91.

5. Makarenya T. A. The need for strategic planning for the development of the industrial complex of the Rostov region. In: *Proceedings of the XX All-Russian Symposium.* Edited by G.B. Kleiner. Strategic planning and development of enterprises; 2019:441–443. (In Russ.)

Информация об авторах

Т. А. Макареня – доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой инженерной экономики ЮФУ.
А. И. Калиниченко – член научного коллектива гранта РНФ № 23-28-00537 «Моделирование развития промышленного комплекса Южного федерального округа в условиях введенных экономических санкций», ЮФУ.
Али Маннаа – ассистент кафедры синергетики и процессов управления им. проф. А. А. Колесникова ЮФУ.
С. В. Петренко – кандидат экономических наук, доцент кафедры инженерной экономики ЮФУ.

Information about the authors

T. A. Makarenya – Doctor of Economic Sciences, Docent, Head of Department of Engineering Economics of Southern Federal University.
A. I. Kalinichenko – Member of the scientific team of the Russian Science Foundation № 23-28-00537 "Modeling the development of the industrial complex of the Southern Federal District under the conditions of economic restrictions", Southern Federal University.
Ali Mannaa – assistant of the Department of Synergetics and Management Processes named after prof. A.A. Kolesnikov of Southern Federal University.
S. V. Petrenko – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Department of Engineering Economics of Southern Federal University.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 19.04.2023; одобрена после рецензирования 03.05.2023; принята к публикации 04.05.2023.
The article was submitted 19.04.2023; approved after reviewing 03.05.2023; accepted for publication 04.05.2023.