Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 307–312
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(1):307–312

Слово молодым ученым

Научная статья
УДК 316.422.42
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-307-312

РОЛЬ СОВЕТА СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ

Анастасия Владимировна Макарова

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону, Россия, anastasiamakarova@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена социологическому анализу профессиональной общности российского судейского корпуса. Выделены основные периоды деятельности Совета судей Российской Федерации – институции, трансформировавшей кадровый корпус судей в профессиональную корпорацию. Охарактеризованы практики профессионализации судейского корпуса с конца 1980-гг. по настоящий период в ракурсе общественно-политических изменений и перехода страны к новой государственности. Проанализированы меры, предпринимаемые Советом судей Российской Федерации в течение тридцати лет его существования по совершенствованию управления судебной системой, сохранению единого правового поля, обеспечению социального порядка и стабильности государственности. Обозначены перспективы развития судейского профессионального сообщества, а также основные векторы дальнейшей работы Совета судей в свете актуальных изменений внутренней и международной повестки.

Ключевые слова: суд, профессиональная общность, Совет судей, судебная система, управление, эффективность

Для цитирования: Макарова А. В. Роль Совета судей Российской Федерации как профессионального сообщества в процессе совершенствования управления судебной системой // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 307–312. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-307-312

Young scientists

Original article

THE ROLE OF THE COUNCIL OF JUDGES OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A PROFESSIONAL COMMUNITY IN THE PROCESS OF IMPROVING THE MANAGEMENT OF THE JUDICIAL SYSTEM

Anastasia V. Makarova

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, anastasiamakarova@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the sociological analysis of the professional community of the Russian judicial corps. The main periods of activity of the Council of Judges of the Russian Federation, an institution that transformed the cadre of judges into a professional corporation, are highlighted. The practices of professionalization of the judiciary from the late 1980s to the present period are characterized from the perspective of socio-political changes and the country's transition to a new statehood. The measures taken by the Council of Judges of the Russian Federation during the thirty years of its existence to improve the management of the judicial system, preserve a unified legal field, ensure social order and stability of statehood are analyzed. The prospects for the development of the judicial professional community are outlined, as well as the main vectors of further work of the Council of Judges in the light of current changes in the domestic and international agenda.

© Макарова А. В., 2023

Keywords: court, professional community, Council of Judges, judicial system, management, efficiency

For citation: Makarova A. V. The role of the Council of judges of the Russian Federation as a professional community in the process of improving the management of the judicial system. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2023;(1):307–312. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-307-312

Стабильное функционирование и благополучное развитие общества невозможно без наличия гармоничного сочетания социального и правового порядков, которые обеспечиваются деятельностью важнейших социальных и правовых институтов – прежде всего, деятельностью независимого и беспристрастного суда, обеспечивающего социальную справедливость и доверие граждан к государству.

Унифицированная и эффективная система судебных организаций – важнейшая часть социальной структуры, стабилизирующая общественный организм, а судейский профессиональный корпус – это слой высокостатусных специалистов, с одной стороны, – осуществляющих функционал регуляции общественных отношений, а с другой стороны, – являющихся опорой государства, представляющих собой лояльную социальную общность.

Юридическая профессия является одной из «традиционных», исторически первых профессий в «чистом» виде, предполагающих монополию селекции и автономию существования, а также на перманентный процесс профессионализации, посредством которого должность влечет претензию на статус и, следовательно, вознаграждение и привилегии профессии [1, с. 104].

Профессия является способом объединения людей на основе одинаковых или схожих функций деятельности. Профессиональная общность – это социальная целостность, характеризуемая единой системой ценностных установок, сходством мотивации, осознанием идентичности, аналогичными чертами образа жизни [2, с. 14–15].

За последние тридцать лет становления и развития новой российской государственности, судейский корпус качественно изменил свои характеристики и стал настоящим профессиональным сообществом, способным оказывать влияние на системообразующие процессы в сфере правоохранительной и правоприменительной деятельности.

Еще классик социологической мысли – Эмиль Дюркгейм отмечал, что профессиональная деятельность может регламентироваться только группой достаточно близкой к самой профессии, чтобы чувствовать все ее потребности и иметь возможность следить за всеми их изменениями [3, с. 9]. Любое профессиональное сообщество стремится четко определить и легитимизировать профессионально-должностные статусы своих членов, особенно в ситуации серьезных трансформационных процессов, происходящих в обществе.

Так, в августе 1989 г. в перестроечный период, характеризовавшийся «парадом суверенитетов», переходом к новым формам экономической деятельности, забастовочным движением, дифференциацией и последующей конфронтацией политических сил, увеличением эмиграционных потоков, был принят Закон «О статусе судей в СССР», закрепивший высокое звание, независимость, неприкосновенность как ключевые характеристики их должностного статуса. Помимо этого, пятый раздел данного правового акта содержал нормы, устанавливающие основы судейских профессиональных объединений и регулирующие деятельность конференций и квалификационных коллегий судей.

Конференции предполагали совместную работу судей, представляющих все административно-территориальные единицы страны. На этих мероприятиях предполагалось обсуждение текущих вопросов судебной практики, применения действующего законодательства, формирование коллективных предложений с целью обращения в высшие инстанции для получения комментариев и другие аспекты правосудия. Однако, уже в скором времени, конференции превратились в платформу дискурса по вопросам ресурсообеспеченности судопроизводства, социальной защиты судей, межведомственного взаимодействия. По сути, участники этих мероприятий начали самоорганизовываться в профессиональное сообщество.

В октябре 1991 г. в сложной социально-политической обстановке состоялся I Всероссийский съезд судей. В ходе его заседания было сформировано решение о создании постоянно действующей

институции, представляющей интересы судей в иных органах государственной власти только что появившейся Российской Федерации, а также выступающей активным проводником необходимой судебной реформы. Эта институция имела сетевой характер, представляя с одной стороны все административно-территориальные единицы государства, а с другой стороны – поддерживала через представителя постоянную связь с профессиональными сообществами судей в регионах.

Весной 1992 г. появился и первый состав Совета судей, основной задачей которого было – обеспечить состоятельность судебной власти, в том числе, и через решение вопросов о внутренних потребностях судейского сообщества. Ведь к этому моменту, российская судебная система находилась в кризисном состоянии, в том числе по причине кадрового голода по всем регионам прошла волна увольнений, а желающих занять освободившиеся вакансии не было.

Поэтому первым шагом Совета судей стала успешная попытка полностью определить правовой и профессионально-должностной статус судей. В трехмесячный срок был подготовлен проект закона «О статусе судей в Российской Федерации», который значительно отличался по своему идейному характеру от версии, разработанной Министерством юстиции. Он содержал ключевую характеристику – независимость и давал соответствующие гарантии. О том, что независимость – это основной побудительный мотив к занятию профессией судьи, свидетельствуют и данные социологических опросов того периода, согласно которым около половины судей считают независимость и самостоятельность одним из важных условий общественного авторитета судьи, а треть отдают этим условиям предпочтение перед всеми иными [4, с. 30].

В период становления новой российской государственности с 1993 по 1996 год Совет судей приобретает интегрирующую роль, объединяя в себя судей судов не только всех субъектов, но и всех уровней и всех юрисдикций, что подчеркивает признание этой институции со стороны профессионалов и стремление к активной вовлеченности в ее деятельность. Это отразилось в принятии Кодекса чести судьи Российской Федерации, документа, который полностью отразил ценностные ориентации – важность и авторитетность профессии, компетентность, беспристрастность, личное достоинство профессионала. Важно отметить, что принятие Кодекса происходило в сложных социально-экономических условиях и нужно отдать должное, что Совет не концентрировался в те времена на решении сугубо материальных вопросов, связанных с денежным содержанием, сохранением имеющихся или введением новых привилегий и льгот.

Еще одним важным свидетельством осознания себя общностью, способной к серьезным совместным действиям, стала в тот период работа над законом «О судебной системе в Российской Федерации». Именно тогда произошло фактическое отделение от исполнительной ветви власти через переход от подчинения Министерству юстиции к органу подотчетному самому судейскому корпусу – Судебному департаменту. Таким образом, самые чувствительные вопросы – ресурсообеспеченность, организационная и кадровая составляющая – перешли в зону влияния и управления самого профессионального сообщества, что обеспечило единый правовой статус всех его участников на территории такого большого государства, требующей сохранения и единого правового пространства.

Вторая половина девяностых годов характеризовалась работой Совета над появлением новых институтов и акторов, дополняющих судебную систему – службы судебных приставов, обеспечивающих безопасность судей, и мировых судей, деятельность которых во многом помогла оптимизировать служебную нагрузку. Принятие разработанного ранее закона о судебной системе позволило в это время закрепить еще и финансовую сторону независимости сообщества, ведь Совет судей получил полномочия по формированию бюджета судебной системы, отделившись еще больше от исполнительной власти в лице уже Министерства финансов.

В первое пятилетие нулевых годов судейское сообщество оказалось в эпицентре общественных дискуссий, участниками которых были политические деятели, ученые-правоведы, журналисты, все они касались статуса судьи, в части его ограничения. Сообщество смогло отстоять свои социально-правовые позиции и одновременно сделало успешную попытку отрегулировать вопросы взаимодействия со средствами массовой информации, не редуцировав при этом принципы гласности и публичности правосудия. Совет концептуализировал информационную политику судебной системы, инициировал проведение конкурса на лучший материал в СМИ о деятельности судов, а также создал по сути собственное СМИ – научно-аналитический журнал «Судья». Все эти меры

позволили выйти на качественно другую модель связей с общественностью – двусторонне-симметричную, предполагающую, что сообщество может публично не только выразить свою позицию, но и отстоять ее.

Во второй половине нулевых работа Совета была сконцентрирована на аспектах социальной защиты судейского корпуса в части необходимости психологического обеспечения служебной деятельности, использования научного подхода при определении норм служебной нагрузки, обеспечения жильем и улучшения жилищных условий, медицинского и санаторно-курортного обслуживания самих судей и членов их семей. Принятые меры способствовали как укреплению профессионального статуса, так и повышению престижности и привлекательности профессии.

Кроме того сообщество отреагировало и на развитие информационных технологий, приложив серьезные усилия для создания государственной автоматизированной системы «Правосудие», по сути – своего единого информационного поля, обеспечивающего и целостность поля правового.

Однако техническое обеспечение работы с информацией стало не единственным достижением описываемого периода. Были предприняты шаги по оптимизации взаимодействия с населением и в рамках разработки методических рекомендаций по размещению информации на официальных интернет-ресурсов судов, а также отрегулированы формы реагирования судей на обращения граждан.

Следующее десятилетие нового века было отмечено работой сообщества в отношении совершенствования механизмов карьерных траекторий через совершенствование таких практик профессионализации как процедура присвоения квалификационных классов судьям, дифференциация и увеличение их количества с корреляцией денежного вознаграждения, процедура квалификационного экзамена. Внимание впервые было обращено и к вопросам повышения уровня оплаты труда аппаратным работникам судов: помощникам и секретарям.

В 2012 г. на восьмом Всероссийском съезде судей Президент РФ В. В. Путин отметил важность открытости судебной системы и высокого уровня доверия населения к этому социальному институту. Безусловно, поскольку система правосудия представляет собой сложную институциональную среду, включающую полицию, суды, прокуратуру, тюрьмы, то потенциальные доверительные отношения в отношении системы правосудия также предлагают сложную картину, поскольку они могут перемещаться между разными социальными субъектами в разных направлениях [5]. Выделяют доверие населения к институтам правосудия; доверие системы правосудия к людям; доверие внутри системы правосудия, между ее учреждениями и участниками [6].

На конец января текущего года, по данным ВЦИОМ, судебную систему одобряли 38 % граждан, не одобряли – 30,1 %. Позитивная динамика присутствует. В 2012 г. число лиц, оценивающих положительно деятельность судов и судей согласно ФОМ составляло 24 %, а отрицательно – 40 %[1].

Также серьезным пластом работы Совета в эти годы стала интеграция в российскую судебную систему судейского сообщества вновь присоединенных субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Велась работа и по предотвращению коррупционных проявлений в деятельности судей, причем как аналитического характера, – для Администрации Президента был подготовлен доклад о практике применения проверок соблюдения судьями антикоррупционного законодательства, так и практического – для Верховного суда были подготовлены предложения по совершенствованию порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов. Эти и другие наработки стали основой для становления международного сотрудничества в целях обмена опытом в отношении борьбы с коррупцией, как например участие в мероприятиях международной организации ГРЕКО.

Международное сотрудничество ведется и в рамках дискуссии и обмена опытом относительно нормативно-правового регулирования правосудия с Китайской Народной Республикой, Республикой Кипр, Турецкой Республикой и Республикой Беларусь

2020 год ознаменовался широким использованием дистанционных технологий работы в судах в связи с ограничениями в период пандемии вируса COVID-19. Актуальными вопросами работы Совета стала выработка рекомендаций, а затем и инструментов регулирования следующих

[1] https://wciom.ru/ratings/dejatelnost-obshchestvennykh-institutov/; https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13239

технологических решений: оцифровка судебного процесса, безопасное использование онлайн-сервисов, проведение заседаний судов с использованием режима видеоконференцсвязи, аудиопротоколирования и биометрической системой идентификации участников.

2022 год – год тридцатилетнего юбилея Совета судей, на сегодняшний день он из профессионального сообщества превратился в зрелое институциональное образование судейского самоуправления и самоорганизации, способствующее позитивным изменениям судебной системы страны.

Каковы перспективы развития этой уникальной формы объединения профессионалов?

Очевидно, что усилия профессионального сообщества будут концентрироваться на уже ведущейся работе по усовершенствованию и более широкому применению цифровых судебных сервисов с целью повышения доступности для граждан. Кроме того, развитие электронного документооборота, механизмов дистанционного участия в судебных заседаниях, отказ от письменного протоколирования в пользу аудиопротоколирования будут способствовать снижению нагрузки на судебную систему и оптимизации рабочего времени судей и аппаратных работников.

Вопросы служебной этики, социальной защиты и ресурсообеспеченности также не потеряют актуальность в связи с потенциальным расширением правового пространства нашего государства на новые регионы.

Продолжится и работа по совершенствованию судоустройства, например в части развития Суда по интеллектуальным правам, конечно, развиваться будет оптимизация процессов судопроизводства, что позволит повысить качество правосудия и уровень институционального доверия граждан.

Очевидно, что усилят свое значение медиакоммуникационная составляющая, научно-аналитическое направление работы, международное сотрудничество с дружественными странами.

Таким образом, мы можем сделать выводы о том, что за три десятилетия, полных серьезных трансформационных изменений в общественной сфере, в государственном управлении, профессиональная общность судей смогла осознать себя как созидательную силу, выработать четкие идентификационные маркеры, заявить о себе не только как о профессиональном объединении, отстаивающем свои персональные интересы, но и как о мощной экспертной платформе, генерирующей работающие нормативно-правовые акты, обеспечивающие развитие судебной системы России, сохранения единства ее правового поля, обеспечения социального порядка и стабильности государственности.

Этот пример в полном смысле слова может быть признан уникальным, хрестоматийным, а его тиражирование на другие крупные профессиональные корпорации, чей труд является жизненно важным для российского общества, как например: гражданские служащие, медики, педагоги, – позволит добиться солидаризации профессионалов и нового уровня качества общественных услуг.

Список источников

1. Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 2 (П-Я): Пер. с англ. – М.: Вече, АСТ, 1999. – 528 с.

2. Зинченко Я.Г. Профессионализация государственной гражданской службы. Монография. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011. – 136 с.

3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда Метод социологии. М., 1991.

4. Радутная Н.В. Избранное. М.: Издательство Российской академии правосудия, 2010. 349 с.

5. Y. Zinchenko, A. Makarova, V. Provotorova. The Institution of the Court in Modern Russian Society: The Problem of Public Trust // Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference «Current problems of social and labour relations» (ISPC-CPSLR 2020). P. 762-767.

6. Boda, Zsolt. Trust in Justice. Heiko, Prange-Gstöhl (szerk.) Trust at Risk: Implications for EU Policies and Institutions Brussels, Belgium : European Commission, (2017) pp. 152-166 // http://publications.europa.eu/resource/cellar/e512c11b-e922-11e6-ad7c-01aa75ed71a1.0001.01/DOC_1

References

1. *Dictionary of Sociology (Collins).* Vol. 2 (P-YA): Transl. from Eng. Moscow: Veche, ACT; 1999. 528 p. (In Russ.)

2. Zinchenko Ya. G. *Professionalization of the civil service*. Monograph. Rostov-on-Don: SKAGS; 2011. 136 p. (In Russ.)

3. Durkheim E. *Division of Labour in Society. Method of sociology.* Moscow; 1991. (In Russ.)

4. Radutnaya N. V. *Select.* Moskva: Izdatel'stvo Rossijskoj akademii pravosudiya; 2010. 349 p. (In Russ.)

5. Y. Zinchenko, A. Makarova, V. Provotorova. The Institution of the Court in Modern Russian Society: The Problem of Public Trust. In: *Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference «Current problems of social and labour relations»* (ISPC-CPSLR 2020). P. 762-767.

6. Boda, Zsolt. *Trust in Justice.* Heiko, Prange-Gstöhl (szerk.) Trust at Risk: Implications for EU Policies and Institutions Brussels, Belgium : European Commission, (2017) pp. 152-166 // http://publications.europa.eu/resource/cellar/e512c11b-e922-11e6-ad7c-01aa75ed71a1.0001.01/DOC_1

Информация об авторе

А. В. Макарова – аспирант кафедры социологии ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

A. V. Makarova – Postgraduate Student of the Department of Sociology of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 22.02.2023; одобрена после рецензирования 09.03.2023; принята к публикации 10.03.2023.
The article was submitted 22.02.2023; approved after reviewing 09.03.2023; accepted for publication 10.03.2023.