Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 152–156
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(1):152–156

Проблемы экономики

Научная статья
УДК 338.23
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-152-156

СТРАТЕГИЯ «УМНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ» РЕГИОНОВ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Казиахмед Тагирович Тагиров[1], Алина Владиславовна Глущенко[2], Евгений Александрович Довгань[3]

[1]Филиал Дагестанского государственного университета в г. Дербенте, Дербент, Россия, tagir57.05@mail.ru

[2]Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, alina.glushchienko.1995@mail.ru

[3]Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России, Волгодонск, Россия, dovghan_72@mail.ru

Аннотация. В статье дается анализ современных механизмов регионального инновационного развития. На основе основных положений реализации кластерной инновационной политики, авторами выдвинуто предположение о том, что современный период экономических преобразований должен перейти на стратегию «умной специализации», так как это позволит объединить наиболее эффективные методы регионального инновационного развития.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, инновационная деятельность, кластерная политика, стратегия «умной специализации», СМАРТ-стратегия, экономика

Для цитирования: Тагиров К. Т., Глущенко А. В., Довгань Е. А. Стратегия «умной специализации» регионов как фактор инновационного развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 152–156. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-152-156

Problems of Economics

Original article

STRATEGY OF "SMART SPECIALIZATION" OF THE REGIONS AS A FACTOR OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

Kaziakhmed T. Tagirov[1], Alina V. Glushchenko[2], Evgeny A. Dovgan[3]

[1]Branch of Dagestan State University in Derbent, Derbent, Russia, tagir57.05@mail.ru

[2]South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, alina.glushchienko.1995@mail.ru

[3]Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russia, dovghan_72@mail.ru

Abstract. The article analyzes the modern mechanisms of regional innovative development. Based on the main provisions of the implementation of the cluster innovation policy, the authors put forward the assumption that the current period of economic transformation should switch to the strategy of "smart specialization", as this will combine the most effective methods of regional innovation development.

Keywords: investment, innovation, innovation activity, cluster policy, smart specialization strategy, SMART strategy; economy

For citation: Tagirov K. T., Glushchenko A. V., Dovgan E. A. Strategy of "SMART specialization" of the regions as a factor of innovative development. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(1):152–156. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-152-156

© Тагиров К. Т., Глущенко А. В., Довгань Е. А., 2023

В современных условия развития национальных экономик стало наблюдаться постепенное смещение акцентов инновационного развития с государственного на региональный уровень. Полагаем, что данный факт не вызывает никаких сомнений поскольку именно мезоэкономические системы на сегодняшний день выступают своеобразным проводником стратегических инициатив и модернизационных изменений.

Формирование и развитие инновационной деятельности определенной территории детерминирует необходимость анализа инновационного потенциала, который на территории Российской Федерации характеризуется значительной степенью дифференциации, и, как следствие, неравномерностью инновационного развития. Подобные обстоятельства являются объективным отражением особенностей российского государства, так как Россия обладает значительной территорией, разнообразными природно-климатическими условиями, географическим положением, преобладанием топливно-сырьевых ресурсов, сформировавшейся специализацией, а также историко-культурными традициями. Совокупность данных факторов, несомненно, оказывает влияние на инновационную деятельность территорий [1].

В настоящее время экономика российского государства и её региональные подсистемы испытывают кризисные проявления, которые выражены в экономических и финансовых аспектах, что вынуждает региональные структуры и федеральный центр искать новые направления развития, в том числе и на основе регионального стратегического планирования. Несмотря на то, что федеральные власти стараются оказывать меры поддержки для реализации региональных инициатив, на текущий момент так и не выработано единого подхода к реализации стратегических инновационных проектов.

Именно в условиях изменений и радикальных преобразований в экономической системе возрастает роль инновационной деятельности. По своей сути инновации ориентированы на определенную территорию и условия ее развития, поскольку реализации инновационной деятельности осуществляется в регионах, имеющих сравнительные преимущества и уникальные характеристики. На основе данного положения можно отметить, что успешность инновационного развития страны во многом опирается на инновационную деятельность на региональном и местном уровнях.

Полагаем, что в ближайшем будущем ключевым фактором конкурентоспособности регионов и национальной экономики будут являться именно инновации. Вследствие этого, переход к инновационно-ориентированной экономической модели является ответом на глобальные вызовы, а инновационная система страны, безусловно, должна опираться на региональные инновационные структуры.

Понимая важность и значимость развития инновационной деятельности, в регионах Российского государства сформирована кластерная стратегия инновационного развития. Курс на формирование и реализацию кластерной политики на территории России был взят в 2005 г., и именно с данного периода вопросы формирования кластеров становятся основными задачами как региональных, так и федеральных программ социально-экономического развития [2].

Несмотря на то, что гарантий успеха реализации кластерной политики как таковых не существует, после начала подобных преобразований стала наблюдаться цепная реакция, которая была обусловлена быстрым созданием и развитием кластеров на территории России. Однако успешное функционирование кластера во многом зависит от эффективности уже существующей системы нормативно-правового регулирования, заинтересованности граждан и инвесторов, наличия в регионе определенных благоприятных предпосылок для развития конкурентоспособных инновационных производств.

Применительно к региональному инновационному развитию проблема эффективной реализации инновационных кластеров обусловлена некоторыми объективными проблемами, а именно:

– методы определения эффективности кластерной политики должны содержать комплекс измерителей, на основе которых можно исчерпывающе судить об инновационном кластере. За достаточно длительный период функционирования кластеров в России комплексной системы измерителей инновационных кластеров так и не сформировано;

– пространственные границы кластера зачастую не совпадают с границами административных образований, что затрудняет аспекты организационного и нормативно-правового регулирования;

– кластеры имеют динамичный характер развития, а значит, требуют постоянного мониторинга, который не осуществляется на территории страны.

Вышеперечисленные аспекты и прошедший временной период не показали ожидаемого эффекта от реализации кластерной политики инновационного развития. Вследствие чего, считаем необходимым применить стратегию «умной специализации» или SMART-специализацию в целях минимизации существующих недостатков регионального инновационного развития.

Отдельно хотелось бы отметить, что кластерная стратегия и стратегия «умной специализации» не противоречат одна другой, они могут дополнять друг друга и реализовываться комплексно. Полагаем, что стратегия «умной специализации» выступает логическим и перспективным продолжением кластерного подхода, как в рамках национального, так и регионального развития [3].

Теоретико-методологические аспекты и концептуальная структура реализации модели «умной специализации» как инструмента инновационной политики широко представлены в научно-исследовательской литературе.

Первоначально концепция «умной специализации» была представлена экспертной группой ЕС в 2009 году как механизм повышения инвестиционной привлекательность для глобальных компаний в области НИОКР. Но лишь в 2020 году термин «умный» применили по отношению к росту и развитию в экономическом смысле. Данный термин употреблен в стратегии «Европа 2020», как ответ на значительные структурные преобразования и проблемы современности [4].

«Умная» или «SMART»-специализация является относительно новой концепцией, которая сочетает в себе учения Адама Смита о торговой специализации и разделении труда и эволюционной экономики. В основе умной специализации заложены принципы наращивания отдачи от инвестиционных вложений в науку, влиянии рыночных механизмов и барьеров рынка, а также возрастающей роли потока знаний. Концепция «умной специализации» частично содержит элементы неоклассической социальной экономики, теории гибкой специализации и промышленного развития. Умная специализация зачастую характеризуется как регионоцентричная модель экономического управления, так как отражает вклад государственной политики в стимулирование инновационного развития [5, с. 220].

Умная специализация предусматривает различные варианты диверсификации региональной экономики, предполагает осуществление постоянного мониторинга реализации и оценки инновационных проектов по заранее разработанным критериям, а также гибкость инновационного процесса, который обеспечивается на основе перераспределения ресурсов.

Согласно рассматриваемой концепции любой регион России может развиваться по инновационному сценарию, только данный путь будет особенным для каждой территории, в зависимости от потенциала и условий развития. В процессе осуществления «умной специализации» регион будет концентрироваться либо на традиционных отраслях с внедрением в них инновационных технологий для улучшения деятельности, либо будет выбирать путь формирования новых высокотехнологичных секторов экономики.

На основе реализации предложенного подхода региональная инновационная стратегия будет характеризоваться как эффективный и комплексный инструмент, который применяется для всех регионов страны, а не только для регионов-лидеров.

Возможность реализации концептуального подхода стратегии «умной специализации» была проанализирована на примере Ростовской области. Так, предполагаемый инструмент инновационной модернизации Донского региона поэтапно представлен на рис. 1.

На основе реализации данной стратегии регион получит следующие преимущества:

– комплексная поддержка всех видов экономической деятельности, а не только инновационно активных;

– улучшение инвестиционной привлекательности региона на основе формирования у заинтересованных лиц понимания того, какие отрасли и сферы наиболее инновационно-ориентированные, а какие еще стоит развивать;

– обеспечение коллегиальной разработки, принятия и реализации стратегических решений путем укрепления коммуникации между региональными заинтересованными сторонами.



Рис. 1. Модель реализации стратегии «умной специализации» на примере Ростовской области

Fig. 1. The model of implementation of the strategy of "smart specialization" on the example of the Rostov region

Таким образом, полагаем, что для комплексного инновационного развития региона следует осуществлять взаимодействие уникальных особенностей и характеристик региона с кластерной картой страны. Карта уникальных компетенций регионального развития позволит раскрыть приоритетные направления для каждого региона на основе реализации стратегии «умной специализации», сделает поиск партнеров и инвесторов более понятным и прозрачным, а также будет способствовать увеличению инновационной активности.

Список источников

1. Яшин С. Н., Яшина Н. И., Захарова Ю. В. Институциональная среда как фактор инновационного развития регионов РФ // Управленческий учет. 2021. № 11-2. С. 556–561.

2. Коротина Н. Ю. Методология «умной специализации» в преодолении пространственной асимметрии отношений экономического федерализма в России // Journal of New Economy. 2020. Т. 21. № 1.

3. Foray, D. (2017) The Economic Fundamentals of Smart Specialization Strategies. In book: Advances in the Theory and Practice of Smart Specialization. DOI: 10.1016/B978-0-12-804137-6.00002.

4. Абашкин В. Л., Гохберг Л. М., Еферин Я. Ю., Иванова Е. А., Куценко Е. С., Нечаева Е. Г., Тюрчев К. С. Атлас экономической специализации регионов России / под ред. Л. М. Гохберга, Е.С. Куценко. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021.

5. Шерстнева О. М., Яшева Г. А. Стратегия умной специализации регионов: теоретические аспекты и европейский опыт // Вестник Витебского государственного технологического университета. 2022. № 1 (42). С. 214–228.

References

1. Yashin S. N., Yashina N. I., Zakharova Yu. V. Institutional environment as a factor of innovative development of the regions of the Russian Federation. *Upravlencheskii uchet = Managerial accounting.* 2021;(11-2):556–561. (In Russ.)

2. Korotina N. Y. Methodology of "smart specialization" in overcoming the spatial asymmetry of relations of economic federalism in Russia*. Journal of New Economy.* 2020;21(1). (In Russ.)

3. Foray, D. (2017) The Economic Fundamentals of Smart Specialization Strategies. In: *Advances in the Theory and Practice of Smart Specialization.* DOI: 10.1016/B978-0-12-804137-6.00002.

4. Abashkin V. L., Gokhberg L. M., Eferin Ya. Yu., Ivanova E. A., Kutsenko E. S., Nechaeva E. G., Tyurchev K. S. *Atlas of economic specialization of the regions of Russia.* Edited by L. M. Gokhberg, E.S. Kutsenko. Nats. research. Higher School of Economics, Moscow: HSE, 2021. (In Russ.)

5. Sherstneva O. M., Yasheva G. A. Strategy of smart Specialization of Regions: Theoretical aspects and European experience. *Vestnik Vitebskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of the Vitebsk State Technological University*. 2022;1(42):214-228. (In Russ.)

Информация об авторах

К. Т. Тагиров – кандидат экономических наук, доцент, и.о. зав. кафедрой экономических, естественных и математических дисциплин филиала Дагестанскогогосударственного университета в г. Дербенте.
А. В. Глущенко – преподаватель кафедры государственного и муниципального управления ЮРИУ РАНХиГС.
Е. А. Довгань – полковник полиции, заместитель начальника кафедры специальных дисциплин Волгодонского филиала РЮИ МВДРоссии.

Information about the authors

K. T. Tagirov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Acting Head of the Department of Economic, Natural and Mathematical Disciplines of branch of Dagestan State University in Derbent.
A. V. Glushchenko – lecturer of the Department of State and Municipal Administration of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.
E. A. Dovgan – Police Colonel, Deputy Head of the Department of Special Disciplines of Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 22.01.2023; одобрена после рецензирования 09.02.2023; принята к публикации 10.02.2023.
The article was submitted 22.01.2023; approved after reviewing 09.02.2023; accepted for publication 10.02.2023.