Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 140–145
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(1):140–145

Проблемы экономики

Научная статья
УДК 336.228
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-140-145

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Елена Петровна Пешкова[1], Кирилл Геннадьевич Трубилин[2], Ирина Николаевна Гречкина[3]

[1, 2, 3]Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия
[1]peshkova-ep@ranepa.ru
[2]ktrubilin-17@edu.ranepa.ru
[3]angirishka@yandex.ru

Аннотация. В статье оценивается влияние налоговых платежей на финансово-экономическое состояние промышленных предприятий, исходя из концептуальных основ налоговой теории. Представлен ретроспективный анализ теорий налогообложения различных направлений, который позволил выявить наличие противоположных точек зрения относительно необходимости налогообложения предприятий. При исследовании проблемы авторы обращаются к тем аспектам, которые возникают в специфических институциональных условиях, сопровождающих процесс экономических трансформаций и приводят алгоритм взаимного влияния налоговых параметров, факторов внешней и внутренней среды и показателей финансово-экономического развития предприятия.

Ключевые слова: налоги, промышленное предприятие, налоговые теории, оптимальное налогообложение, теория рационального выбора

Для цитирования: Пешкова Е. П., Трубилин К. Г., Гречкина И. Н. Влияние налогов на функционирование предприятий: теоретический аспект // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 140–145. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-140-145

Problems of Economics

Original article

IMPACT OF TAXES ON FUNCTIONING OF ENTERPRISES: THEORETICAL ASPECT

Elena P. Peshkova[1], Kirill G. Trubilin[2], Irina N. Grechkina[3]

[1, 2, 3]South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia
[1]peshkova-ep@ranepa.ru
[2]ktrubilin-17@edu.ranepa.ru
[3]angirishka@yandex.ru

Abstract. This article assesses impact of tax payments on financial and economic condition of industrial enterprises, based on conceptual foundations of tax theory. It presents a retrospective analysis theories of taxation of different directions, which revealed presence of opposite points of view concerning necessity of enterprise taxation. Authors of article, when studying problem, turn to those aspects that arise in specific institutional conditions that accompany process of economic transformation and provide an algorithm of mutual influence of tax parameters, factors of external and internal environment and indicators of financial and economic development of enterprise.

Keywords: taxes, industrial enterprise, tax theories, optimal taxation, rational choice theory

For citation: Peshkova E. P., Trubilin K. G., Grechkina I. N. Impact of taxes on the functioning of enterprises: theoretical aspect. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(1):140–145. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-140-145

© Пешкова Е. П., Трубилин К. Г., Гречкина И. Н., 2023

Современная финансовая наука рассматривает налоги как одну из категорий финансов, поскольку они обеспечивают финансовую основу деятельности органов государственной власти за счет перераспределения части валового внутреннего продукта.

В связи с таким распределением части валового внутреннего продукта возникает конфликт интересов между государством и налогоплательщиками, среди которых в настоящее время важную роль играют предприятия.

Промышленные предприятия являются основными плательщиками налогов, так как они обеспечивают значительные налоговые поступления.

Проблемы налогообложения промышленных предприятий имеют большое значение, так как обоснование необходимости налогообложения и влияния налогов на их функционирование относится в финансовой науке к числу довольно сложных. В связи с этим, данному вопросу посвящено множество трудов представителей различных школ финансово-экономической теории.

Налоговая теория длительное время являлась составляющей классической экономической школы (А. Смит [1], Д. Рикардо [2], Ж.-Б. Сей [3] и др.). Налоги определялись как вид государственных доходов, которые покрывали расходы правительства, при этом считалось, что налоги не выполняют регулирующей функции. Так, Д. Рикардо [2] и Ж.-Б. Сей [3] считали, что налоги препятствуют процессу формирования и накопления капитала, поэтому наилучшим налогом являлся наименьший. Необходимо заметить, что классическая финансовая теория имела дело с «домохозяйствами», так как в XIX в. налогоплательщиками выступали физические лица. Поскольку главными современными плательщиками налогов являются предприятия, то выводы представителей классической теории относительно домохозяйств не отображают реальной действительности.

Теоретики направления исследования, связанного с выяснением стимулирующего влияния налогов на социально-экономические процессы, рассматривали налоги как факторы экономического роста (представители маржиналистской теории) [4], применив метод аналитической геометрии для определения стимулирующего влияния роста налогов на объемы выпуска продукции. Экономисты маржиналистской школы выступали за налогообложение промышленного производства и считали его стимулирующим фактором осуществления процессов расширенного воспроизводства.

Взгляды представителей неоклассической теории (М. Фридман, Г. Хэзлитт, Дж. Мид, Р. Солоу и др.) налоговой нейтральности, которая бала современной в то время, работает самостоятельно и вмешательство государства должно быть ограниченным [4]. На механизм рыночного саморегулирования полагались также и теоретики "рациональных ожиданий" (Дж. Моутон, Р. Лукас, Р. Берроу и др.). Представители этого направления исследования считали, что налоги должны выполнять только фискальную функцию [4].

В 30-е годы XX столетия широкое распространение приобрела теория, разработанная английским экономистом Дж. Г. Кейнсом (кейнсианская теория) утверждающая, что регулирование экономического роста может осуществляться не за счет налоговых источников, а за счет целенаправленного управления дефицитом бюджета. Важной составляющей данной теории является использование прогрессивных налогов, которые, по мнению Кейнса, обеспечивают опережение объемов и темпов налоговых поступлений над темпами и объемами доходов, отвечающих необходимому инвестиционному перераспределению.

В 70-е годы XX столетие группа экономистов пыталась синхронизировать теории налогообложения различных направлений. Их теория государственно-монополистического регулирования (институционализм) опирается на так называемую смешанную экономику. Институционалисты возлагают на государство большие надежды в стимулировании научно-технического прогресса. Так, Дж. Гэлбрейт отмечает, что нужно больше полагаться на финансово-бюджетную политику, объединяя ее с повышением налогов от предприятий [5].

Представители реформистской теории (Г. Коул, Ж. Фурастье и др.) выступают за ограничение налогообложения предприятий, иначе, по их мнению, исчезнет стимул для расширения производства [4].

Представители теории оптимального налогообложения P. Diamond, J. Mirrlees [6] не оставляют возможности для налогообложения промежуточных товаров. Поскольку капитал предприятия – это промежуточный товар между индивидом и его потреблением, то он имеет право совсем

не облагаться налогами. C. Chamley, рассмотрев систему подоходного налога в неоклассической модели роста Ф. Рамсея, подчеркнул, что «...в условиях устойчивого роста оптимальная ставка налога на доходы капитала равна нулю» [7].

Таким образом, выплачивая для большинства европейских стран налоги (в том числе и налог на прибыль), промышленные предприятия несут значительную фискальную нагрузку.

Выводы Б. Хуберта, согласно позиции, которая основана на теории оптимального налогообложения, свидетельствуют, что «при налогообложении предпринимательского сектора следовало бы отказаться от дискриминирующего налогообложения отдельных поставок товаров и услуг» [8], так как согласно теореме производственной эффективности, налогообложение не должно создавать условий формирования эффективной производственной структуры. Это означает, что поставки продукции на предыдущих стадиях не должны облагаться специфическими налогами, которые предопределяют неэффективное распределение факторов производства.

Однако, возникает вопрос об адекватности выводов теории оптимального налогообложения относительно их практического использования. Если принять во внимание институциональные факторы, которые определяют функционирование современных бюджетно-налоговых систем, и снять ограничения, которые положены в основу математических моделей теории оптимального налогообложения, то выводы, полученные на их основе, могут быть неверными.

Таким образом, анализ взглядов представителей разных школ теории налогообложения относительно необходимости налогообложения промышленных предприятий свидетельствует о наличии противоположных точек зрения – от полной отмены налогов с предпринимательского сектора, до возможности увеличения налогового давления (за счет повышения налоговых ставок и установления прогрессивного налогообложения).

Необходимо иметь в виду, что большинство разработок было осуществлено в период, когда рыночная экономика еще не приобрела современное развитие. В связи с этим целесообразно при исследовании проблемы обратиться к тем аспектам, которые возникают в специфических институциональных условиях, сопровождающих процесс экономических трансформаций.

Так, представители современной неоклассической школы необходимость сбора налогов обосновывают рыночными отказами («market failures»), к которым относят неэффективную конкуренцию, необходимость производства общественных благ, циклические колебания, безработицу, инфляцию и др. И если вмешательство государства в этих случаях может привести к росту общественного благосостояния, то необходимо признать, что в определенных случаях его можно осуществить путем налогового регулирования. Таким образом, современная неоклассическая школа исходит из того, что государство при формировании налоговой системы может максимизировать общественное благосостояние. Для понимания путей его максимизации прежде всего необходимо отметить, что в смешанной институциональной экономике налоги выполняют присущие им функции. Нужно заметить, что в современной отечественной экономической литературе [5] существует несогласованность относительно их количественного и качественного характера.

Общепринятая точка зрения существует относительно фискальной функции налогов. Аккумулированные в бюджете и внебюджетных фондах налоговые отчисления тратятся на социальные и хозяйственные нужды, поддержку политики безопасности, на управленческие расходы и т.д. Регулирующая функция налогов – распределение и перераспределение доходов между различными слоями населения. Это – основные налоговые функции.

Первоначально налоги выполняли фискальную функцию. Далее государство вводило новые налоговые ставки и налоговые льготы.

Таким образом, к фискальной присоединилась регулирующая функция.

Центральный вопрос теории налогообложения состоит в том, как результативно государство может использовать регулирующую функцию [3].

Многие экономисты [9–12] выделяют стимулирующую функцию налогов.

У М. Шадурской [13] видим, что налоги выполняют контрольную функцию, проявляющуюся в роли оценочного показателя эффективности отдельных налогов и налоговой системы в целом. Некоторые ученые выделяют социальную функцию налогов, с помощью которой доходы перераспределяются между различными слоями населения.

Соглашаясь с такими свойствами налогов, авторы [14] определяют, что контрольная и социальная функции проявляются лишь в условиях регулирующей функции, поэтому могут считаться ее подфункциями.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время налогообложение выполняет две важнейшие функции: фискальную и регулирующую. На практике указанные функции реализуются с учетом специфики субъектов фискальных отношений, в данном случае – предприятий реального сектора экономики. Если характеризовать институциональные аспекты проблемы, то предприятия, особенно крупные, снижают трансакционные расходы функционирования хозяйственной системы. Так, А. С. Онуфриева, согласно теории организаций, отмечает, что «...если рынки эффективны и трансакционные издержки равны нулю, то нет никаких причин для существования крупных фирм» [8]. Однако, налогообложение предприятий реального сектора экономики, особенно крупнейших промышленных предприятий, должно существовать и быть не только фискальным, но и регулирующим.

Будем исходить из выводов неоклассической теории, заключающиеся в том, что предприятия реального сектора экономики должны платить налоги, которые в свою очередь, реализуя фискальную и регулирующую функции, влияют на их функционирование. Вместе с тем, нельзя игнорировать тот факт, что показатели экономического развития влияют на размер налогов. Взаимное влияние налоговых параметров, факторов внешней и внутренней среды и показателей финансово-экономического развития предприятий можно представить схематично таким образом (рис. 1).

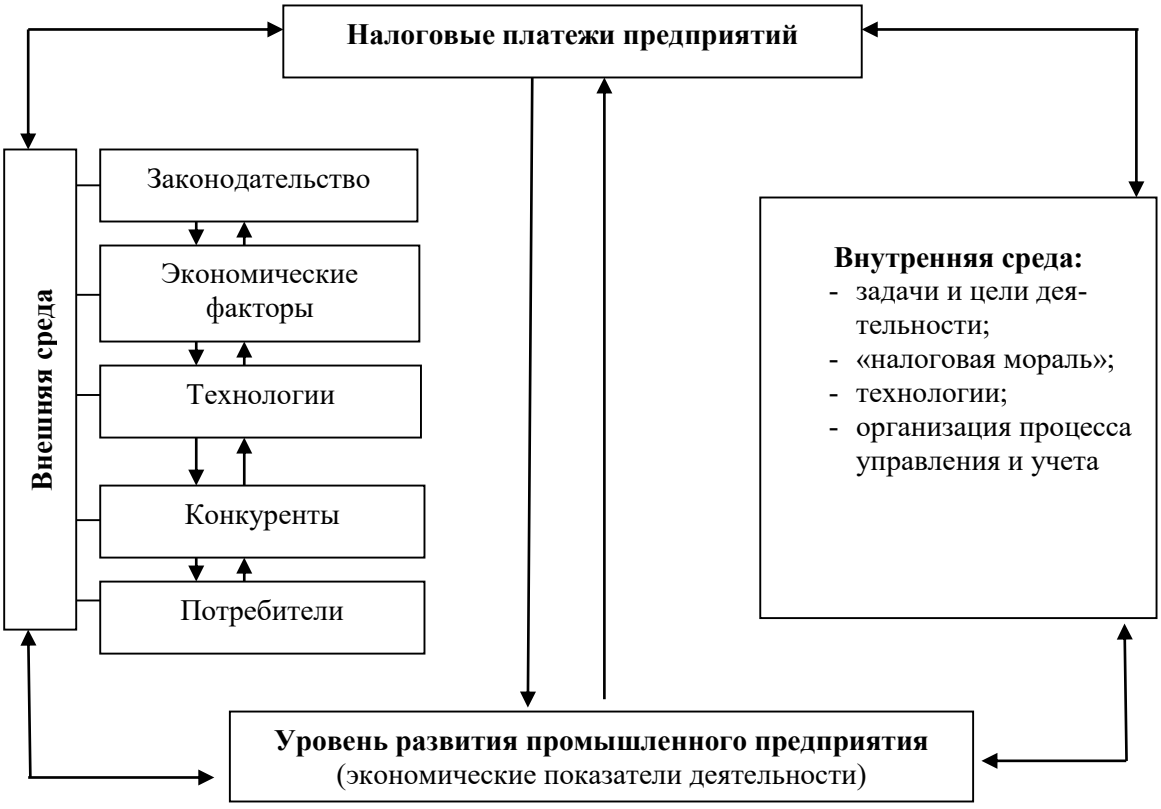


Рис. 1. Взаимное влияние налоговых платежей и показателей финансово-экономического развития предприятия
Fig. 1. Mutual influence of tax payments and indicators of financial and economic development of enterprise

Влияние факторов внешней среды связано прежде всего с тем, что, «... государство не может ввести неискажающих (паушальных налогов)… Все применяемые на практике налоги… вносят то или иные искажение в экономическое поведение» [15].

Проблемы связаны не столько с существованием чрезмерного налогового давления через высокие налоговые ставки, а прежде всего с неурегулированностью налогового законодательства, с существующей «налоговой моралью» и проблемами администрирования налогов.

Подытоживая результаты теоретического исследования влияния налогов на функционирование предприятий, можно утверждать, что налоги, бесспорно, влияют на функционирование предприятий. Это влияние является комплексным и зависит от многих внутренних и внешних факторов (вид налога, цель деятельности предприятия, система администрирования и прочее).

Таким образом, большое прикладное значение имеют принципы неоклассической теории и теории рационального выбора, согласно которой уменьшение отрицательных влияний налогов на функционирование предприятий может осуществляться за счет внутренних резервов в процессе рационального выбора.

Список источников

1. Смит А. Исследование в природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1993. 572 с.

2. Рикардо Д. Сочинения: В 3-т.: Пер. с англ. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1: Начала политической экономии и налогового обложения. 360 с.

3. Пушкарева В. М. История финансовой мысли и политики налогов: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М., 2015. 256 с.

4. Аткинсон Э. Б., Стиглиц Дж. Э. Лекции по экономической теории государственного сектора: Учебник / Пер. с англ. под ред. Л. Л. Любимова. М.: Аспект Пресс, 1995. 832 с.

5. Благих И. А., Суверина Е. В. Налоговые реформы в переходной экономике: из отечественного экономического опыта. Реформы М. Х. Рейтерна // Проблемы современной экономики. 2013. № 3. С. 255-258.

6. Diamond P., Mirrlees J. Optimal taxation and Public Productions // Public Finance. Worth Series in Outstanding Contributions. Ed. by A. Auerbach. - N. Y.: Worth Publisher. 2009. P. 53-105.

7. Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора / Пер. с англ. под ред. Г. М. Куманина. М.: Изд-во МГУ: Инфра-М, 1997.

8. Онуфриева А. С. Институциональная экономика : учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. 160 с.

9. Алиева Э. Б., Ибрагимова З. Ш. Налоговое стимулирование предпринимательской активности // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Том 11. № 12. С. 2827-2836.

10. Белякова Е. И., Моденов А. К. Налоговое стимулирование как инструмент реализации налоговой политики // Петербургский экономический журнал. 2019. № 2. С. 134-142.

11. Володченко В. С., Ланцова Д. С. и др. Виды инструментов налогового стимулирования // Вопросы науки и образования. 2020. № 4. С. 48-53.

12. Мамбетова А. А., Евлахова А. А. Результативность налоговой политики Российской Федерации в современных условиях // Научный вектор. 2022.№ 4. С. 74-77.

13. Налоговая система Российской Федерации : учебник / под общей редакцией М. М. Шадурской. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2020. 254 с.

14. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 1999. 352 с.

15. Бурова Л.А. Уклонение от изъятия налогов: теория и практика // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2014. № 2. С. 95-99.

References

1. Smith A. *Research in the nature and causes of the wealth of nations*. Moscow: Nauka; 1993. 572 p. (In Russ.)

2. Ricardo D. *Essays: In 3 volumes*: Translated from English. Moscow: Gospolitizdat, 1955. Vol. 1: The beginnings of political economy and taxation. 360 p. (In Russ.)

3. Pushkareva V. M. *History of financial thought and tax policy*: Textbook. Moscow: INFRA-M; 2015. 256 p. (In Russ.)

4. Atkinson E. B., Stiglitz J. E. *Lectures on the economic theory of the public sector*: Textbook. Trans. from English. Edited by L.L. Lyubimov. Moscow: Aspect Press; 1995. 832 p. (In Russ.)

5. Blagikh I. A., Suverina E. V. Tax reforms in the transition economy: from the domestic economic experience. The reforms of M. H. Reutern. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of modern economics*. 2013;(3):255–258. (In Russ.)

6. Diamond P., Mirrlees J. Optimal taxation and social production. *State Finance. A worthy series of outstanding contributions.* Edited by A. Auerbach. New York: Worth Publisher; 2009:53–105.

7. Stiglitz J. *Public Sector Economics.* Transl. from English. Edited by G. M. Kumanin. Moscow: Publishing House of Moscow State University: Infra-M; 1997. (In Russ.)

8. Onufrieva A. S. *Institutional economics* : a textbook for universities. Moscow; 2022. 160 p. (In Russ.)

9. Alieva E. B., Ibragimova Z. S. Tax stimulation of entrepreneurial activity. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, Entrepreneurship and Law.* 2021;11(12):2827–2836. (In Russ.)

10. Belyakova E. I., Modenov A. K. Tax incentives as a tool for implementing tax policy. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal = St. Petersburg Economic Journal*. 2019;(2):134–142. (In Russ.)

11. Volodchenko V. S., Lantsova D. S. and others. Types of tax incentive instruments. *Voprosy nauki i obrazovaniya = Issues of science and education*. 2020;(4):48–53. (In Russ.)

12. Mambetova A. A., Evlakhova A. A. The effectiveness of the tax policy of the Russian Federation in modern conditions. *Nauchnyi vektor = Scientific vector.* 2022;(4):74–77. (In Russ.)

13. *The tax system of the Russian Federation* : textbook. Under the general editorship of M. M. Shadurskaya. Yekaterinburg: Ural University Publishing House; 2020. 254 p. (In Russ.)

14. Keynes J. M. *The general theory of employment, interest and money*. Moscow: Helios ARV; 1999. 352 p. (In Russ.)

15. Burova L. A. Tax evasion: theory and practice. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya = Bulletin of the Buryat State University. Philosophy.* 2014;(2):95–99. (In Russ.)

Информация об авторах

Е. П. Пешкова – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, финансов и природопользования ЮРИУ РАНХиГС.
К. Г. Трубилин – магистрант ЮРИУ РАНХиГС.
И. Н. Гречкина – магистрант ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

E. P. Peshkova – Doctor of Economics, Professor of Department of Economics, Finance and Environmental Management of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.
K. G. Trubilin – Master's Student of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.
I. N. Grechkina – Master's Student of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 18.02.2023; одобрена после рецензирования 02.03.2023; принята к публикации 03.03.2023.
The article was submitted 18.02.2023; approved after reviewing 02.03.2023; accepted for publication 03.03.2023.