Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 34–42
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(1):34–42

Проблемы управления

Научная статья
УДК 005+65.01
doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-34-42

ВЕКТОР ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Наталья Георгиевна Ларкина[1], Георгий Васильевич Овчаренко[2], Александр Павлович Яланский[3]

[1]Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия
[2, 3]Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия
Автор, ответственный за переписку: Александр Павлович Яланский, mitsrostov@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается необходимость создания новых знаний персонала и его постоянного переобучения для реализации инновационной деятельности организации на всех уровнях управления. Обосновывается значимость создания социально-технологических инноваций в контексте применения организационно-управленческих инноваций, обуславливающие увеличение производительности труда на основе реализации отечественных цифровых технологий, которые определяют интеллектуальное производство в отраслях промышленности. Раскрыта необходимость инновационного мышления руководителей во всех видах инновационной деятельности с учетом циклического развития общества в контексте инновационного цикла становления новой модели экономики.

Ключевые слова: инновационные знания, непрерывное переобучение, инновации, инновационное образование, инновационные технологии, интеллектуальное производство, инновационное мышление, инновационный прорыв

Для цитирования: Ларкина Н. Г., Овчаренко Г. В., Яланский А. П. Вектор инновационного управления при реализации инновационных технологий в деятельности организации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 34-42. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-34-42

Problems of Management

Original article

THE VECTOR OF INNOVATIVE MANAGEMENT IN THE IMPLEMENTATION OF INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN THE ORGANIZATION'S ACTIVITIES

Natalia G. Larkina[1], Georgy V. Ovcharenko[2], Alexander P. Yalansky[3]

[1]Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
[2, 3]South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia
Corresponding author: Alexander P. Yalansky, mitsrostov@mail.ru

Abstract. The article discusses the need to create new knowledge of the staff and its constant retraining for the implementation of innovative activities of the organization at all levels of management. The importance of the creation of social and technological innovations in the context of the application of organizational and managerial innovations that cause an increase in labor productivity on the basis of the implementation of domestic digital technologies that determine the intellectual production in industries is substantiated. The necessity of innovative thinking of managers in all types of innovation activity taking into account the cyclical development of society in the context of the innovative cycle of formation of a new model of the economy is revealed.

© Ларкина Н. Г., Овчаренко Г. В., Яланский А. П., 2023

Keywords: innovative knowledge, continuous retraining, innovation, innovative education, innovative technologies, intellectual production, innovative thinking, innovative breakthrough

***For citation*:** Larkina N. G., Ovcharenko G. V., Yalansky A. P. The vector of innovative management in the implementation of innovative technologies in the organization's activities. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(1):34–42. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-34-42

В практической деятельности инновационной организации ее руководители реализовывают компьютеризацию, автоматизацию и роботизацию производственных процессов на основе постоянного обновления знаний персонала и управленцев среднего уровня (матера, старшие мастера, начальники участков), что позволит не только повысить производительность труда, но и одновременно создать новые рабочие места, но с другим уровнем квалификаций работников, а также улучшение социального аспекта в коллективе.

Исследования ученых показывают, что чем выше уровень образования сотрудников, то соответственно, выше уровень их квалификации и профессионального опыта.

С теоретической точки зрения применение новых инновационно-информационно-коммуникационных технологий (ИИКТ) в моделях инновационной деятельности руководителями организаций обуславливает, не только создание новых сфер занятости, но и способность персонала к деятельности с гибкой адаптацией к инновационным изменениям при воздействии факторов внешней и внутренней сред.

Понимание такой ситуации определяет руководителей всех уровней управления производить нейропрогнозирование: куда, когда сколько и каким образом переобучить для их будущей жизнедеятельности, так как современные технологии создают не только новые возможности, но и отрицательные моменты: снижение заработной платы, увольнения из-за невозможности быстро переобучить новой профессии (специальности) и т.д.

Из вышеизложенного видится появление социальных отклонений в сфере экономики знаний из-за медленного внедрения инновационных технологий, то есть уже сейчас руководители регионов должны создавать программы не только гибкого переобучения, но и меры по адаптации к умной специализации, то есть создавать научные центры непрерывного переобучения [1] персонала во всех отраслях промышленности с подключением всех университетов и институтов, способствующие через бизнес-инкубаторы переобучить работников на новые виды деятельности, то есть создать комфортные условия творческой жизнедеятельности.

Однако авторы отмечают, что одной из особенностей развития современного неоинформационного общества является необходимость разрабатывать и внедрять социально-экологические инновации во всех отраслях экономики знаний в ответ на актуальные проблемы: рост уровня бедности населения, высокая инфляция, высокий уровень безработицы и низкая экология среды, чтобы повысить уровень жизнедеятельности каждого работника.

Осознание руководителями регионов такого положения обуславливает реализацию социально-экологических инноваций, определяющих создание инновационно-нравственных ценностей в неообществе и решение социальных проблем – формирование социальной справедливости и уверенности в будущем в соответствии со «Стратегией-2024», что позволит создать социальное равновесие в обществе России и духовное единство.

Актуальность социально-экологических инноваций обусловлено необходимостью не только формирования мирового уровня жизни людей, но и: понимание того, что без нравственности и инновационной культуры, и личной социально-экологической ответственности руководителей перед обществом за результат деятельности на благо людей в контексте указов президента РФ В. Путина осуществить инновационный рывок.

С теоретико-практической точки зрения организационно-управленческие инновации определяют не только способность и восприимчивость организации и ее персонала к инновационным изменениям, но и обуславливают, фактически реализацию моделей инновационной деятельности в контексте инновационного развития экономики на основе внедрения инновационного проектного управления на всех уровнях деятельности субъектов регионов при применении математических моделей нелинейной динамики и синетики [2].

Авторы отмечают, что на практике удельный вес организаций, реализующих организационные инновации составил 2,5%, а технологические инновации 17% [2], то есть низкая инновационная активность организаций определяется низким уровнем инновационного потенциала и низкой степенью инновационной компетентности руководителей в контексте умения работать командой при реализации инновационных проектов в отраслях экономики.

Анализ динамики применения организационно-управленческих инноваций в практике отечественных организаций показывает низкий уровень их реализации в деятельности организаций из-за неумения руководителей реализовывать инструменты инновационного управления [3]:

- инновационный маркетинг – прогнозирование видения;
- инновационная миссия;
- инновационный аутсорсинг;
- клиент-инновационная ценность;
- инновационные компетенции руководителей;
- инновационная культура и климат;
- инновационная стратегия диверсификации;
- инновационное управление знаниями персонала;
- инновационная мотивация участников инновационной деятельности;
- инновационный контроллинг.

Подтверждением значимости и необходимости организационно-управленческих инноваций является реализация вышеизложенных инновационных аспектов в деятельности инновационных организаций, что обуславливает создание высокого уровня жизнедеятельности населения с учетом как специфики деятельности, так и создания социально-экологического равновесия в экономике с учетом социальной справедливости в обществе на основе внедрения отечественных гуманно-инновационных технологий, определяющих мировое качество продукции и конкурентоспособность новой модели экономики России.

С практической точки зрения мгновенные технологические изменения обуславливают разработку и создание инноваций, необходимых факторов экономического развития в контексте увеличения в разы производительности качества жизни населения, эффективного применения нематериальных ресурсов, определяя инновационную активность. Подтверждением вышеизложенному является теория технологических укладов [4], которую обосновал русский академик С.Ю. Глазьев в контексте механизма смены технологических укладов.

В современной экономической литературе рассматриваются в развитии теоретико-математические основы о возможности использования цифровых технологий в контексте принципа эквифинальности, то есть способности системы гибко перестраиваться в своем развитии, что является подтверждением цикличности общества.

В связи с вышеизложенным становится очевидным, что использование цифровых технологий определяет руководителей инновационных организаций создавать новые инновационные возможности с учетом специализаций для эффективного не только становления новой экономики, но и генерировать инновационные знания персонала и ключевые компетенции руководителей, способных к инновационной рефлексии в контексте обновления производства во всех отраслях промышленности для создания инновационных знаниевых товар-услуг, полезных изменяющимся потребностям неообщества.

Развитие цифровой экономики предопределяет кардинальные изменения в системе взаимоотношений на всех уровнях управления знаниями в контексте перехода на инновационный уровень развития всех отраслей промышленности на основе инновационных отечественных технологий, определяющих применение только инновационных знаний сотрудников и инновационных компетенций руководителей инновационных организаций с инновационным мышлением.

С практической точки зрения авторы отмечают, что эффективность перехода на новую модель развития экономики предопределяется умением руководителей реализовать инновационно-технологический реинжиниринг процесса прогнозирования и математического нейромоделирования на всех уровнях управления во всех отраслях промышленности в контексте «Стратегии-2024»

в сфере социально-эколого-экономических аспектов для устойчивого и справедливого равновесия в неообществе, обеспечивая национальную безопасность России.

Так, русский ученый Н.Д. Кондратьев считал, что необходимо исходить из того, что деятельность по предвидению (планирование) осуществляясь в условиях недостаточного и неполного знания всех факторов, могут ... появиться не выявленные закономерности [5].

Вышеизложенное обуславливает гибкие изменения в нормативно-правовой базе государственного управления в России для перехода к непрерывному стратегическому планированию, то есть переход к пониманию значимости плана, который не предусмотрен в Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017-2030 гг., утвержденный Указом Президента РФ 9 мая 2017 г.[1]

С теоретической точки зрения, понимание происходящих изменений состоит в том, что страны больше не ориентируются лишь на материальные ‘ресурсы, так как уровень их развития обуславливает накопление нематериальных элементов инновационного потенциала, то есть происходит смена типа воспроизводства и новое осмысление эффективности развития экономики, это предопределяет становление интеллектуального производства во многих ее отраслях. Критерием эффективности становления новой экономики является интеллект человека, его инновационные знания, что обуславливает формирование инновационной системы общественных отношений, то есть вектор на качественный рост, так как происходит поумнение производства, как бы осознание руководителями инновационных организаций, что успех и эффективность инновационной деятельности определяется их умением управлять новыми особыми знаниями персонала, которые постоянно необходимо обновлять, как и компетенции руководителей всех уровней управления.

Однако авторы отмечают, что каждому руководителю на всех уровнях управления знаниями надо понимать и осознавать циклическое развитие экономики из-за смены технологических укладов, которое определяет кардинальные изменения всей инфраструктуры в социальных системах с формированием инновационного вида инфраструктуры, так как в условиях глобализации и кризиса экономики «развитие 6-го технологического уклада сдерживается как неразработанностью соответствующих технологий, так и неготовностью социально-экономической среды к их широкому применению» [4].

Понимание вышеизложенного обуславливает осознание того, что скорость технологического обновления производства всех отраслей промышленности предопределяется умением руководителей всех уровней управления на основе своих инновационных компетенций обеспечить гибко и эффективно не только обновление производства, но и, в первую очередь, создать инновационные знания персонала организации, что и обусловит реализацию 6-го технологического уклада, то есть переход экономики России на инновационный уровень развития в контексте создания инновационного мышления руководителей всех уровней управления, что определит инновационную активность регионов и всех отраслей промышленности [6].

Подтверждением вышеизложенному является наша отечественная практика и мировой опыт, которые обуславливают создание гибкого инвестиционного[!] механизма с низкой ставкой процента кредита (2%) на поддержку инновационного развития приоритетных отраслей, а расходы НИОКР должны быть – 3% ВВП при жестком государственном контроле выполнения региональных инновационных программ и инновационных проектов для реализации научных заделов в инновационных технологиях 6-го технологического уклада. Необходим государственный институт гармонизации сбережений, инвестиций и ликвидности [7], так как на каждой фазе циклического развития присущи свои закономерности, что обуславливает трансформацию интеллектуального потенциала науки и образования в инновационный потенциал страны.

Фактическое состояние инновационно-технологической сферы в развитии России характеризуется невысоким уровнем, особенно в перерабатывающей отрасли. Так в 2015 г. осваивалось инновационных производственных технологий около 180 тысяч, а импортировалось на сумму около 2 млрд долл., одновременно входим в число мировых технологических лидеров в космической и авиационной промышленности.

[1] Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы».

Авторы отмечают, что гибкое внедрение инноваций в технологическую модернизацию ВПК позволило осуществить диверсификацию его отраслей, то есть восстановление инновационного цикла по всей цепочке на основе создания отечественных инновационных технологий в контексте инновационного образования на всех уровнях управления: макро-, мезо- и микро- при инновационной рефлексии руководителей всех уровней инновационной деятельности организаций.

С научной точки зрения архи-важно практически руководителям уметь реализовать матрицу Абеля (рис. 1).

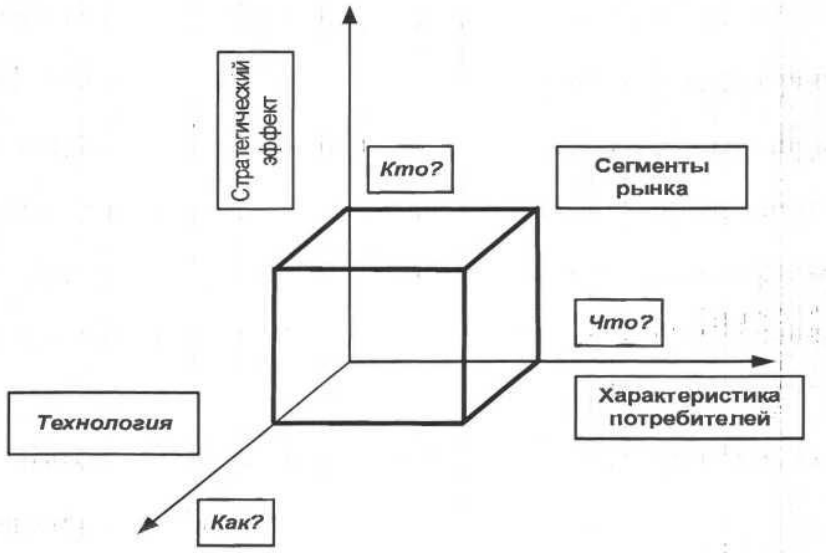


Рис. 1. Стратегия по Абелю – трехмерный подход
Fig. 1. Abel strategy – three-dimensional approach

Взаимодействие и наличие ее элементов отвечает на вопросы:
- как надо делать – какую технологию применять;
- что создавать – какой товар;
- чем делать – какое оборудование нужно;
- зачем внедрять инновационные технологии управления;
- кто будет реализовывать новые знания персонала;

Становится совершенно очевидным, что логика потенциала технологии определяется «S»-образной кривой с учетом закономерности ее жизненного цикла и его совершенствования при переходе на новую технологию – создание инновационного продукта с учетом нейроматематического прогнозирования ситуации, в которой происходит инновационная деятельность организации (рис. 2) при переходе на новый инновационный продукт.

Анализ вышеизложенного показывает, что в условиях глобализации и кризиса экономики в XXI веке необходимо применять и реализовывать сочетания инновационных технологий на интеллектуальном уровне «инфо-био-гено-нано», то есть создание технологий (технологических процессов) на нано уровне, так как любая технология должна гарантировать мировой уровень качества и конкурентоспособности [8] любого изделия (товара).

В связи с внешними угрозами и вызовами глобализация определяет руководителей всех уровней на инновационную интенцию для реализации национальных целей страны при реформировании инновационной сферы, создавая векторную инновационную систему для осуществления быстрого и гибкого новационного рывка в экономике с социально-экологическими аспектам и на основе Стратегии-2024 научно-технологического развития[1] способствующая национальной безопасности России.

[1] Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Электронный ресурс: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449

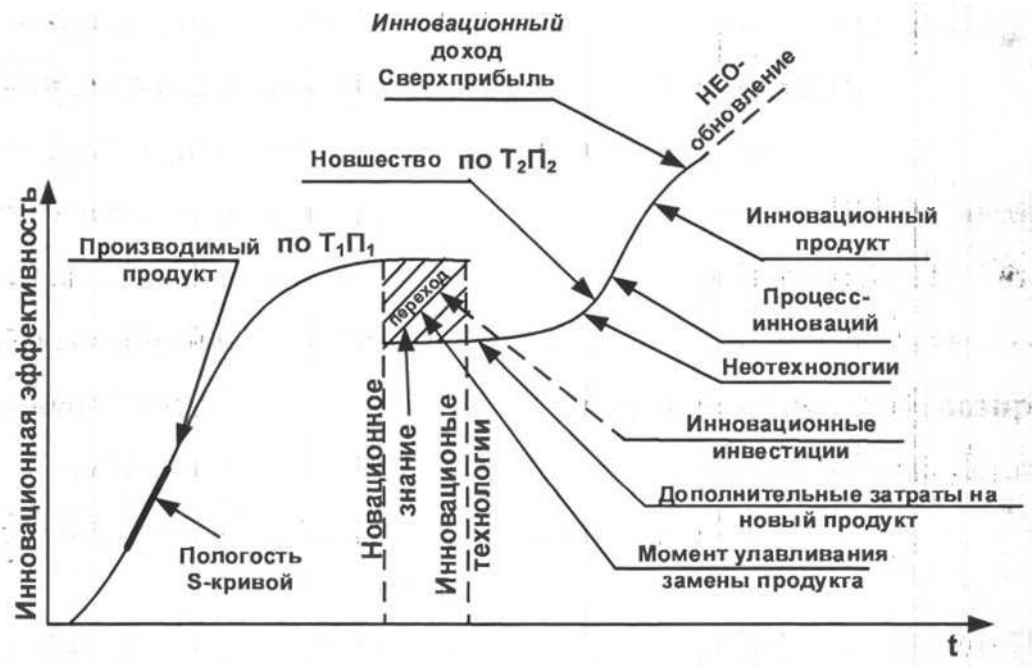


Рис. 2. Процесс «время – деньги – товар – клиент»
Fig. 2. The process "time – money – product – customer"

С научной точки зрения, положительный инновационный прорыв будет предопределяться готовностью неообщества, науки, образования, производства, руководителей регионов и, самое главное, готовностью социально-экономической системы к эффективному функционированию в инновационном цикле (в соответствии инновационной теории Н.Д. Кондратьева), то есть учитывать специфику исторического развития России – 30-ти летний инновационный опыт [9] в контексте инновационного типа развития.

В данный период системный анализ позволяет утверждать, что наука в России должна стать локомотивом модернизации экономики при понимании того, что нравственность человека – это научная ценность неообщества и носитель не только инновационного знания, но и созидатель духовного единения людей в творчестве при их взаимодействии в своей жизнедеятельности, которое определяет постоянное генерирование знаний как вектор инновационного прорыва.

Исходя из вышеизложенного мгновенно изменяющийся инновационный поток принципиально предопределяет уникальные требования к инновационно-технологической базе обусловленности четвертой промышленной революции (индустрия 4.0):

- создание и внедрение кибернетико-интеллектуальных систем;
- смарт-технологии;
- преобладание интеллектуальной среды в отраслях;
- автоматическая идентификация и т.д.

При анализе вышеизложенного, авторы отмечают, что в своих исследованиях русский академик А. Фонотов обосновал формирующееся интеллектуальное производство обусловлено уникально-сложным взаимодействием политических; социально-экологических, технологических; инновационных отношений и возникновением новых мега-инновационно-интеллектуальных нейроматематических центров с учетом национальной безопасности [9].

С практической точки зрения вышеизложенное должно быть осуществлено не только на доверительно-инновационном партнерстве государства, науки, университетов с производством и обществом, но и при создании инновационного мышления руководителей всех уровней деятельности [10], осуществляющее становление инновационной экономики в контексте аспектов:

- научно-инновационные знания персонала организаций;
- инновационно-цифровые информационные технологии;
- сформированная инновационная культура в коллективах;

- модели инновационного управления производством на всех уровнях;
- умение руководителей реализовывать нейропрогнозирование для будущего развития;
- создание для персонала инновационного климата;
- инновационное мышление руководителей всех уровней управления.

В этой связи научный уровень труда, высшая квалификация персонала и наличие инновационного потенциала страны являются определяющими факторами становления новой модели экономики – экономики знаний, которыми надо уметь управлять, так как они стали производительной силой развития неообщества.

С научной точки зрения управление знаниями: создание, обновление, диффузия их становится саморазвивающейся и самовоспроизводимой сферой деятельности, следовательно, реализация управления знаниями – фактор инновационного развития экономики.

Логика инновационного развития экономики предопределяется созданием и реализацией только отечественных инновационных технологий способствующие инновационному прорыву во всех отраслях промышленности на основе инновационных знаний персонала и инновационных компетенций руководителей-организаторов с инновационной рефлексией.

Как показывает практика, реализация организационно-управленческих новаций определяет не только высокий уровень инновационной активности организаций, но и инновационную восприимчивость персонала к инновационным преобразованиям в деятельности организации, что позволяет инновационным руководителям сформировать гуманно-нравственную инновационную культуру, определяющую создание социального равновесия в коллективе, обуславливающее будущее развитие организации.

С практической точки зрения реализация логики вышеизложенного определяется умением руководителей инновационной организации применять в своей креативной деятельности методы синетики, обуславливающие их инновационное мышление с учетом социально-психологического поведения каждой личности в коллективе.

Становится совершенно очевидным создание в коллективе психологического равновесия на основе анализа профессиональных особенностей каждой личности для создания творческой мотивации, определяющих ее адаптацию к инновационным изменениям в деятельности инновационной организации [3], определяющая взаимодоверительное партнерство между руководителями и персоналом, которые должны быть гуманными лидерами-новаторами, способными осуществить инновационное управление знаниями персонала.

Однако следует отметить, что только реализация гуманных технологий управления знаниями персонала обеспечит не только приток инновационных идей, но и инновационную активность организации, определяющую возможность применения неявных знаний работников всех уровней управления, способствующих созданию новых ключевых компетенций и ценностей в коллективе.

В экономическом смысле инновационные знания представляют собой социальный аспект мультиплицирующего освоения гуманно-экономического эффекта образовательных новшеств, то есть является базой для наращивания инновационного потенциала уникальных знании персонала.

В условиях глобального кризиса экономики перед всеми странами, развитыми и развивающимися стоит эврика-задача – создание мировой инновационной системы образования, способствующей непрерывному ее совершенствованию с инновационным мышлением руководителей всех уровней при творческом партнерстве с персоналом на производстве, создавая инновационный климат и гуманную философию жизнедеятельности коллективов.

В контексте инновационного вектора деятельности университетов в реализации грантов, трансфера новых особых знаний и инновационных технологий определяется не только гибкое становление новой экономики, но и обуславливается создание инновационного интеллекта регионов и организации на основе оптимальных моделей развития инновационного образования, формирующего инновационное мышление у руководителей всех уровней управления с ключевыми компетенциями.

В этом случае инновационное образование, создавая новые инновационные знания для понимания и реализации инновационной неоинформации об инновационно-цифровых технологиях, обуславливает повышение интеллектуального уровня людей и способствует осознанию восприятия инновационных изменений при производстве инновационных товар-услуг для общества, как

нужную ценность, определяющую идеологию неообщества, способствующая становлению новой экономики и ее развитию, улучшая социальные аспекты в жизни людей.

В практическом аспекте специфика становления инновационного мышления на основе создания практичности инновационного образования в университетах России будет определяться не только осознанием его необходимости, но и вектором инновационной политик государства на приоритетность создания собственных инновационных технологий с применением их во всех отраслях экономики с принуждением руководителей регионов реализовать их в инновационных программах с социально-экологической направленностью.

При инновационном подходе проявляется роль мысленной логики в сочетании с творческим порывом в контексте нового уровня знаний – новые особые знания, реализуемые в векторе развития общества – инновационного на основе применения инновационного образования в гибких моделях инновационной деятельности с учетом аксиологических и праксиологических аспектов с применением инновационной рефлексии руководителей на всех уровнях управления.

Список источников

1. Земцов С. П., Баринова В. А. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65-81.

2. Инновационная деятельность в Российской Федерации: информационно-статистический материал. М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017.

3. Овчаренко Г. В., Ларкина Н. Г. Инновационное управление. Учебник. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2019. 333 с.

4. Глазьев С. Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 26-38.

5. Зембатова Б. В. Планирование: простые й сложные истины. М.: Наука, 1990. 147с.

6. Ларкина Н. Г., Овчаренко Г. В., Мелихова Б. С., Овакимян М. А. Инновазия социально-технологических систем в новой экономике. Монография. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2019. 126 с.

7. Кейнс Дж. Заметки об экономическом цикле. Избранные произведения. Пер. с англ. / Предисл., коммент., сост.: А. Г. Худокормов. М.: Экономика, 1993. 543 с.

8. Инновационно-технологическое развитие экономики России: проблемы, факторы, стратегии, прогнозы. М.: МАКС Пресс, 2005. 591 с.

9. Фонотов А. Г. Россия: от мобилизационного общества к инновационному. М.: Наука, 1993. 272 с.

10. Овчаренко Г. В., Ларкина Н. Г., Мелихова Б. С., Овакимян М. А. Инновационные знания – ключевой вектор развития современной организации: монография. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2018. 138 с.

References

1. Zemtsov S. P., Barinova V. A. Changing the paradigm of regional innovation policy in Russia: from alignment to "smart specialization". *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*. 2016;(10):65-81. (In Russ.)

2. *Innovation activity in the Russian Federation:* information and statistical material. Moscow: FGBNU Research Institute of RINCCE, 2017. (In Russ.)

3. Ovcharenko G. V., Larkina N. G. *Innovation management.* Textbook. Rostov-on-Don: YURIU RANEPA; 2019. 333 p. (In Russ.)

4. Glazyev S. Yu. The world economic crisis as a process of changing technological patterns. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics.* 2009;(3):26-38. (In Russ.)

5. Zembatova B. V. *Planning: simple and complex truths*. Moscow: Nauka; 1990. 147 p. (In Russ.)

6. Larkina N. G., Ovcharenko G. V., Melikhova B. S., Ovakimyan M. A. *Innovation of socio-technological systems in the new economy.* Monograph. Rostov-on-Don: YURIU RANEPA; 2019. 126 p. (In Russ.)

7. KeyneSj. Notes on the economic cycle. Selected works. Translated from English / Preface, commentary, comp.: A. G. Khudokormov. Moscow: Economics; 1993. 543 p. (In Russ.)

8. *Innovative and technological development of the Russian economy: problems, factors, strategies, forecasts.* Moscow: MAKS Press; 2005. 591 p. (In Russ.)

9. Fonotov A. G. *Russia: from a mobilization society to an innovative one.* Moscow: Nauka; 1993. 272 p. (In Russ.)

10. Ovcharenko G. V., Larkina N. G., Melikhova B. S., Ovakimyan M. A. *Innovative knowledge is a key vector of development of a modern organization*: monograph. Rostov-on-Don: YURIU RANEPA; 2018. 138 p. (In Russ.)

Информация об авторах

Н. Г. Ларкина – кандидат экономических наук, доцент ЮФУ.

Г. В. Овчаренко – доктор экономических наук, профессор ЮРИУ РАНХиГС.

А. П. Яланский – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

N. G. Larkina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Marketing and Communication in Business, Faculty of Management of Southern Federal University.

G. V. Ovcharenko – Doctor of Economic Science, Professor of South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

A. P. Yalansky – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management of South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 27.09.2022; одобрена после рецензирования 13.01.2023; принята к публикации 14.01.2023.
The article was submitted 27.09.2022; approved after reviewing 13.01.2023; accepted for publication 14.01.2023.