УДК 338.5 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-4-72-76

РИСКИ И ПРЕИМУЩЕСТВА РЕСУРСНОГО МЕТОДА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Бокачев Роман Алексеевич кандидат экономических наук, старший менеджер по ценообразованию Департамента управления стратегическими проектами, ПАО «ГМК «Норильский никель» (123100, Россия, г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, 15). E-mail: r-bokachev@yandex.ru

Ступникова Елена Анатольевна кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика транспортной инфраструктуры и управление строительным бизнесом», Российский университет транспорта (МИИТ) (127944, Россия, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 9). E-mail: stupnikovaea@yandex.ru

Оленина Ольга Анатольевна кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика транспортной инфраструктуры и управление строительным бизнесом», Российский университет транспорта (МИИТ) (127944, Россия, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 9). E-mail: oleninaolga@mail.ru

Аннотация

В статье выявлены и проанализированы риски применения ресурсного метода ценообразования в строительстве в сравнении с базисно-индексным методом, а также показаны его преимущества. Исследования проведены на основе анализа формирования сметной стоимости объектов ПАО «Газпром».

Ключевые слова: *ценообразование, реформа сметного ценообразования, сметно-нормативная база ценообразования, строительство, ресурсный метод ценообразования.*

Целью реформирования системы сметного ценообразования в строительстве является максимально возможное приближение сметной стоимости строительства к среднерыночным значениям при сохранении нормативного подхода к оценке потребности в ресурсах. Указанная цель достигается путем создания и развития государственной сметно-нормативной базы, государственного мониторинга стоимости строительных ресурсов и информационных систем для оперативного определения экономически обоснованной стоимости строительства объектов с учетом их жизненного цикла (стратегия)[1].

Законодательством Российской Федерации в Градостроительном кодексе были закреплены понятия «сметная стоимость строительства», «сметные нормы», «сметные цены строительных ресурсов», «сметные нормативы» [2].

С 2017 г. начала свою работу Федеральная государственная информационная система ценообразования в строительстве (ФГИС ЦС), которая должна обеспечить сбор, обработку, хранение, размещение и использование информации, необходимой для определения сметной стоимости строительства[3]. При этом центральной идеей современной реформы ценообразования в строительстве является переход на ресурсный метод определения сметной стоимости строительства как на основной.

Цель данной статьи заключается в том, чтобы внести ясность в отдельные аспекты реформы, показать отличия базисно-индексного метода от ресурсного, выявить достоинства и риски ресурсного метода.

Анализ преимуществ и рисков ресурсного метода ценообразования в данном исследовании построен на основе практики ПАО «Газпром», так как именно газовая отрасль является одним из пионеров внедрения ресурсного метода в его современном представлении и с 2009 года разрабатывает для собственных нужд справочники текущих цен на строительные ресурсы: материалы, машины, заработную плату рабочих и оборудование. При этом весь перечень рассматриваемых

[1] Распоряжение Правительства РФ от 16.08.2018 №N 1697-р (ред. от 01.10.2020) «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018 - 2020 годы». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: https://minstroyrf.gov.ru/docs/17609/

[2] Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 03.07.2016 № 369-ФЗ (последняя редакция). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201607040166?index=0&rangeSize=1

[3] Постановление Правительства РФ от 23.12.2016 № 1452 (ред. от 15.05.2019) «О мониторинге цен строительных ресурсов» (вместе с «Правилами мониторинга цен строительных ресурсов»). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://government.ru/docs/all/109716/

рисков и преимуществ будет характерен для федеральной системы ресурсного ценообразования в строительстве. По результатам сопоставления алгоритмов базисно-индексного и ресурсного методов были выявлены «узкие места» в работе сметчиков и ключевые моменты для внимания и развития.

Перечень рисков и преимуществ ресурсного метода ценообразования:

риски:

- высокая трудоемкость (расчетов, пересчета в другой уровень цен, экспертизы расчетов);
- повышенные риски совершения ошибки при расчетах;
- необходимость в повышении квалификации специалистов;
- необходимость поддержания ГЭСН в актуальном состоянии;

преимущества:

- повышение точности расчетов;
- корректное отражение инфляции по каждой группе ресурсов.

В исследовании намеренно сделан акцент на рисках, связанных с переходом на ресурсный метод, так как их понимание является ключевым фактором обеспечения высокого качества ресурсных сметных расчетов. Риск-менеджмент предполагает рассмотрение всего комплекса рисков на предприятиях, включая и риски расчета смет и затрат [1-2].

Рассмотрим подробно вышеуказанные риски.

Риск высокой трудоемкости расчетов. Одним из ключевых рисков ресурсного метода является существенное повышение трудоемкости расчетов и связанная с этим высокая вероятность совершения ошибки в расчетах. Возникновение указанного риска связано с тем, что в дополнение к выбору соответствующих ГЭСН для определения нормативного расхода ресурсов[1] сметчику необходимо определить текущую сметную цену на каждый ресурс, входящий в смету. При этом расцениванию подлежит и широкая номенклатура неценообразующих ресурсов, совокупная стоимость которых не оказывает существенного влияния на точность сметы[2].

На практике работы отраслей, ранее внедрявших ресурсный метод в практику своей работы, можно отметить усугубление данного риска за счет необходимости расценки ресурсов частично вручную.

Частичное смягчение влияния рассматриваемого риска возможно за счет автоматизации загрузки цен в элементные сметные нормы. Это создаст такие условия работы, при которых специалист не будет отвлекаться на механическую расценку элементных сметных норм. Даже если сборники текущих цен интегрированы в программу, это не гарантирует возможность применения средств автоматизации, если классификатор цен на ресурсы не будет полностью гармонизирован с элементными сметными нормами.

Гармонизация классификатора цен на ресурсы с элементными сметными нормами должна быть основана на следующих положениях:

- точное соответствие идентификатора ценников на ресурсы идентификаторам ресурсов в нормах ГЭСН (шифр расценки). В случае если идентификаторы ресурса не гармонизированы с базой элементных сметных норм, придется осуществлять их ручной поиск;
- если одному ресурсу нормы ГЭСН может соответствовать несколько позиций ценника (например, основной ресурс «Бетон» в расценках сборника ГЭСН № 06 может быть конкретизирован на основании проектных данных[3] (см. с. 11-13, 16 сборника), программой должна быть предусмотрена возможность выбора из нескольких возможных вариантов. Перечень вариантов должен быть закрытым, и не позволяющим специалисту-сметчику выбирать некорректный ресурс, не входящий в список. Такое решение реализовано, например, в «Гранд-смете» и «Смете.ру» при работе с базой ТСН-2001 для г. Москвы;
- точное соответствие единиц измерения ресурсов в ценнике и в элементных сметных нормах. В случае если единица измерения отличается, это может привести к некорректному учету стоимости ресурса и необходимости выполнения ручных расчетов (например, перевод из метров трубы в тонны и наоборот);

[1] Методические рекомендации по применению сметных норм (утв. приказом Минстроя России от 04.09.2019 № 507/пр). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа. https://minstroyrf.gov.ru/docs/19115/

[2] Приказ Минстроя России от 30.08.2019 № 499/пр (ред. от 04.08.2020) «О формировании перечней специализированных ценообразующих строительных ресурсов». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: https://minstroyrf.gov.ru/docs/50213/

[3] ГЭСН 81-02-06-2020. Государственные сметные нормативы. Сметные нормы на строительные работы. Элементные сметные нормы на строительные и специальные строительные работы. Сборник 6. «Бетонные и железобетонные конструкции монолитные» (утв. приказом Минстроя России от 26.12.2019 № 871/пр) (ред. от 01.06.2020). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа https://minstroyrf.gov.ru/trades/view.gesn-2020.php

- обязательное включение в ценник всех тех ресурсов (материалов, машин и механизмов, специальностей рабочих), которые включены в нормы ГЭСН.

Риск высокой трудоемкости пересчета в другой уровень цен. Базисно-индексный метод позволяет оперативно пересчитывать сметную стоимость из одного уровня цен в другой путем расчета индекса от цен сметной документации в цены требуемого периода[1]. В небольшом периоде даже индексация единым индексом ко всей сметной стоимости не приведет к какой-то существенной погрешности при расчетах, так как просто не накопится достаточная инфляция за год-два-три.

Ресурсный метод не предполагает индексации в текущий уровень цен согласно действующим нормативным документам.

Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденная приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, содержит базисно-индексный, ресурсный и ресурсно-индексные методы определения сметной стоимости[2].

В то же время, в практике газовой отрасли широко распространено применение построечных индексов пересчета. Построечные индексы разрабатывались в газовой отрасли на основании ограниченной номенклатуры тех ресурсов, стоимость которых составляла 80% от общей стоимости ресурсов по группам прямых затрат. Следовательно, для пересчета сметной стоимости, рассчитанной в ценах прошлых лет, в текущие цены, в случае если проектные работы уже были завершены и оплачены, применялся симбиоз ресурсно-ранжирного и ресурсно-индексного метода. Ресурсы в сводной ведомости ранжировались, выделялись ценообразующие, для каждого определялась новая текущая цена, рассчитывался совокупный индекс пересчета, рассчитанный индекс пересчета экстраполировался на всю стройку в целом.

Аналогичный подход учтен в разделе 2 п.16 Методики расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденной приказом Минстроя России от 05.06.2019 № 326/пр, только в указанных методических рекомендациях рекомендовано учитывать ресурсы до 80% от общей стоимости ресурсов группы прямых затрат[3].

Базисно-индексный метод позволял решить эту проблему путем простой замены индексов пересчета в текущий уровень цен (индекс в целом к полной сметной стоимости строительства или индексы по статьям затрат). В случае ресурсного метода отсутствие разрешения на разработку построечных индексов пересчета ведет к необходимости переработки всей сводной ресурсной ведомости по объекту, что ведет, фактически, к повторной разработке раздела «Сметная документация»[4].

Таким образом, в текущих условиях, при расчете сметной стоимости ресурсным методом пересчет возможен только путем повторного пересчета всей ресурсной ведомости в текущий уровень цен.

Риск высокой трудоемкости экспертизы. Базисно-индексный метод позволял использовать фиксированные расценки на строительно-монтажные работы, которые не менялись год от года [3-4]. Благодаря этому контроль соответствия цен сметно-нормативной базе можно было осуществлять как вручную, так и с помощью инструментов прикладного программного обеспечения (автоматизированная проверка цен).

Ресурсный метод, особенно в редакции Минстроя, когда для каждого объекта строительства определяются, фактически, индивидуальные единичные расценки, предполагает повышенную трудоемкость экспертизы:

- экспертизу соответствия норм ГЭСН указанным в проектной документации объемам и технологии работ;
- экспертизу ресурсной ведомости в части ценообразующих ресурсов (как правило эксперты не анализировали ресурсы, составляющие последние 5-15% от общих прямых затрат по стройке);
- экспертизу корректности расчета транспортных затрат;
- экспертизу корректности расценки норм ГЭСН (либо попозиционный, либо анализ соответствия совокупной величины прямых затрат по сметам итогам сводной ресурсной ведомости).

---

[1] Методика расчета индексов изменения сметной стоимости строительства (утв. приказом Минстроя России от 05.06.2019 № 326/пр). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа. https://minstroyrf.gov.ru/docs/19041/

[2] Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации» (утв. Приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр). – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа. https://minstroyrf.gov.ru/docs/74853/

[3] Методика расчета индексов изменения сметной стоимости строительства …

[4] Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (ред. от 01.10.2020) «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75048/

В случае базисно-индексного метода экспертиза фактически ограничивается первым этапом и, при необходимости, проверкой расчета транспортных затрат. То есть, очевидно, что экспертиза гораздо более трудоемкая и занимает больше времени, требует большее количество персонала.

Риск высокой вероятности совершения ошибок при расчетах. Как неоднократно было подчеркнуто, ресурсный метод предполагает большую долю участия в расчетах специалистов сметных отделов и меньшую – разработчиков сметно-нормативной базы. Поэтому появляется больше возможностей для совершения ошибки, преднамеренной или непреднамеренной, которую, с учетом трудоемкости экспертизы, не так легко и обнаружить.

В большой степени это касается вспомогательных материалов, количество которых превышает количество основных материалов. Мало того, что их необходимо расценить по базе ФГИС ЦС, необходимо еще оценить стоимость доставки этих материалов до стройки от ближайших двух поставщиков. Возможность проникновения внутрь расценок, не разделяя вспомогательные и основные ресурсы, повышает вероятность совершения ошибки прямо пропорционально количеству совершаемых операций (пример: патрубки на металлорукаве, канифоль сосновая).

Риск необходимости затрат на повышение квалификации. Если специалисту поручают расценивать вспомогательные ресурсы внутри расценок, в большом количестве случаев от него потребуется понимание технологических процессов в строительстве. Это приводит к необходимости увеличения бюджета на повышение квалификации специалистов. Если не будет ни повышения квалификации, ни должной автоматизации расчетов цен вспомогательных ресурсов, можно ожидать снижения качества расчетов, повышения загрузки экспертов в связи с большим количеством повторных экспертиз сметной документации.

Следует отметить, что вероятность реализации указанных рисков снижается при должной степени подготовки сметно-нормативной базы, а именно:

1. Каждый ресурс, входящий в нормы ГЭСН, имеет свой идентификатор;
2. Для каждого вспомогательного ресурса в базе предусмотрен исключительный ценник, не предполагающий выбора, если ресурс не является ценообразующим в норме ГЭСН;
3. В случае если возможен выбор из группы ресурсов, эта группа должна быть привязана к норме ГЭСН в качестве лимитирующего списка, исключающего другие варианты.

Далее рассмотрим преимущества ресурсного метода.

Преимущество повышения точности расчетов. Фактически, в качестве итога следует отметить, что, несмотря на все вышеописанные риски, основным и неоспоримым преимущество ресурсного метода является высокая точность расчетов.

Высокая точность расчетов обеспечивается качественным отражением текущих цен на каждый конкретный строительный ресурс. По сути, именно данный фактор качественно отличает ресурсный метод ценообразования от базисно-индексного. При этом следует особо подчеркнуть, что влияние этого фактора тем более существенно, чем менее развита система индексов пересчета в той или иной сметно-нормативной базе.

Принципиально, существуют три модели индексации:

– Применение единого индекса в текущий уровень цен ко всем статьям затрат СМР, индекс детализирован по видам объектов строительства, исходя из типовых ресурсно-технологических моделей;

– Применение индексов пересчета по статьям затрат (к фонду оплаты труда, к стоимости эксплуатации машин и механизмов, к стоимости материальных ресурсов), в разбивке по видам объектов строительства или без такой разбивки;

– Применение индивидуальных индексов по статьям затрат, детализированных по конкретным единичным расценкам или группам расценок (метод, применяемый, например, в ТССЦ для г. Москвы).

Перечень моделей индексации приведен от самого простого к самому сложному с точки зрения выполнения расчетов. Единый индекс к итогам сметы – это метод индексации, который применяется при работе с ФСНБ. Он обеспечивает возможность оперативного пересчета всех статей затрат в текущий уровень цен любого региона страны, однако усредняет изменение цен от базового уровня к текущему уровню по всем ресурсам. То есть, считается, что, например, кирпич, оптоволоконный кабель и оплата труда машиниста изменились с 2000 года на одинаковое количество процентов (в одинаковое количество раз).

Возможно, при полном соответствии ресурсно-технологической модели конкретного объекта типовой ресурсно-технологической модели, заложенной в основу индекса, общий итог по сводной смете в текущем уровне цен будет корректным, однако при контрактации отдельных видов работ по субподрядчикам, при анализе бюджета на фонд оплаты труда или на закупку материально-технических ресурсов, будут очевидны существенные перекосы в сметных лимитах на отдельные

виды работ или отдельные ресурсы. Отклонение результатов расчета с применением такой модели индексации от результатов расчета ресурсным методом может составлять десятки процентов, как в целом по смете, так и по отдельным статьям затрат.

Преимущество корректного отражения инфляции по каждой группе ресурсов. Модель индексации по статьям затрат, при незначительном усложнении расчетов уже существенно уточняет изменение цен, в первую очередь за счет корректного отражения текущей величины фонда оплаты труда и, следовательно, накладных расходов и сметной прибыли. Проведенный анализ на конкретном примере показывает, что отклонение результатов расчета таким методом и ресурсным методом составляет не более 2-3%.

Наиболее развитая система индексов позволяет обеспечить точность, сопоставимую с ресурсным методом, то есть достичь отклонения на уровне погрешности (менее 1 %).

Можно сделать вывод, что в качестве альтернативы ресурсному методу определения сметной стоимости в полной мере может выступать базисно-индексный метод с индексами, детализированными по статьям затрат. Таким образом, предметом дальнейшей проработки и развития ресурсной модели ценообразования будет возможная централизация части операций, которые сейчас предполагается выполнять силами сметчиков.

Как бы ни были радикальны изменения в практическом процессе ценообразования, они не затронут основных принципов, которыми специалисты руководствуются при разработке сметной документации. Фактически, изменится лишь распределение затрат труда между разработчиками и пользователями сметно-нормативной базы, а в практическую работу сметчика будет добавлена большая гибкость и трудоёмкость расчётов.

Литература

1. *Бородин А.И., Стрельцова Е.Д., Ковалева А.В.* Экономико-математическая модель оценки стратегического риска //Вестник Московского авиационного института. 2012. Т. 19. № 5. С. 222-232.
2. *Игнатова Т.В., Грузинцева Н.А.* Основные аспекты развития текстильной промышленности в регионах // Известия вузов. Технология текстильной промышленности. 2016. № 6 (366). С. 285-287.
3. *Капустина Н.В.* Оценка факторов риска современных развивающихся организаций: теория и практика // Экономические науки. 2014. №7(116). С. 54-57.
4. *Кузьминова Н.В.* Управление рисками промышленных предприятий на основе процессного подхода // Дайджест-Финансы. 2004. № 5 (113). С. 23-31.

Bokachev Roman Alekseevich, PhD in economics, Senior Pricing Manager, Strategic Project Management Department, PJSC «MMC «NORILSK NICKEL» (15, 1st Krasnogvardeisky p., Moscow, 123100, Russian Federation). E-mail: r-bokachev@yandex.ru

Stupnikova Elena Anatolyevna, PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Transport Infrastructure Economics and Construction Business Management, Russian University of transport (MIIT) (9b9, Obraztsova Str., Moscow, 127994). E-mail: stupnikovaea@yandex.ru

Olenina Olga Anatolyevna, PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Transport Infrastructure Economics and Construction Business Management, Russian University of transport (MIIT) (9b9, Obraztsova Str., Moscow, 127994). E-mail: oleninaolga@mail.ru

RISKS AND ADVANTAGES OF THE RESOURCE PRICING METHOD IN CONSTRUCTION

Abstract

This article identifies and analyzes the risks of using the resource pricing method in construction in comparison with the base-index method, and also shows its advantages. The studies were carried out on the basis of the analysis of the formation of the estimated cost of PJSC Gazprom facilities.

Keywords: *reform of estimated pricing, estimated and normative pricing base in construction, resource pricing method.*

References

1. Borodin A.I., Strel'cova E.D., Kovaleva A.V. Ekonomiko-matematicheskaya model' ocenki strategicheskogo riska //Vestnik Moskovskogo aviacionnogo instituta. 2012. T. 19. № 5. P. 222-232.
2. Ignatova T.V., Gruzinceva N.A. Osnovnye aspekty razvitiya tekstil'noj promyshlennosti v regionah // Izvestiya vuzov. Tekhnologiya tekstil'noj promyshlennosti. 2016. № 6 (366). P. 285-287.
3. Kapustina N.V. Ocenka faktorov riska sovremennyh razvivayushchihsya organizacij: teoriya i praktika // Ekonomicheskie nauki. 2014. №7(116). P. 54-57.
4. Kuz'minova N.V. Upravlenie riskami promyshlennyh predpriyatij na osnove processnogo podhoda // Dajdzhest-Finansy. 2004. № 5 (113). P. 23-31.