of the transport business. In the process of researching the results of due diligence in foreign countries, the authors concluded that it would be advisable to apply the experience of due diligence to increase the investment attractiveness of the Russian transport companies.
Keywords: *transport business, business valuation, due diligence, actual instruments of the economic strength.*

References

1. Tereshina N.P. i dr. Ekonomika transporta: Uchebnoe posobie. M.: RUT (MIIT), 2020. 142 p.
2. Luk'yanov S.A. K voprosu o sostyazatel'nosti rossiĭskih rynkov v usloviyah globalizacii (na primere rossiĭskih aviakompanij) // Mikroekonomika. 2008. № 4. P. 24.
3. Gryaznova A.G. i dr. Ocenka stoimosti predpriyatiya (biznesa). M.: INTERREKLAMA, 2003. 544 p.
4. Nikolaenko A.A. Teoreticheskie osnovy ocenki biznesa / Nauka YUUrGU: materialy 67-j nauchnoj konferencii. Sekciya social'no-gumanitarnyh nauk. CHelyabinsk, 2015. P. 1517 – 1524.
5. Bazhov L.B. Aviatransportnye sistemy: ucheb. posobie. Ul'yanovsk: UVAU GA(I), 2013. 98 s.
6. Teryoshina N.V. Napravleniya povysheniya effektivnosti deyatel'nosti aviakompanij v Rossii // Transportnoe delo Rossii. 2018. № 4. P. 93 – 95.
7. Teryoshina N.V. Osobennosti ocenki proizvoditel'nosti truda v segmente aviaperevozok krupnyh promyshlennyh korporacij / Povyshenie proizvoditel'nosti truda na transporte - istochnik razvitiya i konkurentnosposobnosti nacional'noj ekonomiki. Trudy Vtoroj nacional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii. M.: Izd-vo: OOO CENTR "TRANSPORT", 2017. P. 41 – 44.
8. Daniel Bernard, CA, CBV J.P. Barnabé, CA Business Valua tion presentation for Manitoba Learning Match 2014 , February 11, 2014.

УДК 330 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-4-149-153

ДОМОХОЗЯЙСТВА: ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В РАМКАХ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

Туманян Юрий Рафаэлович доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономии и экономической политики, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: 123akela@mail.ru

Аннотация

В современную эпоху в научном поиске актуализируются вопросы экономических исследований с применением соответствующих аналитических методов и методологии других дисциплин. Междисциплинарный подход позволяет объединять знания, приводящие к формированию всеобъемлющего подхода для наиболее полного представления об изучаемых явлениях и событиях, способствует эффективному решению научных и практических задач. Методология междисциплинарного подхода полезна также при изучении вопросов, представляющих интерес для экономистов и ученых других областей наук в понимании объективных причин и последствий социально-экономического развития общества, в частности, безработицы, загрязнения окружающей среды, уровня образования и здравоохранения и т.д. Эти вопросы включают в себя психологические, социальные, политические, демографические, морально-этические и иные аспекты.

Ключевые слова: *домохозяйства, ресурсы производства, политическая экономия, научный анализ, методология, междисциплинарность, социология, политика, демография, общественное воспроизводство.*

Во все времена домохозяйства играют важную роль в экономике в зависимости от уровня развития общественных отношений и, соответственно, занимают собственную нишу в обществе, имея при этом постоянный социальный и экономический статус.

Политическая экономия изучает социально-экономическое развитие домохозяйств, с одной стороны, как сектора общественного производства, включающего в себя элементы рыночной экономики, с другой стороны, как сектора, сохраняющего многие черты традиционной экономики.

В социально-экономической структуре современного общества домохозяйства выступают как один из важных субъектов экономики. Они являются той производительной силой, которая участвует во всех фазах общественного производства, – от распределения товаров и услуг до их потребления.

Идеи экономистов-классиков основывались на следующих взаимосвязанных и взаимообусловленных их характеристиках: во-первых, корни домохозяйства и семьи – в общественном

производстве; во-вторых, следовательно, социальная форма домохозяйств реагирует на исторические изменения в общественном производстве, которые происходят из-за сдвигов в процессе разделения труда; в-третьих, они тесно связаны с отношениями собственности и ее формами.

Наряду с фирмами и государством, домохозяйства являются экономическими агентами и участвуют во всех воспроизводственных процессах, используя собственные ресурсы и бюджет. Вовлеченность домохозяйств в социально-экономические отношения определяет зависимость результатов их деятельности не только от собственного благополучия, но и от деятельности всего общества.

В настоящее время становится актуальным исследование сущности домохозяйств и его институциональных форм с позиций междисциплинарного подхода [1]. Поскольку это связано с изменениями во всех сферах современных общественных отношений, в которые посредством информационных и современных образовательных технологий, инноваций в технической и профессиональной сфере проникают новые социальные ценности.

Политэкономический анализ места и роли домохозяйств в общественном воспроизводстве долгое время оставался без заслуженного внимания как экономистов, так и ученых других общественных дисциплин. Однако признание домохозяйства потенциально важным и составным элементом в социально-экономической структуре общества приводит к возникновению необходимости и насущной потребности в исследовании их деятельности с позиций междисциплинарности.

Действительно, с точки зрения методологии междисциплинарного подхода данная проблема способна объединить идеи ученых различных научных сфер и отраслей, включая исследования собственно по экономике, политологии, международных отношений, социологии, социальной политики и др.

Включение современных подходов в исследование деятельности домохозяйств основано на следующих предположениях.

Во-первых, политэкономический анализ в рамках междисциплинарного подхода позволяет выявить дополнительные качественные характеристики в деятельности домохозяйств, например, такие как, новые формы и методы управления; проблемы, связанные с демографическими изменениями, гендерностью, мобильностью и т.д.

Во-вторых, перспектива политэкономического анализа позволяет вывести проблему на передний план в социально-экономических и политических исследованиях, поскольку ранее анализ был сосредоточен на национальном и региональном уровнях. Так, например, междисциплинарные исследования существенно облегчают включение социального, политологического, психологического и других методов анализа для более глубокого изучения таких проблем глобальной реструктуризации общества, как миграция и мобильность трудовых ресурсов, вынужденная смена профессии, гражданства и других вопросов, которые часто поднимаются социальной и политической науками.

Наконец, в-третьих, ключевые вопросы политической экономии, такие как глубокие и фундаментальные связи между простым и расширенным производством и воспроизводством, необходимым и прибавочным трудом и продуктом, – приобретают особое значение для понимания сущности таких институциональных проблем, как благосостояние, уход, семья и домашнее хозяйство, занятость, профессиональное и половозрастное разделение труда.

Включение междисциплинарных исследований для объяснения проблем развития общественного воспроизводства позволяет с иных точек зрения подойти к государственному и частному разделению сфер производства и их взаимодействию; социально-экономической природе частной сферы и роли семьи в ней – то есть к тем проблемам, которые давно занимают социологов, политологов, демографов и других ученых.

Первоочередными для политэкономического анализа в рамках междисциплинарного подхода, на наш взгляд, являются концепция производства и воспроизводства домохозяйств и связанные с ними понятий накопления и потребления. Так, например, Ф. Вольфгам, исследуя неразрывную связь этих категорий, приходит к выводу о том, что они носят уже не только политэкономический, но и социально-демографический, политологический и гендерный характеры [10].

В силу данного обстоятельства необходимо подчеркнуть, что пренебрежение многохарактерностью этих экономических категорий может негативно сказаться не только на выборе методологии научного анализа, но и на практике общественного воспроизводства, поскольку упускаются из виду важные вопросы, возникающие при разработке социально-экономической политики.

Междисциплинарный подход расширяет инструментарий политэкономического анализа сущности домохозяйств, который позволяет исследовать разные аспекты их производственной деятельности в структуре общественного воспроизводства и соответствующих им социально-

экономических отношений, например, в рамках государственно-частного партнерства, в процессе оплаты (или не оплаты) работ по дому и уходу, в условиях потребления, обеспечения сбережений и выбора инвестирования и т.д. Так, например, Дж. Робертсон акцентирует внимание на социальном воспроизводстве в частном секторе с позиций семьи и домашнего хозяйства. Используя большой массив статистических данных многих стран, он показывает, что конкретные формы, которые принимают домохозяйства и семьи, зависят от их производственной (и непроизводственной) деятельности, определенно имеющих не только социально-экономические, но и политические последствия [8].

Особенностью функционирования домохозяйств является концепция о многоукладности его производства, находящееся на различных технологических стадиях развития со специфическими чертами социальных, демографических, психологических, правовых и других отношений.

Необходимость междисциплинарного подхода заключается еще в том, что если ранее политическая экономия подходила к характеристике многоуровневой экономики как взаимосвязи трех элементов: 1) *количественный*, приводящий к изменению масштабов производительных сил; 2) *структурный,* изменяющий структуру и состав элементов общественного производства; 3) *качественный,* показывающий качественные характеристики отдельных элементов производительных сил, то в рамках методологии междисциплинарности возникает необходимость изучения вопросов, которые исследуются разными дисциплинами, но с позиций методологии и с помощью аналитических инструментов этих дисциплин [2].

Политическая экономия рассматривает домохозяйства как структуру, в которой постоянно происходит выбор в условиях ограниченности ресурсов с целью оптимизации ее деятельности. При междисциплинарном подходе у экономистов появляется возможность изучения обособленных домохозяйств с учетом оценки влияния внешних факторов. Так, демография, исследуя взаимодействия субъектов в нерыночной среде, не затрагивает взаимоотношения внутри домохозяйств по вопросам использования ресурсов, в том числе финансовых (например, отношения мужа и жены к использованию семейного бюджета) в той степени, которая интересует экономистов. С этой точки зрения демографические исследования не расходятся с исследованиями в рамках политической экономии. Например, вывод о том, что повышение производительности труда женщин приводит к снижению деторождаемости выходит за рамки демографии и становится объектом изучения политической экономии [4].

Следует также отметить, что в развитых странах в структуре института семьи произошли определенные социальные изменения, но при этом семьи и домохозяйства, состоящие из нескольких человек, по-прежнему остаются ключевой основой общества. Понимание того как домохозяйства принимают решения, имеет значение для осознания мотивов их выбора. Например, выбор школы или университета для образования детей, выбор - становится или нет участником на рынке труда и в каком качестве – покупателя (работодателя) или продавца (предложение рабочей силы) [5].

Таким образом, различия в демографическом и политэкономическом подходах заключаются в том, что первый не ставит целью домохозяйства эффективность деятельности в соответствии с общим или индивидуальным набором предпочтений, а для политэкономического анализа здесь важно иметь в виду:

- во-первых, предприняты ли действия, которые позволяют выяснить, насколько эффективно домохозяйства торгуют ресурсами и результатами труда (модель индивидуального и коллективного выбора) или как говорят экономисты – учет равенства предельного продукта труда членов домохозяйства во всех сферах их экономической деятельности;

- во-вторых, принимая во внимание демографический подход, экономисты дополнительно задают вопросы демографу: объединяют ли домохозяйства доход, какая его часть сберегается, а какая используется для последующих инвестиций в соответствии с принятой концепцией управления, учитывающая неэкономическую характеристику участников производства в домохозяйстве. [6].

Другим важным аспектом исследования в рамках методологии междисциплинарности являются распределительные отношения между участниками внутри домохозяйств. Говоря политэкономическим языком, каждый член домохозяйства имеет собственную функцию полезности и, соответственно, предполагается, что он, в зависимости от функциональной роли, действует и принимает решения, связанные с распределением доходов внутри домохозяйства.

Индивидуальная полезность каждого члена домохозяйства, которая является функцией потребляемого индивидом личного и общественного блага, приводит к максимизации совокупной полезности домохозяйства с учетом ограничений дохода. В этом случае на первый план выходят факторы социального и психологического характера, (вкусы, предпочтения, статус), которые помогают описать процесс принятия распределительных решений внутри домохозяйства.

Особом моментом выступает процесс перераспределения доходов между членами домохозяйств. Это связано с тем, что при перераспределении дохода участник, получающий дополнительный доход, может увеличить свой спрос на конкретный товар или услугу. (например, туризм, спорт, путешествие, другое образование, питание). Окончательный результат благосостояния домохозяйств основан на распределении ресурсов, в том числе финансовых, которое достигается путем принятия и согласования решений между членами домохозяйства.

Эти примеры дают более глубокое представление о вопросах и проблемах, которые экономисты могут исследовать в рамках междисциплинарного подхода и говорят о том, что все понятия и категории, интегрированные из других дисциплин, приводят к новым открытиям в научных исследованиях.

Таким образом, междисциплинарный подход, объединяющий знания и идеи других дисциплин с политэкономическим анализом общественных отношений, способен сформировать всеобъемлющие методы изучения научных проблем и способствовать продуктивному исследованию процессов воспроизводства.

В последние десятилетия получило развитие новая теория домохояйства, известная как «новая экономика домашнего хозяйства» [7]. В ней домохозяйства рассматриваются как производственный сектор, а их деятельность моделируется как серия отраслей, образующих кластеры. Активно развивающиеся кластеры, характеризуются позитивной экономической динамикой, внедрением новейших технологий, появлением новых рынков сбыта [3]. Это, прежде всего, высококачественное производство сельскохозяйственных продуктов региональными сообществами и кооперативами, в которых производство осуществляется в крупных масштабах и активным внедрением инноваций. Здесь можно отметить, что функции непосредственно производства и сбыта специализированы, т.е. ориентированы на конкретного потребителя.

Другими словами, домохозяйства производят товары и услуги, которые предназначены для удовлетворения отдельных потребностей. Эти потребности формируют особые требования к качеству используемых ресурсов и произведенных товаров,

Таким образом, согласно «новой теории», домохозяйства корректируют свое поведение по мере производства новых товаров и их общественных полезностей с учетом социальных, демографических, психологических и других аспектов [9].

Новая экономическая теория домохозяйства предполагает, что они представляют собой гармоничную единицу, цель которой - эффективность и повышение общественного благосостояния. Чтобы объяснить реакцию домохояйств на политические и социально-экономические изменения в обществе, необходимо учитывать - будут ли они только распределять или перераспределять свои ограниченные ресурсы.

Политэкономический анализ в рамках методологии междисциплинарного подхода показывает, что домохозяйства, при прочих равных условиях, сталкиваются с такими типами ограничений как экономические, социально-демографические, политико-правовые и социокультурные. Экономическая ограниченность ресурсов у домохозяйств проявляется в ограниченных доходах, активах и кредитных ресурсах. Социально-демографические ограничения относятся к процессам, подчиняющимся законам биологии, психологии, демографии. Деятельность домохояйств также определяется и регулируется законами и постановлениями политических институтов общества. Законы запрещают некоторые виды деятельности и использование некоторых ресурсов. Более того, социальные и культурные нормы также влияют на использование ресурсов.

Таким образом, междисциплинарный подход позволяет преодолеть эти ограничения в политэкономическом анализе за счет расширения научного аппарата и использования исследовательского инструментария других дисциплин.

Литература

1. *Ажогина Н.Н., Игнатова Т.В., Павлюкова А.В.* Взаимосвязь экономического роста и доходов домохозяйств в новой социально-экономической стратегии государства //ФЭС: финансы, экономика, стратегия. 2020. Том 17. № 5. С.13-19.
2. *Алексеева О.А., Епишин Ю.Г.* Опыт многофакторной классификации домашних хозяйств. Сб. «Экономика домашних хозяйств» // Демография и социология. Выпуск 16; Под ред. Жеребина В.М. М.: ИСЭПН РАН, 2013.
3. *Овчарова Л., Бирюкова С., Попова Д., Варданян Е.* Уровень и профиль бедности в России: от 1990-х годов до наших дней. М: НИУ ВШЭ, 2014.
4. *Синявская О., Тындик А.* Рождаемость в современной России: от планов к действиям? // SPERO. 2018. № 5. С. 131–158.

5. *Becker G.A.* Treatise on the Family. Cambridge, London: Harvard University Press. 1991. 424 p.
6. Incomes policies: Papers prep, for a Conf. of the Intern, econ. assoc. / Ed. by Urguidi V.L 2010
7. *Laslett B.* The family as a public and private institution // Journal of marriage and family, 1973, am Oxford - New York - Tokyo, Elsvier, 1986.
8. *Robertson J.* Future, work, self-employment and leisure after industrial revolution. Andershot, 2005. 458 p.
9. Social indicators of Development. The World Bank. Washington, 2012.
10. *Wolfgram F.* Working at home // Futurist, Wash., 2015, Vol. 18, № 3. 3. 28-45.

***Tumanyan Yury Rafaelovich*,** Doctor of Economic Science, Professor of Department of Political Economy and Economic Policy, Sothern Federal University (88, M. Gorkogo Str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: 123akela@mail.ru

HOUSEHOLDS: POLITICAL-ECONOMIC ANALYSIS WITHIN THE INTERDISCIPLINARY APPROACH

Abstract

In the modern era, issues of economic research are updated in the scientific search using appropriate analytical methods and methodology of other disciplines. The interdisciplinary approach allows to combine knowledge leading to the formation of a comprehensive approach for the fullest understanding of the phenomena and events studied, contributes to the effective solution of scientific and practical problems. The interdisciplinary approach methodology is also useful in the study of issues of interest to economists and scientists in other fields of science in understanding the objective causes and consequences of the socio-economic development of society, in particular, unemployment, environmental pollution, education and health, etc. These issues include psychological, social, political, demographic, moral and ethical and other aspects.

Keywords: *households, production resources, political economy, scientific analysis, methodology, interdisciplinary, sociology, politics, demography, social reproduction.*

References

1. Azhogina N.N., Ignatova T.V., Pavlyukova A.V. Vzaimosvyaz' ekonomicheskogo rosta i dohodov domohozyajstv v novoj social'no-ekonomicheskoj strategii gosudarstva //FES: finansy, ekonomika, strategiya. 2020. Tom 17. № 5. P.13-19.
2. Alekseeva O.A., Epishin YU.G. Opyt mnogofaktornoj klassifikacii domashnih hozyajstv. Sb. «Ekonomika domashnih hozyajstv» // Demografiya i sociologiya. Vypusk 16; Pod red. ZHerebina V.M. M.: ISEPN RAN, 2013.
3. Ovcharova L., Biryukova S., Popova D., Vardanyan E. Uroven' i profil' bednosti v Rossii: ot 1990-h godov do nashih dnej. M: NIU VSHE, 2014.
4. Sinyavskaya O., Tyndik A. Rozhdaemost' v sovremennoj Rossii: ot planov k dejstviyam? // SPERO. 2018. № 5. P. 131–158.
5. Becker G.A. Treatise on the Family. Cambridge, London: Harvard University Press. 1991. 424 p.
6. Incomes policies: Papers prep, for a Conf. of the Intern, econ. assoc. / Ed. by Urguidi V.L 2010
7. Laslett B. The family as a public and private institution // Journal of marriage and family, 1973, am Oxford - New York - Tokyo, Elsvier, 1986.
8. Robertson J. Future, work, self-employment and leisure after industrial revolution. Andershot, 2005. 458 p.
9. Social indicators of Development. The World Bank. Washington, 2012.
10. Wolfgram F. Working at home // Futurist, Wash., 2015, Vol. 18, № 3. P. 28-45.