УДК 32 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-202-206

# ЦИФРОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

***Попова Екатерина Александровна*** доктор политических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления факультета управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: popova@uriu.ranepa.ru

***Мартемьянова Златаслава Сергеевна*** аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: 3lataslava@mail.ru

***Аннотация***

*В статье рассматривается формирование политического пространства в условиях цифровых изменений. Цифровые технологии оказывают влияние на социальные процессы, тем самым формируя цифровое государство и цифровое общество. Проанализированы технологические центры, занимающиеся развитием цифровых технологий России и зарубежных странах. Описывается опыт технологических парков разных стран. Представляется, что для успешного развития политического пространства в условиях цифровой трансформации необходимо формирование цифровой экосистемы, как информационно-технологической инфраструктуры взаимодействия политических элит и институтов гражданского общества.*

***Ключевые слова:*** *политическое пространство, цифровая экосистема, цифровое общество, технопарк, Кремниевая долина, цифровая конкуренция, цифровая зрелость, гражданское общество, цифровое государство.*

Развитие сетевого общества оказало влияние на многие общественные отношения в социуме. Использование цифровых технологий трансформировало институты гражданского общества и вывело их на новый уровень взаимодействия. Влияние сетевого общества и цифрового взаимодействия отразилось на участниках политических отношений, тем самым трансформируя политическое пространство. Политическое пространство определяют 2 его концепции:

- формирование геополитического аспекта, который включает описание признаков государства, его местоположение, экологические ресурсы, суверенитет;
- определения политического пространства как сферы взаимоотношений его субъектов, отношения власти и общества, взаимодействие в больших и малых институтах гражданского общества [4].

В настоящее время социокультурные условия жизни общества претерпевают этап неопределенности ввиду активного использования цифровых технологий, таким образом, возникает необходимость концептуализации политического пространства в условиях цифровой трансформации государства.

Формирование цифрового государства представляет собой совокупность его взаимодействующих компонентов. Важно отметить взаимовлияние следующих аспектов: кадровый, правовой, технический, стратегический, экономический. Поиск механизма наиболее эффективного осуществления политической власти, результативного взаимодействия власти и общества является одной из актуальных проблем политического пространства в цифровой трансформации [5]. Можно отметить, что цифровизация политического пространства становится таким естественным условием развития, что все цифровые процессы, которые происходят в пространстве, становятся политизированными. Политический смысл заключается в том, что цифровой аспект имеет двойственное значение, включая в себя реальное и виртуальное, живое и не живое, искусственное и естественное [6]. Цифровое влияние на сетевое общество, обусловлено инновационностью, совершенствованием политического пространства в рамках развития «Индустрии 4.0» [7]. Технологические изменения и развитие социальных форм и процессов цифрового общества, оказывают влияние на формирование политического пространства [8]. Таким образом, необходимо сформировать цифровую политическую экосистему, которая представляет собой сетевой ландшафт взаимоотношений субъектов политического пространства. Главной задачей цифровой политической экосистемы является создание информационно-коммуникативной инфраструктуры взаимодействия власти и общества. Принципы построения

взаимодействия политических элит и гражданского общества должны основываться на принципах открытости, достоверности, актуальности, оперативности, доступности. Важно отметить, что технологии играют важную роль в формировании цифровой политической экосистемы и являются условием взаимодействия власти и общества в виртуальном пространстве.

Технологический детерминизм определяется историей формирования производственных технологий и выпуска высокотехнологичных товаров. Инновационная активность политического пространства является важным показателем его развития и конкурентоспособности [12].

Цифровая конкуренция в политическом пространстве понимается как стремление создать уникальные цифровые технологии и эффективное применение их в рамках политического управления и взаимодействия политических элит с институтами гражданского общества. Важность цифровой конкуренции обуславливается укреплением национальной безопасности и лидерства на мировом рынке развития цифровых технологий и внедрения их в процессы политического пространства.

В большинстве развитых государств формирование технопарков является важным инструментом инновационного развития политического пространства.

Одним из образцовых технологических центров, сохраняющий статус акселератора прорывных технологий много лет, является Кремниевая (Силиконовая) долина в США. Кремниевая долина представляет собой технополис, созданный для производства высокотехнологичных продуктов на базе взаимодействия технологичных компаний и научно-исследовательских центров, на территории которого функционирует своя инфраструктура, обеспечивающая условия труда и отдыха. Впервые о Кремниевой долине было написано в статье издания Electronic News журналиста Дона Хофлера в 1971 г. Основателем Силиконовой долины в США считается американский ученый, профессор, выходец Стэндфордского университета Фредерик Эммонс Терман. Одно время в Стэндфорде были финансовые трудности, в связи с чем было принято решение сдавать часть земли университета высокотехнологичным компаниям в аренду. Компании бурно развивались, выполняли государственные заказы, трудоустраивали выпускников Стендфорда. Через несколько десятков лет Кремниевая долина получила свое название и существующую славу [3].

Тренд на развитие технополисов в Европе возник в 70-е годы 20-го столетия, после успешного опыта Стэндфордского университета. Был построенуниверситет Лувен-ла-Нёв в Бельгии, технологический парк София-Антиполис в Ницце, зона научных и технических нововведений и производства в Гренобле [10]. В Кембридже образовался научный парк Тринити. В настоящее время в Кембриджский научный парк включает более 130 компаний, где предприниматели изобретают различные технологии, которые способствуют улучшению медицины и жизнедеятельности в целом.[1] В Шотландии, Эдинбурге на базе Университета Хэриот-Уатт был построен исследовательский институт. В настоящее время Университет имеет несколько кампусов, рассчитанных на развитие инновационных продуктов[2].

Важно отметить, что успешное технологическое производство развивается более эффективно благодаря привлечению инвестиций, реализации государственных заданий, формированию наукоемкого производства, реализуемых на территории технологического парка [10].

Одной из приоритетных задач, которые стоят перед политическими элитами Германии – создание благоприятных условий для развития стартап-инкубаторов. В Берлине стремительно набирает темпы роста стартап-экосистема, демонстрируя успешный рост акселерационных программ. Мюнхен также является привлекательным для технологического развития компаний, благодаря наличию штаб-квартир многих крупных корпораций: BMW, Bosch, Siemens è Festo; Bavaria Israel Partnership Accelerator. Мюнхенский университет содержит на территории Кампус высоких технологий, который способствует развитию инновационного потенциала для производства высокотехнологичных продуктов [9].

В Китае самым технологически развитым технопарком считается Чжунгуаньцунь. На территории технополиса расположен университет Цинхуа и Пекинский университет, национальные центры по инженерным и техническим исследованиям, научно-исследовательские институты Китайской академии наук. Предпосылкой развития технопарков послужила государственная программа «Факел», разработанная в 1988 г. В стране появились технопарковые

[1] https://www.cambridgesciencepark.co.uk/
[2] https://www.hw.ac.uk/

зоны, которые привлекали иностранные инвестиции и выполняли государственные заказы. Первыми инвесторами технопарка в развитие высокотехнологичных продуктов являются такие крупные компании Samsung, Sony Ericsson, Motorola. Важно отметить, что на территории главного технопарка страны появилась первая ЭВМ, китайский вакуумный цилиндр и др. [2]

Центром высокотехнологичной промышленности в Индии является город Бангалор. Правительство Индии создало Агентство, курирующее вопросы по формированию научно-технологических парков и поддержки науки и технологий. Разработка программного обеспечения и IT-аутсорсинг являются приоритетным направлением технопарков Индии. Особенностью Бангалора, в отличие от других технопарков, занимающихся стартапами, заключается в его ориентированности на развития крупного бизнеса. В индии отсутствует запрет на привлечение иностранных инвестиций, однако могут возникать проблемы с коммерциализацией цифровых продуктов [1].

В России развитие инновационно-технологического потенциала началось с создания научного центра в Новосибирске в 60-х годах 20-го века. Академгородок включает в себя десятки научно-исследовательских институтов, государственный институт, физико-математическую школу. На его базе получили развитие многие крупные технологические компании страны. Первым технопарком на территории России считается Томский научно-технологический парк, построенный на базе Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники научно-технологического парка.

В 2006 году была утверждена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», коротая открыла этап развития научно-промышленных центров.

Согласно поправкам в Конституцию РФ 2020 г. (ст. 114 Конституции РФ), Правительство страны должно обеспечивать государственную поддержку научно-технологического развития страны, сохранение и развитие ее научного потенциала. В настоящее время вопросами развития технопарков занимается Департамент развития высоких технологий Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации».

Постановление Правительства Российской Федерации об отборе субъектов Российской Федерации для получения субсидий на развитие технологических парков №1119 от 30 октября 2014 года способствовало формированию государственной поддержки для обеспечения технологической оснащенности инфраструктуры технопарков.

Одним из главных инновационно-технологических научных центров является «Сколково». Считается первым наукоградом в стране. Благодаря высоким темпам развития научно-технологической отрасли является ведущим технопарком страны[1].

Важно отметить развивающийся Университет Иннополис в Республике Татарстан. Иннополис является небольшим городом, наукоградом, на территории которого расположен технологический университет с одноименным названием, является обустроенной экономической зоной для развития высокотехнологичных компаний[2]. Ключевым показателем эффективности комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» является развитие 12 технопарков в сфере высоких технологий, общей площадью более 450 тыс. кв. метров, является создание в общей сложности десятки тысяч высокопроизводительных рабочих мест[3]. В настоящее время ведется активная работа по созданию технопарков во многих регионах России.

Способность политического пространства оперативно создавать условия для изобретения необходимых политическому пространству диджитал технологий проявляется в уровне его цифровой зрелости. Можно выделить несколько степеней зрелости в политическом пространстве: высокая, средняя, низкая. Высокая степень характеризуется тотальным использованием электронного документооборота, оперативностью использования, внедрения цифровых технологий, в каждом регионе полностью функционирует высокотехнологический центр. Средняя степень не исключает возможности использования бумажного носителя, развиваются высокотехнологичные центры по созданию цифровых продуктов, 95% населения успешно пользуется цифровыми продуктами. Низкая степень обязывает использование и электронного

[1] https://sk.ru/
[2] https://innopolis.university/
[3] https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/445/#section-stages

документооборота, и бумажного носителя, высокотехнологичные центры находятся не в каждом регионе, институты гражданского общества нуждаются в цифровом обучении.

Учитывая уровни влияния, цифровую зрелость политического пространства можно условно разделить на: федеральную, региональную, местную.

Критериями оценки цифровой зрелости политического пространства выступают:

- Приток инвестиции в IT отрасли;
- Уровень функционирования технологических парков;
- Качество научно-исследовательских институтов, вузов;
- Наличие программ высшего, среднего профессионального, дополнительного образования в сфере информационных технологий, цифровой грамотности в регионе;
- Количество организаций на всех уровнях использующие или не использующие документооборот, цифровые технологии;
- Уровень образования населения цифровой грамотности;
- Наличие разработанных программ по использованию искусственного интеллекта, квантовых технологий в политическом управлении.

Важно отметить, что высокий уровень цифровой зрелости политического пространства способствует оперативному реагированию на конкурентную среду.

Проанализировав мировой опыт развития технологических парков в соответствии с целями стран в определенный период времени, важно отметить цели развития технопарков в условиях цифровой трансформации политического пространства:

- формирование цифровой зрелости политического пространства, создание технологической инфраструктуры, способствующей развитию высокотехнологичных производств;
- развитие цифровой конкуренции, обеспечение национальной безопасности политического пространства в условиях глобализационной цифровой трансформации.

Цифровое общество создает новую реальность взаимодействия его участников, поэтому в политическом пространстве необходимо создать информационно-технологическую инфраструктуру, которая позволит эффективному взаимодействию власти и общества.

Формирование цифровой экосистемы политического пространства является инструментом, направленным на развитие эффективного взаимодействия политических элит и институтов гражданского общества в политическом пространстве в условиях цифровой трансформации и развития цифрового общества.

Важно отметить, что цифровая экосистема способствует оперативному взаимодействию власти и общества, что влияет на принятие политических решений элитами. Таким образом, можно выделить аспекты формирования цифровой политической экосистемы:

- Оперативное получение информации для принятия политических решений;
- Отсутствие зависимости от физического местоположения;
- Возможность быстрой обратной связи;
- Возможность сохранения достоверной информации на долгое время, в огромном количестве.

В зависимости от добросовестности использования политической информации данные аспекты могут приобретать как положительный, так и отрицательный характер. Таким образом, политическим элитам необходимо учитывать достоверность, адресность получаемой информации, осуществлять качественный контроль информации в цифровой политической экосистеме, сформировать эффективную политическую культуру, цифровую этику взаимодействия власти и общества в цифровой политической экосистеме.

**Литература**

1. *Аничкин Е.С., Серебряков А.А.* Правовое регулирование технопарков в отдельных странах шанхайской организации сотрудничества: опыт России, Китая, Индии и Казахстана // Правовая культура. 2019. № 2 (37). С. 85–100.
2. *Вэй В.* Силиконовая долина Китая Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2013. № 2 (6). С. 18–21.
3. *Громов Г.Р.* История Кремниевой долины – кратко о главном //От гиперкниги к гипермозгу: информационные технологии эпохи Интернета. Эссе, диалоги, очерки. М.: Радио и связь, 2004.
4. *Гурарий Е.М.* Концептуализация политического пространства в информационном обществе // Вопросы управления. 2016. № 2 (20). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualizatsiya-politicheskogo-prostranstva-v-informatsionnom-obschestve

5. *Дармилов А.Ф., Понявина М.Б.* Электронное правительство и цифровое государство // Вести научных достижений. Экономика и право. 2020. № 3. С. 82 – 85.
6. *Зеленко Б.И., Шиманская Э.С.* О специфике политического в российском цифросетевом пространстве // Власть. 2020. Том. 28. № 3. С. 24-30. DOI: https://doi.org/10.31171/vlast.v28i3.7291
7. *Игнатова Т.В., Черкасова Т.П.* Институты и технологии цифровой экономики как факторы инновационного роста России // Друкеровский вестник. 2020. № 2. С. 5–14.
8. *Кастельс М.* Становление общества сетевых структур / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология (под ред. В.Л. Иноземцева). М., 1999.
9. *Кирсанова Е.Г.* Создание кластеров как механизм реализации инновационной политики в европейском союзе (на примере инновационных кластеров Германии) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 26. № 1. С. 93–100.
10. *Кирюшина М.* Технопарки: откуда и зачем? // Технополис «Москва» 2019 г. https://technomoscow.ru/article/2019-04-05-technoparki
11. Технопарки стран мира : организация деятельности и сравнение / Под ред. В.А. Бариновой. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012. 182 с. (Инновационная экономика : опыт).
12. *Шапкина К.А.* Факторы успеха кремниевой долины // Научная палитра. 2018. № 4 (22).

***Popova Ekaterina Aleksandrovna***, Doctor of Political Sciences, Professor, Department of State and Municipal Administration, Faculty of management, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: popova@uriu.ranepa.ru

***Martemyanova Zlataslava Sergeevna***, Graduate Student of the Department of Political Science and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: 3lataslava@mail.ru

**DIGITAL TOOLS FOR POLITICAL SPACE FORMATION: FOREIGN EXPERIENCE AND RUSSIAN PRACTICE**

**Abstract**

*The article discusses the formation of political space in the context of digital changes. Digital technologies influence social processes, thereby shaping the digital state and digital society. Technology centers involved in the development of digital technologies in Russia and foreign countries were analyzed. The experience of technological parks of different countries is described. It seems that the successful development of the political space in the context of digital transformation requires the formation of a digital ecosystem, as an information and technology infrastructure for the interaction of political elites and civil society institutions.*

**Keywords:** *political space, digital ecosystem, digital society, technopark, Silicon valley, digital competition, digital maturity, civil society, digital state.*

**References**

1. Anichkin E.S., Serebryakov A.A. Pravovoe regulirovanie tekhnoparkov v otdel'nyh stranah shanhajskoj organizacii sotrudnichestva: opyt Rossii, Kitaya, Indii i Kazahstana // Pravovaya kul'tura. 2019. № 2 (37). P. 85–100.
2. Vej V. Silikonovaya dolina Kitaya Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve. 2013. № 2 (6). P. 18–21.
3. Gromov G.R. Istoriya Kremnievoj doliny – kratko o glavnom // Ot giperknigi k gipermozgu: informacionnye tekhnologii epohi Interneta. Esse, dialogi, ocherki. M.: Radio i svyaz', 2004.
4. Gurarij E.M. Konceptualizaciya politicheskogo prostranstva v informacionnom obshchestve // Voprosy upravleniya. 2016. № 2 (20). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualizatsiya-politicheskogo-prostranstva-v-informatsionnom-obschestve
5. Darmilov A.F., Ponyavina M.B. Elektronnoe pravitel'stvo i cifrovoe gosudarstvo // Vesti nauchnyh dostizhenij. Ekonomika i pravo. 2020. № 3. P. 82 – 85.
6. Zelenko B.I., SHimanskaya E.S. O specifike politicheskogo v rossijskom cifrosetevom prostran-stve // Vlast'. 2020. Tom. 28. № 3. S. 24-30. DOI: https://doi.org/10.31171/vlast.v28i3.7291
7. Ignatova T.V., CHerkasova T.P. Instituty i tekhnologii cifrovoj ekonomiki kak faktory innovacionnogo rosta Rossii // Drukerovskij vestnik. 2020. № 2. P. 5–14.
8. Kastel's M. Stanovlenie obshchestva setevyh struktur / Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. Antologiya (pod red. V.L. Inozemceva). M., 1999.
9. Kirsanova E.G. Sozdanie klasterov kak mekhanizm realizacii innovacionnoj politiki v Evropejskom soyuze (na primere innovacionnyh klasterov Germanii) // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. T. 26. № 1. P. 93–100.
10. Kiryushina M. Tekhnoparki: otkuda i zachem? // Tekhnopolis «Moskva» 2019 g. https://technomoscow.ru/article/2019-04-05-technoparki
11. Tekhnoparki stran mira : organizaciya deyatel'nosti i sravnenie / Pod red. V.A. Barinovoj. M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2012. 182 s. (Innovacionnaya ekonomika : opyt).
12. SHapkina K.A. Faktory uspekha kremnievoj doliny // Nauchnaya palitra. 2018. № 4 (22).