УДК 330.1:330.3 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-116-120

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ДОЛГОСРОЧНОЙ ВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Ищенко-Падукова Оксана Александровна кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии и экономической политики, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: ishchenko-oa@mail.ru

Мовчан Ирина Викторовна кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии и экономической политики, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: movchani@mail.ru

Аннотация

Долгосрочность и масштабность институциональных изменений, связанных с ситуацией вирусной пандемии, по сути трансформировала весь спектр традиционных устоявшихся социально-экономических отношений в области функционирования сфер, отраслей и регионов национальной экономики, обозначив новый вектор развития системы государственного управления, включая меры социальной поддержки и экономического регулирования происходящих процессов. В статье дан анализ проблемы трансформации институтов социально-экономической политики в условиях долгосрочной эпидемиологической ситуации, которая сохраняет свою актуальность и требует фундаментальной разработки как методологического обоснования и концептуальных подходов, так и форм, направлений и инструментов постпандемичного регулирования сфер и отраслей национального хозяйственного комплекса.

Ключевые слова: *социально-экономическая политика, институциональная трансформация, пандемия коронавируса, «карантинная экономика», постпандемическое социально-экономическое развитие, экономический кризис, социально-экономические процессы, социально-экономическое регулирование.*

В современных условиях функционирование национальной экономики обусловлено шоковой трансформацией социально-экономических процессов, вызванных пандемией коронавируса, которая со всей очевидностью продемонстрировала изменение социально-экономических отношений на всех уровнях общественного развития, как в мировом, так и в национальном масштабе и обусловила необходимость фундаментального переформатирования методов, форм и принципов социально-экономической политики в долгосрочном периоде, повышения гибкости и оперативности регулирующих мер и определения критериев эффективности регионального и отраслевого регулирования национальной хозяйственной системы.

Современные исследования зарубежных и отечественных ученых, связанные с изучением социально-экономических последствий пандемии коронавируса [1], становлением «постпандемической глобальной экономики» [2], а также оценки пандемии как драйвера современного экономического кризиса как новой великой депрессии [3], имеют значительный исследовательский потенциал для выработки эффективных методологических обоснований социально-экономического регулирования национальных хозяйственных систем в долгосрочной перспективе.

В исследовательской практике российской экономической науки уже зафиксированы как проблемы обеспечения экономической безопасности в условиях долгосрочного характера вирусных пандемий [4-6], вопросы государственной политики, направленной на минимизацию негативных последствий пандемий [7, 8], а также влияние вирусной пандемии на процессы цифровизации и прямых иностранных инвестиций [9].

Однако при этом, проблема трансформации институтов социально-экономической политики в условиях долгосрочной эпидемиологической ситуации, сохраняет свою актуальность и требует фундаментальных подходов к анализу мер, направлений и инструментов эффективного государственного регулирования сфер и отраслей национального хозяйственного комплекса, как в условиях сохраняющихся ограничений, так и в постпандемическом периоде.

Кроме того, ввиду исключительной новизны проблемы трансформации институтов социально-экономической политики в условиях пролонгированного характера пандемии

коронавируса, преждевременно говорить о всеобъемлемости и фундаментальности научного обоснования обозначенной проблемы.

Экономика, функционирующая в глобальном режиме самоизоляции, обнаружила широкий спектр нерыночных процессов, последствия которых самым негативным образом сказались на темпах экономического развития регионов и отраслей национальной и мировой экономики, нарастанием рисков и угроз долгосрочных рецессивных процессов, усилением тенденций разрывов воспроизводственных связей, и как следствие, нарушением целостности хозяйственной системы и механизма ее регулирования.

Период самоизоляции связан с переориентацией основных направлений социально-экономической политики в оперативный режим реагирования, гибкое принятие регулирующих и контролирующих решений, обусловил приоритетность преимущественно тактического характера мер и инструментов воздействия на региональные и отраслевые процессы.

В условиях «карантинной» экономики обнаружились как сужение бизнес-процессов с целью оптимизации затрат, так и недобросовестные практики некоторых хозяйствующих субъектов, нарастание нерациональных ожиданий как со стороны малого и среднего бизнеса, так и со стороны населения, что в значительной мере требует усиления роли института контроля со стороны государства данных негативных последствий пандемии коронавируса.

При этом необходимо учитывать пролонгированное падение совокупного спроса в период самоизоляции, которое неизбежным следствием имеет спад деловой и инвестиционной активности в среднесрочной, а в некоторых отраслях и регионах – долгосрочной перспективе, что обусловливает необходимость не только тактических решений, но и стратегических концепций развития институтов социально-экономической политики в условиях вирусных пандемий.

Социально-экономическая политика в долгосрочной перспективе должна обеспечивать устойчивость национальной хозяйственной системы к внешним угрозам и вызовам неэкономического происхождения, таким как, вирусная пандемия и связанные с ней ограничения экономической деятельности. В данном аспекте основным направлением научного поиска становится комплексный анализ трансформации институтов социально-экономической политики и связанных с ней форм, методов и инструментов антикризисного регулирования национальной экономики в условиях долгосрочного характера вирусной пандемии.

Учитывая риски «второй волны», а также глобальные риски и прогнозируемую продолжительность вирусной пандемии [10], необходимость методологического обоснования трансформации институтов социально-экономической политики и критериев ее эффективности выступает, как фундаментальной исследовательской задачей, требующей научного обоснования, так и основой разработки прикладного инструментария для реализации мер социально-экономической политики, адекватных тенденциям карантинного периода и постпандемического развития.

Основными тенденциями, обозначившимися в период пандемии и имеющими стратегический характер, являются, по нашему мнению, следующие:

- ускорение процессов диджитализации и потенциала удаленной работы в ряде сфер и отраслей (государственного управления, образовании, офисной работы и др.), к которым, однако, многие другие отрасли и сферы (сфера бытовых услуг, транспортные перевозки, досуг, туризм и др.) оказались не готовы, что привело как к стагнирующим внутриотраслевым процессам (имеющим в ряде отраслей и сфер долгосрочный характер), так и к необходимости усиления мер социально-экономического реагирования и регулирования со стороны государства;

- повышение рисков безработицы в отраслях и сферах не готовых к режимам самоизоляции и не способных функционировать в условиях карантинной экономики [11], что потребовало как усиления контрольных мер, так и дополнительной социальной поддержки со стороны государства, которая также имеет и постпандемический пролонгированный характер; именно эти сферы в условиях долгосрочных вирусных пандемий станут объектом непосредственного государственного регулирования, контроля и поддержки;

- сужение сегмента малого бизнеса в ряде отраслей и сфер, наиболее подверженного рецессии в условиях падения потребительского спроса, связанного с уменьшением доходов населения в условиях вынужденных карантинных и самоизоляционных мер, неизбежных для экономики пандемии [12];

- снижение инвестиционной емкости и инвестиционного потенциала экономики вследствие возрастающих коммерческих и финансовых рисков, что требует усиления партнерства

бизнеса и государства, а также увеличения потоков инвестиционных ресурсов из всех источников, включая государственные;

- неизбежное углубление дифференциации в региональном и отраслевом разрезах, уровне жизни населения, вызванное «очаговым» характером распространения вирусных инфекций и необходимость социально-экономического выравнивания в целях преодоления разрывов депрессивности регионов и отраслей.

В свете обозначившихся тенденций основными компонентами институциональной трансформации социально-экономической политики в условиях долгосрочных вирусных пандемий являются следующие.

1. Обоснование специфических характеристик механизма формирования краткосрочной «шоковой» модели социально-экономической политики в области реализации тактических мероприятий, направленных на противодействие негативным социально–экономическим и рецессивным эффектам в условиях вирусной пандемии и связанных с ней режимов самоизоляции и карантинных мер, путем качественной оценки эффективности инструментов и методов социально-экономической политики, для чего необходим комплексный анализ мер поддержки национальной экономики и определение степени их влияния на внутрирегиональные и межрегиональные социально-экономические процессы как в условиях пандемии, так и в постпандемическом периоде.

2. Перспективная оценка трансформации института государственно-частного партнерства в системе реализации постпандемической модели социально-экономической политики, предусматривающая как анализ действующих форм взаимодействия государства и бизнеса, так и потенциальные возможности повышения их эффективности в условиях долгосрочных вирусных пандемий.

3. Выявление и научная оценка неэкономической специфики природы функционирования всех экономических явлений и процессов в условиях пандемии, нарушающих базовые принципы формирования рыночной среды на конкурентной основе и разработка методов и инструментов социально-экономической политики, направленных на восстановление баланса рыночных сил как основы эффективного развития экономики в постпандемическом периоде, что предполагает как внедрение форм рыночного регулирования, так и обеспечение рыночных принципов взаимодействия для всех хощяйствующих субъектов национальной экономики.

В целях повышения эффективности социально-экономической политики, вызванной необходимостью трансформации всех ее институтов, включая институты государственного регулирования и контроля, институты социально-экономической поддержки, стратегического развития и укрепления частно-государственного партнерства в условиях долгосрочного характера вирусных пандемий, необходимо:

- теоретико-методологическое обоснование новой модели «карантинной экономики» и обобщение эффективных практик социально-экономической политики, адаптированных для функционирования национальной экономики в условиях пролонгированной эпидемиологической ситуации;

- выявление наиболее эффективных форм и методов социально-экономической политики, обеспечивающих сохранение воспроизводственного потенциала в отраслях и регионах национальной экономики даже в условиях затяжного характера вирусной пандемии и связанных с ней ограничений;

- определение системных мер целевой государственной поддержки отдельных экономических субъектов (включая отрасли, регионы, группы населения) в условиях возрастающих рисков глобальной экономической рецессии, вызванной пандемией коронавируса;

- повышение гибкости и оперативности мер и инструментов государственного управления экономическими процессами в свете нарастающих тенденций цифровизации экономики [13];

- определение стратегических векторов и критериев эффективности института частно-государственного партнерства как в режиме вынужденных ограничений, так и в период постпандемического восстановления национальной экономики.

Трансформация институтов социально-экономической политики в условиях долгосрочной вирусной пандемии должна способствовать разрешению сложившегося противоречия между вынужденным антирыночным характером функционирования национальной экономики

в период пандемии коронавируса и мерами экономически эффективной системы управления хозяйственными процессами как в условиях ограничений, так и в постпандемическом периоде развития в целях минимизации негативных последствий и снижения рисков рецессии для регионов, сфер и отраслей экономики.

Литература

1. *Maria Nicola, Zaid Alsafi, Catrin Sohrabi, Ahmed Kerwan, Ahmed Al-Jabir, Christos Iosifidis, Maliha Agha and Riaz Agha.* The socio-economic implications of the coronavirus pandemic (COVID-19): A review. // Int J Surg. 2020 Jun; 78: 185–193. DOI: 10.1016/j.ijsu.2020.04.018.https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7162753/. (Доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. англ.
2. *Bhaskar Chakravorti.* Exit from coronavirus lockdowns - lessons from 6 countries // The conversation. May 6, 2020. https://theconversation.com/exit-from-coronavirus-lockdowns-lessons-from-6-countries-136223. (Доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. англ.
3. *Щеголева Н.Г., Сибирякова Я.В.* Промежуточные итоги пандемии 2020 года: новая великая депрессия и банковская система // Банковские услуги. 2020. № 6. С. 2–11.
4. *Сперанский С.Н., Лебедева В.А., Барова Т.А.* Влияние пандемии коронавируса на экономическую безопасность России // Будущее науки – 2020: сборник научных статей 8-й Международной молодежной научной конференции: в 5 томах, 2020. С. 401–404.
5. *Цветков В.А., Дудин М.Н.* Пандемия COVID-19 как угроза продовольственной и экономической безопасности страны // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 4 (174). С. 334–344.
6. *Вякина И.В.* Безопасность развития бизнеса и национальной экономики в условиях пандемии и мирового кризиса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 6 (387). С. 1182–1198.
7. *Ершов М.В.* О провалах глобальных и российских финансовых рынков и о мерах поддержки экономики и населения в условиях пандемии // Российский экономический журнал. 2020. № 3. С. 41–49.
8. *Сергиенко Н.С.* Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в условиях пандемии коронавируса: опыт развитых стран // Экономика и предпринимательство. 2020. № 5 (118). С. 752–755.
9. *Кузнецова Г.В.* Пандемия, цифровизация и прямые иностранные инвестиции // Финансы, деньги, инвестиции. 2020. № 1 (73). С. 3-9.
10. *Бодрунов С.Д.* Глобальные риски в пространстве пандемии: практика подтверждает теорию ноономики // Экономическое возрождение России. 2020. № 2 (64). С. 4-14. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-4-14.
11. *Докторович А.Б.* Социально-трудовая сфера и роль труда в экономике России в условиях пандемии коронавируса COVID-19 // Труд и социальные отношения. 2020. № 3. С. 5-15.
12. *Минакир П.А.* Экономика пандемии: российский путь // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 2. С. 7–18. https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.2.007-018
13. *Печаткин В.В.* Формирование и развитие цифровой экономики в России как стратегический приоритет развития территорий в условиях пандемий // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 2. С. 837–848.

Ishchenko-Padukova Oksana Aleksandrovna, Candidate of Economic Science, associate professor of political economy and economic policy, Southern Federal University (88, Gorky St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ishchenko-oa@mail.ru

Movchan Irina Viktorovna, Candidate of Economic Science, associate professor of political economy and economic policy, Southern Federal University (88, Gorky St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: movchani@mail.ru

TRANSFORMATION OF INSTITUTIONS OF SOCIO-ECONOMIC POLICY IN THE CONTEXT OF A LONG-TERM VIRAL PANDEMIC

Abstract

The long-term and large-scale institutional changes associated with the situation of a viral pandemic, in fact, transformed the entire spectrum of traditional well-established socio-economic relations in the field of functioning of spheres, industries and regions of the national economy, indicating a new vector of development of

the public administration system, including measures of social support and economic regulation of the ongoing processes. The article analyzes the problem of transformation of institutions of socio-economic policy in the context of a long-term epidemiological situation, which remains relevant and requires fundamental development of both methodological substantiation and conceptual approaches, as well as forms, directions and tools of anti-crisis post-pandemic regulation of spheres and branches of the national economic complex.
Keywords: *socio-economic policy, institutional transformation, coronavirus pandemic, "quarantine economy," post-pandemic socio-economic development, economic crisis, socio-economic processes, socio-economic regulation.*

References

1. Maria Nicola, Zaid Alsafi, Catrin Sohrabi, Ahmed Kerwan, Ahmed Al-Jabir, Christos Iosifidis, Maliha Agha and Riaz Agha. The socio-economic implications of the coronavirus pandemic (COVID-19): A review. // Int J Surg. 2020 Jun; 78: 185–193. DOI: 10.1016/j.ijsu.2020.04.018.https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7162753/. (Dostup svobodnyj). Zagl. s ekrana. YAz. angl.
2. Bhaskar Chakravorti. Exit from coronavirus lockdowns - lessons from 6 countries // The conversation. May 6, 2020. https://theconversation.com/exit-from-coronavirus-lockdowns-lessons-from-6-countries-136223. (Dostup svobodnyj). Zagl. s ekrana. YAz. angl.
3. SHCHegoleva N.G., Sibiryakova YA.V. Promezhutochnye itogi pandemii 2020 goda: novaya velikaya depres-siya i bankovskaya sistema // Bankovskie uslugi. 2020. № 6. P. 2–11.
4. Speranskij S.N., Lebedeva V.A., Barova T.A. Vliyanie pandemii koronavirusa na ekonomicheskuyu bezopasnost' Rossii // Budushchee nauki – 2020: sbornik nauchnyh statej 8-j Mezhdunarodnoj molodezhnoj nauchnoj konferencii: v 5 tomah, 2020. P. 401–404.
5. Cvetkov V.A., Dudin M.N. Pandemiya COVID-19 kak ugroza prodovol'stvennoj i ekonomicheskoj bezopasnosti strany // Ekonomika i upravlenie. 2020. T. 26. № 4 (174). P. 334–344.
6. Vyakina I.V. Bezopasnost' razvitiya biznesa i nacional'noj ekonomiki v usloviyah pandemii i mi-rovogo krizisa // Nacional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'. 2020. T. 16. № 6 (387). P. 1182–1198.
7. Ershov M.V. O provalah global'nyh i rossijskih finansovyh rynkov i o merah podderzhki eko-nomiki i naseleniya v usloviyah pandemii // Rossijskij ekonomicheskij zhurnal. 2020. № 3. P. 41–49.
8. Sergienko N.S. Gosudarstvennaya podderzhka malogo i srednego biznesa v usloviyah pandemii koronavirusa: opyt razvityh stran // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2020. № 5 (118). P. 752–755.
9. Kuznecova G.V. Pandemiya, cifrovizaciya i pryamye inostrannye investicii // Finansy, den'gi, investicii. 2020. № 1 (73). P. 3-9.
10. Bodrunov S.D. Global'nye riski v prostranstve pandemii: praktika podtverzhdaet teoriyu no-onomiki // Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2020. № 2 (64). S. 4-14. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-4-14.
11. Doktorovich A.B. Social'no-trudovaya sfera i rol' truda v ekonomike Rossii v usloviyah pande-mii koronavirusa COVID-19 // Trud i social'nye otnosheniya. 2020. № 3. P. 5-15.
12. Minakir P.A. Ekonomika pandemii: rossijskij put' // Prostranstvennaya ekonomika. 2020. T. 16. № 2. P. 7–18. https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.2.007-018
13. Pechatkin V.V. Formirovanie i razvitie cifrovoj ekonomiki v Rossii kak strategicheskij prioritet razvitiya territorij v usloviyah pandemij // Voprosy innovacionnoj ekonomiki. 2020. T. 10. № 2. P. 837–848.