УДК 336.7 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-257-262

СТРУКТУРА СОБСТВЕННОСТИ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ БАНКОВ РФ: ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ УЯЗВИМОСТИ К РИСКУ ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕГ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ МОНИТОРИНГУ

Ильин Артур Владимирович аспирант кафедры финансового мониторинга и финансовых рынков, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: fnauka@bk.ru

Аннотация

Статья посвящена определению потенциальных уязвимостей системно значимых банков РФ к риску отмывания денег, обусловленных их структурой собственности и бенефициарного владения. Использованы методы логического и сравнительного анализа. По результатам анализа структуры собственности и бенефициарного владения российские системно значимые банки сгруппированы автором в зависимости от вида собственника. Для каждой группы банков автором выявлены потенциальные уязвимости к риску отмывания денег, а также разработаны рекомендации по их мониторингу. Автором подтверждено, что структура собственности российских системно значимых банков может являться источником уязвимостей к риску отмывания денег, однако в наибольшей степени это касается банков, основным собственником которых являются иностранные структуры либо российские юридические и физические лица.

Ключевые слова: *финансовый мониторинг, бенефициарный владелец, дочерняя компания, холдинг, финансовые риски, номинальные юридические лица, отмывание денег, кредитно-финансовая сфера, кредитные организации.*

Эффективность российского финансового мониторинга, включая управление рисками отмывания денег и финансирования терроризма, была высоко оценена международными организациями. По результатам взаимной оценки 2019 г. РФ получила наилучший из возможных по действующим процедурам результат. Вместе с тем, результаты взаимных оценок показали, что в российской экономике существуют области с наибольшей концентрацией рисков ОД/ФТ, к числу которых относится кредитно-финансовая сфера. В свою очередь, по размеру и концентрации активов ядром российской кредитно-финансовой сферы являются системно значимые банки.

Как показывают исследования, для «российских системообразующих кредитных организаций характерны уязвимости к глобальным рискам (работа на международном финансовом рынке и повышенные страновые риски) и основным банковским рискам» [1], включая увеличенные операционные риски [2], риски ликвидности [3], риски кибербезопасности, кредитные риски [4].

Малоисследованной областью является структура собственности системно значимых банков. В существующих работах основное внимание уделено влиянию государственного участия на деятельность системно значимых банков (например, [5], [6], [7]).

Однако, проблемам прозрачности и бенефициарной собственности юридических лиц, в том числе кредитных организаций, особое внимание уделяет Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ). Этим проблемам посвящен отдельный раздел Рекомендаций ФАТФ, а также ряд типологических исследований[1]. Акцентуация внимания ФАТФ и национальных регуляторов на проблемах собственности юридических лиц обусловлена тем, что «отсутствие или недостаток прозрачности; сложная, нередко избыточная структура собственности; неэффективные меры контроля за деятельностью юридических лиц; упрощенность процедур создания юридических лиц, способствующая созданию фирм-однодневок; возможность подмены либо сокрытия фактических владельцев компаний» [8, с.5] и другие факторы существенно увеличивают национальный риск ОД/ФТ.

Проблема вовлеченности собственников и бенефициарных владельцев кредитных организаций в процессы ОД/ФТ отмечена в отчете «Национальная оценка рисков легализации (отмывания) преступных доходов 2017-2018 гг.» (НОР ОД РФ), а также в некоторых научных

[1] Например, Отчет ЕАГ «Типологии неправомерного вывода активов из кредитных организаций и отмывание преступных доходов» (2016).

исследованиях [9]. Поэтому целью нашей статьи является выявление потенциальных уязвимостей российских системно значимых банков к риску отмывания денег на основе анализа структуры их собственности и бенефициарного владения, а также разработка соответствующих рекомендаций по мониторингу.

В России к системообразующим кредитным организациям относятся банки, отвечающие критериям системной значимости, установленным нормативным актом Банка России.[1] По состоянию на 01.07.2020 г. это 11 кредитных организаций.

Согласно Федеральному закону 115-ФЗ «бенефициарный владелец - … физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом - юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента»[2].

Для анализа мы использовали данные, размещенные на официальном сайте ЦБ РФ «Лица, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация».

Обобщенные нами данные о собственниках и бенефициарных владельцах системно значимых банков РФ представлены в табл. 1.

Таблица 1

Структура собственности российских системно значимых банков

№ п/п	Системно значимые банки	Основные собственники и бенефициарные владельцы
1	**АО ЮниКредит банк**	100% - ЮниКредит С.п.А. (UniCredit S.p.A.) Местонахождение: Италия, Милан **Входит в UniCredit Group, которая включена в число глобальных системно значимых банков**
2	**Банк ГПБ (АО)**	29,76% - ПАО Газпром, остальные лица – каждое менее 25%
3	**Банк ВТБ (ПАО)**	60,93% - Росимущество, остальные лица – каждое менее 25%
4	**АО «Альфа-банк»**	АВН HOLDINGS S. A. (ЭЙ-БИ-ЭЙЧ ХОЛДИНГЗ С.А.) является лицом, под контролем которого в соответствии с критериями МСФО (IFRS) 10 находится банк. Признак контроля – АВН HOLDINGS S.A. (ЭЙ-БИ-ЭЙЧ ХОЛДИНГЗ С.А.) является конечной материнской компанией банка.
5	**ПАО Сбербанк**	52,32% – РФ в лице Минфина 47,68% - акции в публичном обращении
6	**ПАО Банк «ФК Открытие»**	99,9% - Банк России
7	**ПАО РОСБАНК**	99,97% - Societe Generale S.A. (Сосьете Женераль С.А.) Местонахождение: Франция, Париж **Входит в число глобальных системно значимых банков**
8	**ПАО «Промсвязьбанк»**	100% - Росимущество
9	**АО «Райффайзенбанк»**	100% - Райффайзен Банк Интернациональ АГ Местонахождение: Австрия, Вена Конечными собственниками Райффайзен Банк Интернациональ АГ, являются около 1 700 000 пайщиков – не связанных между собой физических лиц, каждый из которых не владеет прямо или косвенно более 20% уставного капитала Райффайзен Банк Интернациональ АГ **Входит в число национальных системно значимых банков Австрии**
10	**АО «Россельхозбанк»**	100% - Росимущество
11	**ПАО "Московский кредитный банк"**	56% - ООО «Концерн «РОССИУМ», остальные лица – каждое менее 25%

Источник: составлено автором на основе «Лица, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация» // www.cbr.ru

На основе данных табл. 1 нами сделаны следующие выводы.

Во-первых, в 6 из 11 системно значимых банков основным собственником является государство (ГПБ, ВТБ, Сбербанк, ФК Открытие, Промсвязьбанк, Россельхозбанк).

[1] Указание Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций».

[2] Федеральный закон №115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Во-вторых, в 4 из 11 системно значимых банков основными собственниками являются иностранные юридические лица (Юникредит, Росбанк, Райффайзенбанк, Альфа-банк), зарегистрированные в европейских странах (Австрия, Италия, Люксембург, Франция).

В-третьих, в одном системно значимом банке основным собственником является российское юридическое лицо (Московский кредитный банк).

Соответственно, идентификацию потенциальных уязвимостей к риску отмывания денег целесообразно провести по каждой группе системно значимых банков.

Так, у группы банков, основным собственником которых является государство, потенциальные уязвимости к риску отмывания денег, проистекающие из структуры собственности и/или особенностей бенефициарного владения, можно считать относительно небольшими.

В отношении группы банков, основными собственниками которых являются иностранные юридические лица, выделим два аспекта.

Во-первых, Юникредит, Росбанк, Райффайзенбанк являются дочерними компаниями европейских банков. В Рекомендации ФАТФ №18 указано, что «Финансовые учреждения должны быть обязаны обеспечить применение мер ПОД/ФТ через групповые программы по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма зарубежными филиалами и дочерними компаниями с их контролирующим участием в соответствии с требованиями страны расположения по применению Рекомендаций ФАТФ»[1]. Таким образом, в данных российских системно значимых банках системы внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ, с одной стороны, организованы и осуществляются в рамках групповых программ по ПОД/ФТ европейских материнских банков, а с другой стороны, в рамках российского законодательства по ПОД/ФТ.

Отметим, что об эффективности мероприятий европейских материнских банков, связанных с применением мер в сфере ПОД/ФТ и доступностью компетентным органам информации о бенефициарном владении, можно судить по оценкам эффективности европейских систем ПОД/ФТ[2], проанализированным нами в отдельной статье [10]. В Австрии рейтинги непосредственного результата 4 («финансовые учреждения должным образом применяют превентивные меры в сфере ПОД/ФТ соразмерно их рискам»[3]) и непосредственного результата 5 («информация касательно бенефициарного владения беспрепятственно доступна компетентным органам»[4]) находятся на умеренном уровне, требующем существенных улучшений. В Италии непосредственный результат 4 имеет умеренный уровень, а непосредственный результат 5 показывает значительную степень эффективности с возможностью отдельных улучшений. В целом, мы делаем вывод о том, что существование потенциальных уязвимостей в российских банках, основными собственниками которых являются европейские банки, возможно.

Во-вторых, отдельного внимания заслуживает Альфа-банк, материнской компанией которого является иностранный холдинг, принадлежащий российским физическим лицам (рис. 1).

Группа бенефициаров, имеющих двойные гражданства, холдинговая структура собственности, регистрация банка в европейском оффшоре (Люксембург) позволяет нам предположить, что в данном системно значимом банке возможно существование потенциальных уязвимостей, связанных с особенностями структуры собственности.

В отношении системно значимого банка (Московский кредитный банк), основным собственником которого является российское юридическое лицо (ООО «Россиум»), отметим следующее. Согласно данным системы СПАРК-Интерфакс бенефициарным владельцем ООО «Россиум» является российское физическое лицо. Таким образом, ПАО «Московский кредитный банк» находится под контролем и значительным влиянием этого физического лица. Для идентификации потенциальных уязвимостей, которые могут сопровождать такую структуру собственности, с помощью системы СПАРК-Интерфакс нами проанализированы уровни рисков других компаний, владельцем которых выступает данное физическое лицо.

---

[1] Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / Пер. с англ. М.: МУМЦФМ, 2012. С. 25.
[2] НА 30.04.2020 г. прошли раунд взаимных оценок только Австрия и Италия. Взаимные оценки Франции и Люксембурга запланированы на следующие годы.
[3] Методология оценки технического соответствия Рекомендациям ФАТФ и эффективности систем ПОД/ФТ. Февраль 2013 г. URL: http://www.fedsfm.ru/content/files/documents/fatf/rus%20fatf%20methodology%2022%20feb%202013.pdf (дата обращения 08.08.2020)
[4] Там же.

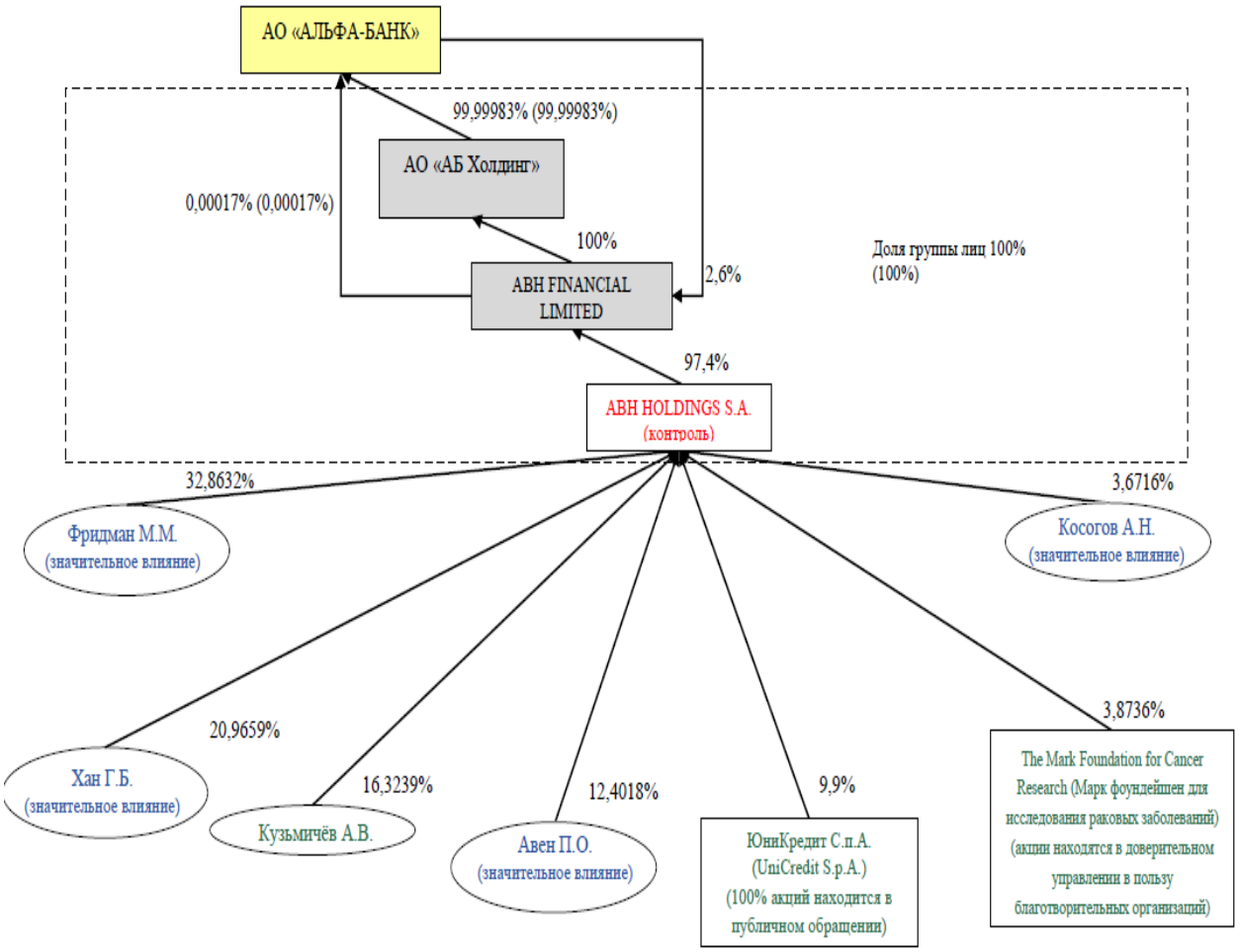


Рис. 1. Схема взаимосвязей Альфа-банка и лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация[1]

В системе СПАРК-Интерфакс рассчитывается совокупный индикатор риска компании, включающий три вида «индексов:

а) индекс должной осмотрительности (ИДО) – скоринг, показывающий вероятность того, что компания является «фирмой-однодневкой»;

б) индекс финансового риска (ИФР) – оценка вероятности неплатежеспособности компании;

в) индекс платежной дисциплины (ИПД) – показатель, учитывающий своевременность оплаты компанией счетов» [11].

Среди компаний, собственником которых является бенефициарный владелец ПАО «Московский кредитный банк», нами были обнаружены те, которые имеют высокий и средний уровень совокупного риска - ООО «Компания Вектор» и ООО «Регион Девелопмент».

ООО «Компания Вектор»: сводный индикатор показывает высокий риск, из-за того, что уровни индексов должной осмотрительности и индекса финансового риска находятся на среднем уровне.

ООО «Регион Девелопмент»: сводный индикатор показывает средний риск, из-за того, что уровень индекса должной осмотрительности низкий, а уровень индекса финансового риска высокий.

С точки зрения идентификации потенциальных уязвимостей наибольший интерес представляют компании со средним и высоким уровнем индекса должной осмотрительности, поскольку такие уровни данного индекса, как правило, свидетельствуют о том, что компания может быть «фирмой-однодневкой» (они же номинальные юридические лица). В свою очередь, номинальные юридические лица зачастую используются в схемах отмывания денег.

Соответственное, владение бенефициарным владельцем системно значимого банка компаниями, имеющими повышенные риски, позволяет нам предположить, что в данном системно

[1] «Лица, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация»// www.cbr.ru

значимом банке возможно существование потенциальных уязвимостей, связанных с особенностями бенефициарного владения.

Таким образом, анализ структуры собственности и бенефициарного владения российских системно значимых банков позволил выявить их уязвимости к риску отмывания денег. Для банков, основным собственником которых является государство, потенциальные уязвимости к риску отмывания денег, проистекающие из структуры собственности и/или особенностей бенефициарного владения, можно считать относительно небольшими, так как они, в отличие от частных банков, подвержены процедурам государственного финансового контроля. У всех остальных групп российских системно значимых банков наличие уязвимостей к риску отмывания денег возможно. У российских банков, которые являются дочерними компаниями европейских банков, уязвимости к риску отмывания денег могут возникать из-за состояния национальных систем ПОД/ФТ стран, где зарегистрированы материнские банки, а также динамики их эффективности.

У банка, материнской компанией которого являются иностранные холдинги, принадлежащие российским физическим лицам, потенциальной зоной уязвимости является особенности структуры собственности и резидентство в оффшорной стране. У банка, основным собственником которого является российское юрлицо, принадлежащее российским гражданам, уязвимости могут возникать из-за владения бенефициаром банка другими компаниями с повышенными рисками в их деятельности.

Исходя из природы потенциальных уязвимостей российских системно значимых банков, нами разработаны рекомендации по их мониторингу:

1) у системно значимых банков, основным собственником которых является государство, нет необходимости в применении дополнительных механизмов и инструментов мониторинга уязвимостей сверх тех, что установлены российским законодательством. По нашему мнению, существующих методов контроля государственного участия, мер регулирования системно значимых банков, а также стандартных процедур, предусмотренных «антиотмывочным» законодательством, достаточно для минимизации рисков отмывания денег в данных банках.

2) мониторинг уязвимостей в банках, являющихся дочерними компаниями европейских банков, следует проводить с учетом состояния национальных систем ПОД/ФТ стран, где зарегистрированы материнские банки, а также прогресса в повышении их эффективности.

3) в мониторинг уязвимостей банка, материнской компанией которого являются иностранные холдинги, принадлежащие российским физическим лицам, следует включить анализ связей бенефициарных владельцев материнской компании.

4) мониторинг уязвимостей в случае банка, основным собственником которого является российское юрлицо, принадлежащее российским гражданам, следует дополнить анализом уровней индекса должной осмотрительности (или проверкой на «номинальность» юрлиц) у компаний, собственники которых также осуществляют владение системно значимыми банками.

Перечень системно значимых банков ежегодно пересматривается, поэтому особенности мониторинга уязвимостей в зависимости от структуры собственности и бенефициарного владения следует рассматривать не столько в привязке к конкретным банкам, сколько индуктивно (от частного к общему).

Таким образом, структура собственности российских системно значимых банков может являться источником уязвимостей к риску отмывания денег. В наибольшей степени это касается банков, основным собственником которых являются иностранные структуры либо российские юридические и физические лица. По результатам анализа структуры собственности и бенефициарного владения российские системно значимые банки нами сгруппированы в зависимости от вида собственника. Для каждой группы банков нами выявлены потенциальные уязвимости к риску отмывания денег, а исходя из природы потенциальных уязвимостей, разработаны рекомендации по их мониторингу.

Литература

1. *Евлахова Ю.С., Алифанова Е.Н.* Системно значимые кредитные организации как зона уязвимости к угрозам финансовой безопасности России // Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 8. С. 1712-1726.
2. *Янкина И.А., Долгова Е.Е.* Анализ подверженности операционному риску коммерческих банков в России // Финансы и кредит. 2016. № 3. С. 17-28.
3. *Серякова Е.В.* Оценка влияния крупнейших российских банков на распространение системного риска ликвидности банковского сектора // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. Т. 11. № 3. С. 326 – 341.

4. *Биджоян Д.С., Богданова Т.К., Неклюдов Д.Ю.* Стресс-тестирование кредитного риска кластера российских коммерческих банков // Бизнес-информатика. 2019. Т. 13. № 3. С. 35–51.
5. *Биткина И.К., Скородумова Н.С.* Направления развития ресурсной базы системно значимых банков в России // Финансы и кредит. 2017. Т. 23, № 29. С. 1708 – 1722.
6. *Соколинская Н.Э., Вержбицкий И.В.* Место банков с государственным участием в российском банковском секторе // Финансовые рынки и банки. 2020. №1. С. 63 – 68.
7. *Терновская Е.П., Кумыков А.М.* Основные направления повышения эффективности деятельности системно значимых российских банков // Финансовые рынки и банки. 2018. №2. С. 6 – 11.
8. Прозрачность юридических лиц и образований: пути снижения рисков ОД/ФТ: монография / [*В.И. Лафитский, А.М. Цирин, Н.А. Поветкина, М.А. Цирина и др.;* отв. ред. В.И. Лафисткий, М.А. Цирина.]. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, МУМЦФМ, Москва : Изд-во ; Ярославль : Литера, 2014. 416 с.
9. *Ушанов А.Е.* Неправомерные действия собственников и руководителей кредитных организаций как причина банкротства и отзыва лицензий у банков // Финансовые рынки и банки. 2020. №1. С. 77–81.
10. *Алифанова Е.Н., Евлахова Ю.С., Захарченко Е.С., Ильин А.В.* Мета-анализ оценок эффективности систем ПОД/ФТ европейских стран: идентификация уязвимости на наднациональном уровне // Финансовые исследования. 2018. №4. С. 48 – 56.
11. *Коптева Л.А.* Оценка индекса благонадёжности в обеспечении экономической безопасности предприятий // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2018. № 1 (65). С. 50 – 54.

Ilyin Artur Vladimirovich, Graduate Student of the Department of Financial Monitoring and Financial Markets, Rostov State Economic University (RINH) (69, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: fnauka@bk.ru

THE OWNERSHIP STRUCTURE OF RUSSIAN SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS: THE POTENTIAL VULNERABILITIES TO MONEY LAUNDERING RISK AND IT MONITORING RECOMMENDATIONS

Abstract

The article is devoted to determining the potential vulnerabilities of systemically significant banks of the Russian Federation to the money laundering risk due to their ownership structure and beneficial ownership. Logical and comparative analysis methods were used. Based on the results of the ownership structure analysis and beneficial ownership, Russian systemically significant banks are grouped by the author depending on the type of owner. For each group of banks, the author identified potential vulnerabilities to the money laundering risk, as well as recommendations for their monitoring. The author confirmed that the ownership structure of Russian systemically important banks can be a source of vulnerabilities to the money laundering risk, but this most applies to banks whose main owner is foreign entities or Russian legal entities and individuals.

Keywords: *financial monitoring, beneficial owner, subsidiary, holding, financial risks, nominal legal entities, money laundering, credit and financial sphere, credit organizations.*

References

1. Evlahova YU.S., Alifanova E.N. Sistemno znachimye kreditnye organizacii kak zona uyazvimosti k ugrozam finansovoj bezopasnosti Rossii // Finansy i kredit. 2019. T. 25. № 8. P. 1712-1726.
2. YAnkina I.A., Dolgova E.E. Analiz podverzhennosti operacionnomu risku kommercheskih bankov v Rossii // Finansy i kredit. 2016. № 3. P. 17-28.
3. Seryakova E.V. Ocenka vliyaniya krupnejshih rossijskih bankov na rasprostranenie sistemnogo riska likvidnosti bankovskogo sektora // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. 2018. T. 11. № 3. P. 326 – 341.
4. Bidzhoyan D.S., Bogdanova T.K., Neklyudov D.YU. Stress-testirovanie kreditnogo riska klastera ros-sijskih kommercheskih bankov // Biznes-informatika. 2019. T. 13. № 3. P. 35–51.
5. Bitkina I.K., Skorodumova N.S. Napravleniya razvitiya resursnoj bazy sistemno znachimyh bankov v Rossii // Finansy i kredit. 2017. T. 23, № 29. P. 1708 – 1722.
6. Sokolinskaya N.E., Verzhbickij I.V. Mesto bankov s gosudarstvennym uchastiem v rossijskom ban-kovskom sektore // Finansovye rynki i banki. 2020. №1. P. 63 – 68.
7. Ternovskaya E.P., Kumykov A.M. Osnovnye napravleniya povysheniya effektivnosti deyatel'nosti sistemno znachimyh rossijskih bankov // Finansovye rynki i banki. 2018. №2. P. 6 – 11.
8. Prozrachnost' yuridicheskih lic i obrazovanij: puti snizheniya riskov OD/FT: monografiya / [V.I. Lafitskij, A.M. Cirin, N.A. Povetkina, M.A. Cirina i dr.; otv. red. V.I. Lafistkij, M.A. Cirina.]. M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, MUMCFM, Moskva : Izd-vo ; YAroslavl' : Litera, 2014. 416 p.
9. Ushanov A.E. Nepravomernye dejstviya sobstvennikov i rukovoditelej kreditnyh organizacij kak prichina bankrotstva i otzyva licenzij u bankov // Finansovye rynki i banki. 2020. №1. P. 77 – 81.
10. Alifanova E.N., Evlahova YU.S., Zaharchenko E.S., Il'in A.V. Meta-analiz ocenok effektivnosti sistem POD/FT evropejskih stran: identifikaciya uyazvimosti na nadnacional'nom urovne // Finansovye issledovaniya. 2018. №4. P. 48 – 56.
11. Kopteva L.A. Ocenka indeksa blagonadyozhnosti v obespechenii ekonomicheskoj bezopasnosti predpriyatij // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. 2018. № 1 (65). P. 50 – 54.