of Federal government agencies will be indicated. Attention will also be paid to substantiating the possibility of continuing to use combined employment to create an attractive image of public service among applicants.
Keywords: *civil service, motivation, combined employment, post-Soviet generations, remote jobs, remote work, economic situation, labour organization, labour market.*

References

1. Monitoring ekonomicheskoĭ situacii v Rossii: tendencii i vyzovy social'no-ekonomicheskogo razvitiya. 2020. No 18 (120). Iyun' / Pod red. Gurevicha V.S., Drobyshevskogo S.M., Kolesnikova A.V., Mau V.A., Sinel'nikova-Muryleva S.G.; Institut ekonomicheskoĭ politiki imeni E.T. Gaĭdara, Rossiĭskaya akademiya narodnogo hozyaĭstva i gosudarstvennoĭ sluzhby pri Prezidente Rossiĭskoĭ Federacii. 84 p.
URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2020_18-120_June.pdf
2. Radaev V.V. Millenialy: Kak menyaetsya Rossijskoe obshchestvo. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2019. 224 p.
3. Smertina P. Pochemu molodezh' bol'she ne rvyotsya na gossluzhbu // Vedomosti URL: https://www.vedomosti.ru/management/ articles/2019/07/02/805537-pochemu-molodezh
4. Starcev P.V. Konkurs «Lidery Rossii» kak neobhodimost' povysheniya konkurento-sposobnosti strany v usloviyah perekhoda k cifrovoj ekonomike // Materialy Mezhdu-narodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Perspektivy razvitiya otechestvennyh predpriyatij v usloviyah formirovaniya cifrovoj ekonomiki. M., 2018. 208 p.
5. Kerstin F. Hansen Salutary Action on Combining Work and Family? in: Die Unternehmung, page 390 – 413.
6. CHernousov I. Issledovateli rasskazali ob uyazvimosti udalennyh rabochih stolov // Rossijskaya gazeta URL: https://rg.ru/2020/03/27/issledovateli-rasskazali-ob-uiazvimosti-udalennyh-rabochih-stolov.html

УДК 378 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-49-54

ОТНОШЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ К СИСТЕМЕ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКСТРЕННОГО ПЕРЕХОДА

Скидан Анастасия Васильевна кандидат экономических наук, доцент кафедры налогообложения и бухгалтерского учета, директор центра научно-образовательной политики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: tark-anastasiya@yandex.ru

Мельниченко Анна Михайловна аспирант кафедры социологии, эксперт центра научно-образовательной политики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: 080491@mail.ru

Аннотация

В статье представлены основные результаты социологического исследования отношения преподавателей вузов Ростовской области к дистанционному обучению в условиях повсеместного и полного перехода на удаленное обучение, анализируются трудности, с которыми пришлось столкнуться профессорско-преподавательскому составу.

Ключевые слова: *высшее образование, дистанционное обучение, дистанционные образовательные технологии, образовательный процесс, дистанционный формат, образовательные организации, бакалавриат, магистратура, академическое сообщество.*

События последних нескольких месяцев, вызванные ухудшением эпидемиологической ситуации в стране и мире, повлияли практически на все сферы общественных отношений. Не стала исключением и система высшего образования. Экстренный перевод образовательного процесса в дистанционный формат не только коренным образом изменил порядок взаимодействия его участников, повлиял на содержательные характеристики обучения, но и предоставил возможность проанализировать готовность отдельных образовательных организаций и всей

системы в целом к повсеместному использованию дистанционных технологий при реализации образовательных программ различного уровня.

Конечно, дистанционные технологии в образовании – это не «открытие» последних месяцев. Различные аспекты и проблемы разработки, внедрения, использования дистанционных образовательных технологий активно рассматриваются и обсуждаются представителями академического сообщества на протяжении последних двух десятилетий, что обусловлено бурным развитием информационно-коммуникационных технологий, открытием новых возможностей для их применения в образовательном процессе.

Еще большую актуальность эта тематика приобрела после закрепления понятия «дистанционные образовательные технологии» в законодательстве. Так, в соответствии с п.1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под дистанционными образовательными технологиями понимаются образовательные технологии, реализуемые в основном с применением информационно-телекоммуникационных сетей при опосредованном (на расстоянии) взаимодействии обучающихся и педагогических работников[1].

Несмотря на множество трудностей, с которыми могут столкнуться участники образовательного процесса при внедрении дистанционных технологий, статистика свидетельствует о том, что с каждым годом доля студентов российских вузов, обучающихся с применением дистанционных технологий (в т.ч. с применением исключительно дистанционных образовательных технологий), стабильно увеличивается. По данным ежегодного статистического наблюдения за период с 2014 по 2019 годы доля таких студентов увеличилась с 6,76% до 13,04% (табл. 1)[2].

Таблица 1

Динамика доли обучающихся с применением дистанционных технологий в общей численности обучающихся по программам высшего образования в 2014-2019 гг., %

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Доля обучающихся с применением дистанционных технологий по программам высшего образования, в т.ч.:	6,76	7,00	9,19	10,11	11,20	13,04
бакалавриата	8,34	8,21	10,65	11,30	12,37	14,08
специалитета	3,23	3,48	4,18	6,25	6,58	7,92
магистратуры	5,26	3,72	6,36	8,37	11,13	14,75

Отметим, что привлечение дистанционных технологий при реализации образовательных программ в большей степени характерно для программ бакалавриата и магистратуры и в меньшей степени для программ специалитета.

Эффективность применения дистанционных технологий в образовательном процессе определяется множеством факторов, но, пожалуй, одним из главных является готовность самих участников образовательного процесса к использованию новых средств обучения, компетентностная, психологическая, материально-техническая готовность.

[1] Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 25.05.2020) «Об образовании в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=353367&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.842458791837245#0635455657237854

[2] Статистические сведения за 2014-2109 гг. по форме N ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс] https://www.minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/index.php

В условиях пандемии большинству преподавателей пришлось приобретать необходимые навыки и компетенции в сжатые сроки и непосредственно на практике, а при условии введения режима самоизоляции пришлось решать и вопросы материально-технического обеспечения дистанционного обучения.

Насколько преподавателям удалось адаптироваться к новым условиям, и каким образом это повлияло на их отношение к дистанционному обучению, мы попытались выяснить, проанализировав результаты последних исследований, а также собственного опроса преподавателей вузов Ростовской области, проведенного в мае 2020 г. Исследование носило пилотный характер; объем выборки составил 124 человека.

Прежде всего, необходимо было понять, сталкивались ли преподаватели ранее с дистанционными технологиями обучения и насколько часто применяли их в своей преподавательской деятельности. Так, 55,6% респондентов заявили о том, что ранее они применяли такие технологии; в то же время, только 20,5% преподавателей отметили, что делали это регулярно. О том, что использовали дистанционные технологии в определенных ситуациях, скорее в качестве исключения из повседневной практики, сообщили 35,1 % опрошенных. Остальным 44,4% педагогов не приходилось ранее использовать дистанционные технологии в обучении.

По данным исследования, проведенного НИУ ВШЭ еще в 2019 году, каждый четвертый преподаватель за последние 3 года ни разу не использовал сервисы видеосвязи для участия в видео-конференциях, вебинарах и других подобных мероприятиях[1].

Это означает, что большинству преподавателей в условиях экстренного перехода на дистанционный формат обучения пришлось осваивать новые для себя технологии, а ведь такой переход предполагает не только приобретение навыков использования специальных информационных систем и технологий, но и соответствующих навыков формирования и представления учебного материала, навыков выстраивания взаимодействия со студентами и т.д. Насколько эффективно прошел этот процесс будет понято после возвращения к традиционному формату взаимодействия.

Принимая во внимание преимущественно экстренный характер перехода на дистанционное образование и изменение условий работы, преподавателей попросили охарактеризовать, каким образом изменился объем выполняемой работы, в том числе при подготовке к занятиям и в процессе их проведения. Абсолютное большинство респондентов – 79,5%, отметили увеличение объема выполняемой работы, что, прежде всего, связано с переработкой и адаптированием всех учебных материалов к дистанционному формату. Еще 12,3% преподавателей охарактеризовали изменения в выполняемой работе как «изменение структуры распределения времени на различные виды работ», но отметили, что в целом объем выполняемой работы остался прежним. И только 5,5% опрошенных указали на сокращение объема выполняемой работы, после внедрения дистанционных технологий и благодаря дополнительным возможностям, которые они открывают.

Аналогичный результат был получен и в результате масштабного опроса профессорско-преподавательского состава вузов, проведенного Минобрнауки России совместно с Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС; выборка составила 33 987 респондентов, что составляет около 15% всей генеральной совокупности[2]. У 85,7% преподавателей стало меньше свободного времени, возникло представление о росте рабочей нагрузки.

Представляют интерес и результаты опроса проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в мае 2020 года в формате телефонного интервью среди студентов. В том числе, в исследовании приняли участие 800 студентов высших учебных заведений[3].

---

[1] Дистанционное обучение в экстремальных условиях // Интерфакс. Образование [Электронный ресурс] https://academia.interfax.ru/ru/analytics/research/4491/

[2] Преподаватели высказали свое мнение о вынужденном переходе образовательного процесса в онлайн // Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс] https://www.minobrnauki.gov.ru/ru/press-center/card/?id_4=2603

[3] Выпускники школ и студенты высказали мнение о дистанционном образовании (аналитический обзор) // Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс] https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10304

По данным, полученным ВЦИОМ в результате опроса, 55% респондентов считают, что нагрузка на преподавателей с введением дистанционной формы обучения увеличилась. Каждый пятый студент уверен, что нагрузка на преподавателей не изменилась (20%). И только 19% учащихся вузов считают, что нагрузка на них сократилась. Таким образом, мнение студентов и преподавателей в целом совпадает.

Дистанционный формат предполагает изменение не только содержания труда, но и условий труда. Конечно, дистанционное обучение, с которым мы столкнулись в условиях пандемии и самоизоляции нельзя назвать «типичным и стандартным», и ведение занятий из дома не является обязательным условием дистанционного обучения, однако в сложившейся ситуации произошло именно так. А ведь условия работы во много определяют качество преподавания. Насколько же преподавателям удалось создать комфортные для работы условия?

Характеризуя бытовые условия для проведения дистанционных занятий и подготовки к ним, только 22,6% респондентов ответили, что их все полностью устраивает; о том, что в целом условия устраивают, но есть некоторые недостатки, высказались 32,2% преподавателей; 34,7% опрошенных готовы принять работу дома только как временные условия труда. Еще 10,5% респондентов заявляли о невозможности качественного проведения занятий и подготовки к ним в домашних условиях.

По данным того же исследования РАНХиГС и Минобрнауки, у 34% преподавателей дома нет места для комфортного ведения занятий.

Еще один вопрос касался комфортности работы преподавателя вне образовательной организации. Абсолютное большинство (58,9%) респондентов убеждены, что работать вне вуза достаточно комфортно, но работать так постоянно – неприемлемо.

В табл. 2 представлено распределение респондентов с учетом ответов на два содержательно связанных между собой вопроса, касающихся, с одной стороны, удовлетворенности бытовыми условиями, в которых приходится готовиться к занятиям и проводить их, с другой стороны, удовлетворенности работой вне образовательной организации.

Можно отметить прямую зависимость между удовлетворенностью домашними условиями труда и готовностью работать вне образовательной организации. То есть, чем комфортнее бытовые условия при проведении дистанционных занятий, том лояльнее преподаватель относится к удаленной работе.

Таблица 2

Соотношение удовлетворенности бытовыми условиями для проведения занятий и комфортностью работы вне образовательной организации

Насколько Вам комфортно работать вне образовательной организации? / *Ваши бытовые условия позволяют Вам комфортно проводить дистанционные занятия и готовиться к ним?*	Абсолютно комфортно, не имеет значения, откуда вести занятия и где готовиться	Достаточно комфортно, но при условии, что это временное явление. Постоянно работать вне образовательной организации неприемлемо	Некомфортно
Да, меня все полностью устраивает	8,9%	12,9%	0,8%
В целом да, но имеются некоторые недостатки	4,8%	25,8%	1,6%
Нет, но как временные условия труда можно принять	0%	19,4%	15,3%
Абсолютно нет, в домашних условиях невозможно качественно готовиться к занятиям и проводить их	0%	0,8%	9,7%

Возвращаясь к данным общероссийских исследований, приведем результаты того же исследования РАНХиГС и Минобрнауки – 66% преподавателей отметили, что им не нравится работать дома.

Важной составляющей дистанционного обучения представляют собой информационно-коммуникационные технологии. Практически все опрошенные преподаватели указали на наличие одной или нескольких систем дистанционного обучения в их вузе.

Почти половину респондентов (46,8%) полностью устраивает имеющаяся система дистанционного обучения, но при этом, как отмечают опрошенные, им пришлось потратить время и силы на ее освоение (табл. 3).

Таблица 3

Удовлетворенность системой дистанционного обучения вуза

Имеющаяся система полностью доступна, понятна в использовании и обладает всеми необходимыми сервисами, освоение прошло быстро и без проблем (удобный интерфейс, сочетание различных способов взаимодействия со студентами, постоянная техническая и методическая поддержка и т.д.)	26,6%
Имеющаяся система удобна, понятна и обладает всеми необходимыми сервисами, однако пришлось потратить время и силы на её освоение и приобретение навыков использования	46,8%
Имеющаяся система понятна в использовании и доступна, однако не обладает всеми сервисами, необходимыми для ведения полноценного образовательного процесса	12,9%
Имеющаяся система сложна и не понятна в использовании (часто приходится прибегать к посторонней помощи, постоянно обращаться к инструкциям, в техническую поддержку и т.д.)	11,3%
другое	2,4%

Еще 39,5% респондентов в той или иной степени удовлетворены функционированием такой системы, при этом у них не возникло проблем с освоением указанных сервисов. А вот 11,3% преподавателей охарактеризовали применяемую систему дистанционного обучения как сложную и непонятную в использовании.

Главной особенностью дистанционного обучения все же является опосредованность взаимодействия участников образовательного процесса. Характеризуя свое отношение к такому формату взаимодействия, 61,3% преподавателей выразили различную степень неудовлетворенности; 38,7% респондентов дистанционный формат общения полностью устраивает или скорее устраивает.

И, наконец, респондентам был предоставлена возможность в свободной форме охарактеризовать дистанционное обучение как альтернативу традиционным формам. Обобщив полученные ответы, можно сформулировать позицию большинства преподавателей следующим образом: дистанционное обучение не может выступать полноценной альтернативой традиционным формам (кроме ситуации, когда нет возможности реализации традиционных форм обучения, как в случае с режимом самоизоляции); вместе с тем, использование дистанционных образовательных технологий как дополнение при реализации образовательных программ на очной, очно-заочной и, особенно, на заочной формах обучения создает дополнительные возможности для повышения качества образования.

По данным исследования, проведенного Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС в мае 2020 года среди 53 филиалов РАНХиГС (выборка включала 12201 студента и 4000 преподавателей), неудобной эту форму признают 47,7% студентов и 53,8% преподавателей. А 85,5% преподавателей, предпочитают очную форму дистанционной. И в этом их поддерживает 69,6% студентов[1].

[1] Почему студенты и преподаватели невзлюбили дистанционное обучение // Ведомости [Электронный ресурс] https://www.vedomosti.ru/management/articles/2020/05/28/831354-distantsionnoe-obuchenie

Таким образом, вынужденный повсеместный переход на дистанционное обучение не только вызвал массовую волну критики, как со стороны преподавателей, так и со стороны студентов, но и поставил перед системой образования целый ряд вопросов, касающихся внедрения дистанционных технологий в образовательный процесс. И это не только вопросы материально-технического, информационного, методического, кадрового обеспечения, но и проблемы поиска наиболее гармоничных сочетаний традиционного обучения и дистанционных технологий.

Skidan Anastasia Vasilievna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Taxation and Accounting, Director of the Center for Scientific and Educational Policy, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: tark-anastasiya@yandex.ru

Melnichenko Anna Mikhailovna, postgraduate student of the Department of Sociology, expert of the Center for Scientific and Educational Policy, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: 080491@mail.ru

THE ATTITUDE OF TEACHERS OF UNIVERSITIES OF THE ROSTOV REGION TO THE SYSTEM OF DISTANCE LEARNING IN THE CONDITIONS OF EMERGENCY TRANSITION

Abstract

The article presents the main results of a sociological study of the attitude of university teachers of the Rostov Region to distance learning in the conditions of a widespread and complete transition to remote learning. The difficulties encountered by faculty members are analysed.

Keywords: *higher education, distance learning, remote educational technologies, educational process, remote format, educational organizations, undergraduate, master's degree, academic community.*