УДК 327(075) DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-207-213

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС В СФЕРЕ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ

Синдеев Алексей Александрович доктор исторических наук, профессор Российской академии наук, главный научный сотрудник, Институт Европы РАН (125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, 11, стр. 3). E-mail: a_sin74@mail.ru.

Аннотация

В статье проанализированы проблемы, которые в настоящее время решают ведущие страны Евросоюза при формировании политики обороны и безопасности на национальном, межгосударственном и наднациональном уровне. Благодаря данному анализу были выделены перспективные тенденции и высказаны рекомендации, касающиеся возможного российского ответа на проводимую участниками коллективного Запада содержательную настройку будущей стратегии взаимодействия. Использование материала и выводов статьи позволит эффективнее выстраивать соответствующие управленческие процессы, направленные на сдерживание и переформатирование нежелательных явлений, отслеживать эволюцию государственных моделей в странах Европейского союза и определять пределы сотрудничества европейских партнеров друг с другом.

Ключевые слова: *Европейский союз, оборона, безопасность, борьба за мировое лидерство, сотрудничество в сфере обороны и безопасности, франко-германское сотрудничество, военно-промышленный комплекс, постоянное структурированное сотрудничество.*

Основные претенденты на мировое лидерство в XXI в. уже определились [Ср.: 1]. В современных условиях большинство стран Запада будет укреплять военную мощь и стремиться уменьшить зависимость партнеров и потенциальных союзников в других частях мира от Китая, что обусловливает разработку и постепенное согласование стратегии сдерживания последнего [2; см. также: 3, с. 327-344].

Соединенные Штаты, противодействуя КНР[1], сделали ставку на сохранение западного сегмента рынка оборонной продукции в прежнем виде [Ср.: 4, с. 419-444]. С их точки зрения, подобная стратегия продолжит обеспечивать долгосрочное лидерство Америки в производстве высокотехнологического оружия и обезопасит фундамент этого лидерства – американский ВПК. Неслучайно американцы разработали европейскую программу стимулирования рекапитализации (*European Recapitalization Incentive Programm*)[2] со 276,9 млн долларов капитала, призванную финансировать замену советского вооружения на американское вооружение[3]. Программа появилась летом 2018 г. Однако СМИ узнали о ней спустя год, что объясняется, по всей видимости, прямой конкуренцией данной программы с ПЕСКО, Постоянным структурированным сотрудничеством по вопросам

---

[1] Китай не скрывает намерений играть глобальную роль в военной сфере. В течение последних десять лет расходы на оборону выросли в стране на более чем 80%. На XIX съезде партии генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Китая Си Цзиньпин заявил, что «[с]огласно процессу продвижения модернизации страны требуется всесторонне модернизировать военную теорию, армейские организационные формы, подготовку военных кадров, а также вооружение и военную технику. Будем стремиться к тому, – сказал он, – чтобы к 2035 году в основном осуществить модернизацию национальной обороны и армии, а к середине нынешнего века (имеется в виду 100-летие КНР. – *А.С.*) полностью превратить народную армию Китая в вооруженные силы передового мирового уровня» (Полный текст доклада, с которым выступил Си Цзиньпин на XIX-м съезде КПК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russian.news.cn/2017-11/03/c_136726299.htm; дата обращения 30.03. 2020). К достижениям Китая в оборонной сфере среди прочего относятся производство дронов, истребителя-невидимки Чэнду *J-20* (*Chengdu J-20*), строительство третьего авианосца.

[2] Официальная позиция Госдепа США и краткая информация о программе на 17 марта 2020 г. представлена на сайте американского внешнеполитического ведомства (European Recapitalization Incentive Program (ERIP). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.state.gov/european-recapitalization-incentive-program-erip/; дата обращения 21.03.2020). Участники программы – Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Греция, Литва, Северная Македония, Словакия, Хорватия.

[3] См. подробнее: Kroatien will das Europäische Neufinanzierungs-Anreiz-Programm nutzen, um seine alten Schützenpanzer aus Sowjetproduktion durch das US-Modell Bradley zu ersetzen. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://esut.de/2019/08/fachbeitraege/industrie-fachbeitraege/14863/dominanz-im-globalen-ruestungsmarkt-absichern/attachment/bradley-fighting-vehicles-at-national-training-center/ (дата обращения: 11.03.2020); Хроленко объяснил цель новой военной программы Госдепартамента США. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://lv.sputniknews.ru/radio/20190531/11700512/Khrolenko.html (дата обращения: 15.03.2020); Обмен с доплатой: как США стимулируют страны Восточной и Южной Европы отказаться от советского вооружения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://russian.rt.com/world/article/729913-sovetskoe-oruzhie-ssha-vostochnaya-evrora (дата обращения 22.03.2020).

безопасности и обороны ЕС (*Permanent Structured Cooperation*), а также нежеланием США раньше запланированного ими срока демонстрировать эту конкуренцию общественности.

Представители министерств обороны ведущих стран Евросоюза стараются не нагнетать ситуацию и высказываются крайне осторожно[1]. Минобороны ФРГ, к примеру, «оценивает... американскую инициативу продажи собственного оружия Хорватии и другим странам как не имеющую большого значения в военно-стратегическом плане». Более того, Германия «принципиально приветствует инициативы, предназначенные для расширения доступа европейских стран-партнеров к современному оружию западной сборки. Это касается и отдельных случаев, в которых приобретение американской оборонной продукции пока не укрепляет общие подходы по... европейски[м] структур[ам], к примеру в отношении цели сокращения разнообразия типов оборонной продукции».

Эксперты указывают на то, что США хотят сдержать самостоятельное развитие ПЕСКО, которое, как утверждается в восточноевропейских странах, является в первую очередь помощью крупным западноевропейским оборонным концернам и практически не учитывает интересы малых и средних стран ЦВЕ [5]. В свою очередь сторонники ПЕСКО и Европейского оборонного фонда напоминают о прежних призывах американцев усилить европейский взнос на оборону Запада, что, по их мнению, и будет сделано с помощью возможного выделения Фонду тринадцати миллиардов евро с 2021 по 2027 г. на оборонные исследования и проекты[2].

Исходя из этого, Евросоюзу принципиально, аргументируют сторонники интеграции в военной сфере, понять и согласовать необходимые шаги для максимально возможного сохранения и защиты прежних лидерских позиций, повышения эффективности индивидуальных и коллективных действий. Ведь численность армий всех членов ЕС в настоящее время выше американской, а совокупный взнос на оборону не превышает 60% от средств, выделяемых США. Что касается боеспособности армий государств-членов, то многие эксперты оценивают ее только в 10% по сравнению с американскими вооруженными силами. Логично, что в общественно-политическом дискурсе постоянно ставятся вопросы об оснащении современной техникой и критикуется множество параллельных стандартов.

Промежуточный результат ПЕСКО пока не столь оптимистичен, хотя речь идет о финансировании на условии соучастия не менее трех государств ЕС уже 47 проектов в сфере обороны[3]. К значимым следует отнести создание европейского беспилотника, патрульного корабля и кооперацию в отражении кибер-атак. Благодаря эпидемии коронавируса чрезвычайно актуальной стала немецкая инициатива о Европейском медицинском командовании в Кобленце[4].

В связи с этим эксперты пока довольно сдержанно пишут о ПЕСКО[5]. С одной стороны, подчеркивается верность выбранного направления; с другой – имеются сомнения, касаемые скорости и незначительного объема финансирования. Не стоит забывать, что после создания ПЕСКО и учреждения Европейского оборонного фонда споры на политическом уровне продолжились.

---

[1] Особенно в контексте участия в ПЕСКО государств, не входящих в ЕС. Последнее обстоятельство стало актуальным из-за Брекзита. Кстати, Бельгия, Нидерланды и Люксембург оказались наиболее заинтересованными сторонами в допуске Великобритании к партнерству в ПЕСКО (Beer J. Machen 34 Projekte die EU verteidigungsfähig? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/pesco-machen-34-projekte-die-eu-verteidigungsfaehig-16083341.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2; дата обращения 12.03.2020), хотя одновременно с этим появилось опасение столкнуться с дополнительным давлением США, полное исключение которых из проектов ПЕСКО не представлялось возможным.

[2] Предложение Еврокомиссии прозвучало в июне 2018 г. и касалось следующего бюджетного периода: Verteidigung: Europäische Kommission ebnet den Weg für erste gemeinsame Industrieprojekte im Rahmen des EU-Haushalts, Straßburg, 12. Februar 2019 (Europäische Kommission – Pressemitteilung). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/IP_19_1050 (дата обращения 10.04.2020).

[3] Mergener H.-U. PESCO – Nun 47 Projekte. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://esut.de/2019/11/fachbeitraege/politik-fachbeitraege/16720/pesco-nun-47-projekte/ (дата обращения 02.04.2020).

[4] К задачам *European Medical Command* относятся мониторинг количества имеющихся койко-мест и «лабораторий для диагностики высоко инфекционных микробов» в каждой из стран-участниц проекта, разработка логистики перенаправления пациентов в кризисных ситуациях, а также схем взаимодействия медицинского персонала. Число специалистов, задействованных в проекте, пока составляет 14 человек. В конце 2021 г. оно должно быть увеличено до 30.

[5] Béraud-Sudreau L., Efstathiou Y.-S., Hannigan C. Keeping the momentum in European defence collaboration: an early assessment of PESCO implementation (May 2019, The International Institute for Strategic Studies). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.iiss.org (дата обращения 15.02.2020).

Финляндия, к примеру, настаивала на сокращении финансового наполнения Фонда до 6 млрд евро[1]. Представители левых в Европарламенте засомневались в законности Фонда, поскольку тот, по их мнению, противоречит Лиссабонскому договору, в котором, утверждают они, содержится прямой запрет направлять денежные средства из бюджета ЕС на военные расходы. Официальную позицию Комиссии, согласно которой Фонд содействует исследовательским проектам и развитию новых систем вооружений, укрепляет Внутренний рынок, левые, при необходимости, могут попытаться оспорить в судебном порядке.

Остается и обвинение в «новом раунде самообслуживания оборонного лобби», озвученное «зелеными». Тем более типичная французская аргументация, согласно которой благодаря ПЕСКО сохраняются рабочие места, организуется эффективный технологический трансфер из военной в гражданскую сферу, из-за мероприятий, предпринимаемых официальным Парижем, заставляет партнеров обращать внимание французов на то, что именно они активно поддерживают собственный ВПК и поэтому препятствуют расширению числа участников т.н. значимых проектов.

Не ясны и границы использования новой техники, без чего ее теперешняя модернизация остается не до конца продуманной. У. фон дер Лайен еще в бытность министром обороны Германии предполагала, что у ЕС получится ограничиться ближайшим европейским окружением[2], но такая позиция едва ли учитывает конкурентную борьбу за лидерство и вызванные ею будущие тренды.

Наряду с попытками координировать сотрудничество на европейском уровне нужно помнить и о том, что проходят национальные реформы [6; 7]. В программных документах, посвященным им, поставлены очень амбициозные задачи: например, в рамках новой «Стратегии космической обороны» Франция выстраивает объединенное космическое командование, с помощью которой она намеревается осуществлять не позднее 2030 г. «активную оборону»[3]. При этом у страны только 12 военных спутников. В то время как США располагают около 170 военными спутниками, а Россия – около 80. Несмотря на это, министр обороны Франции Ф. Парли заявила о сути «активной обороны»: «Если наши спутники будут подвергаться угрозе, мы можем принять решение об ослеплении спутников наших противников... Это может означать применение мощных лазеров, которые будут направлены либо с наших спутников, либо с наших патрульных наноспутников»[4].

Эксперты возражают: лазеры и высокоэнергетические системы можно размещать и на земле[5]. Не стоит забывать, подчеркивают они, что потенциальные противники будут совершенствовать маневренность и защитные функции спутников. Однако точка зрения экспертов, по всей видимости, мало интересует официальный Париж.

В этих условиях на декабрьском саммите НАТО в 2019 г. принято решение объявить «космос оперативной областью» Альянса[6]. Естественно, речь идет лишь об обмене информацией, а не о размещении соответствующих натовских систем в космосе, потому что США самостоятельно работают над лучевым оружием.

---

[1] Less money for the European Defence Fund. Is it serious? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.bruxelles2.eu/2019/12/less-money-for-the-european-defence-fund-is-it-serious/?lang=en (дата обращения 01.03.2020).

[2] 13 ноября 2017 г. У. фон дер Лайен в интервью *ARD*, первому каналу немецкого телевидения, заметила: «Мы должны намного лучше взять в собственные руки безопасность и оборону, поскольку проблемы, которые Европа имеет в своем окружении, никто нам не решит. За них нам придется приниматься самостоятельно и находить решения». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.tagesschau.de/ausland/vonderleyen-pesco-101.html (дата обращения 12.02.2020).

[3] Florence Parly dévoile la stratégie spatiale française de défense // https://www.defense.gouv.fr/actualites/articles/florence-parly-devoile-la-strategie-spatiale-francaise-de-defense (дата обращения: 15.01.2020). Текст стратегии см.: Stratégie spatiale de défense 2019 (Rapport du groupe de travail «Espace». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.defense.gouv.fr/content/download/563618/9727385/Strate%CC%81gie%20spatiale%20de%20de%CC%81fense%202019.pdf (дата обращения 15.01.2020).

[4] Déclaration de Mme Florence Parly, ministre des armées, sur la stratégie spatiale de défense, à la Base aérienne 942 de Lyon le 25 juillet 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vie-publique.fr/discours/268578-florence-parly-25072019-strategie-spatiale-de-defense (дата обращения: 18.03.2020).

[5] Известно, что в конце марта 2019 г. Индия ликвидировала один из своих спутников запущенной с земли ракетой. Не является тайной и то, что системами уничтожения спутников располагают Россия, США и Китай.

[6] London Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in London 3-4 December 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_171584.htm (дата обращения 17.03.2020).

Интересно и другое: страны, принципиально готовые выступать против милитаризации космоса, вынуждены, следуя союзническим обязательствам, поддерживать противоположные позиции. Германия в Совбезе ООН проголосовала в ноябре 2019 г. против резолюции, внесенной Россией и Китаем[1], о запрете размещения вооружения в космосе. Что касается оборонных систем с искусственным интеллектом, то ситуация схожая: министр иностранных дел ФРГ Х. Маас выступает против их применения, но, поскольку французы не собираются отказываться от разработок в этой сфере, Федеративная Республика во имя франко-германской солидарности воздерживается от публичного выражения своего мнения.

В связи с этим надежды экспертов на международные соглашения по космосу, по использованию искусственного интеллекта в военных целях вряд ли оправдаются. Подобные соглашения появляются, как правило, только после овладения ведущими акторами технологиями.

Ситуация еще больше усложнится, если вспомнить о текущих модернизационных работах, к примеру о предстоящей модернизации построенного в 2001 г. авианосца «Шарль де Голль», срок использования которого истекает в конце 30-х гг. XXI в. Проблема кроме высокой стоимости (от 1,5 до 4,5 млрд евро без учета самолетов) заключается в том, что каждые семь лет авианосец должен около 1,5 лет находится на профилактическом ремонте, что сокращает его совокупную боеспособность до 60%. Получается, что в силу различных причин Франция не может обойтись без авианосца, но в то же время не способна из-за финансовых трудностей построить и эксплуатировать два корабля данного класса, чтобы полностью гарантировать национальные интересы. Подобные примеры наблюдаются в той или иной конфигурации практически во всех странах Евросоюза.

Помимо вышеотмеченного существуют трудности в производственной кооперации. Известно, что Германия и Франция конструируют боевой танк (проект «*Main Ground Combat System*»[2]), который согласно их планам должен стать стандартной моделью в Евросоюзе и заменить существующие 17 моделей. В свою очередь поляки хотят получить доступ к технологиям[3] и готовы также участвовать во франко-германском проекте, против чего, по всей видимости, из-за американской роли в Польше и политики Варшавы, выступают французы. Если же учитывать конкуренцию на рынке вооружения, то дать системный анализ будет еще сложнее.

***

Подведем некоторые промежуточные итоги, осознавая, что реформы производства и рынка вооружений в ЕС далеки от завершения.

---

[1] Еще в 2008 г. Россия и Китай выступили с совместной инициативой заключить договор о запрете размещения вооружений в космосе, запрете угрозы и применения силы против космических объектов. См. дополнительно: РФ и Китай озаботят ООН вопросом недопустимости размещения американского оружия в космосе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.newsru.com/world/12feb2008/kosmos.html (дата обращения 28.01.2020); Гаврилов Ю., Петров И. Космос военным не игрушка. Желание США разместить оружие в космическом пространстве приведет к новой гонке вооружений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rg.ru/2015/11/06/kosmos.html (дата обращения 28.01.2020); Литвинова М. «Главные соперники»: в США заявили о «планах» России и Китая использовать космос в военных операциях. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://russian.rt.com/world/article/556876-ssha-militarizaciya-kosmos-rossiya (дата обращения 28.01.2020); Россия и Китай выступили за предотвращение гонки вооружений в космосе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ria.ru/20190605/1555299443.html (дата обращения 28.01.2020).

[2] «Специфический риск в контексте программы *MGCS*, – подчеркивает К. Рябов, – связан с взаимодействием стран-разработчиков. Необходимо напомнить, что это уже не первая попытка создать совместный проект основного танка для нескольких стран. Предыдущий подобный проект провалился, в результате чего Франции пришлось создавать свой "Леклерк", а Германия разработала "Леопард-2". Пока нет никаких гарантий, что компания *KNDS* сможет довести очередную идею "международного" танка до желаемых результатов» (Рябов К. KNDS Main Ground Combat System: новая попытка создания «международного» танка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://topwar.ru/149551-knds-main-ground-combat-system-novaja-popytka-sozdanija-mezhdunarodnogo-tanka.html; дата обращения 30.01.2020).

[3] О переструктурировании оборонной промышленности Польской Республики свидетельствует создание подконтрольного Минобороны страны и состоящего из более чем 60 предприятий государственного холдинга «Польская группа вооружений» (*Polska Grupa Zbrojeniowa*). Цель холдинга – техническое оснащение собственной армии и продвижение польской продукции на международный рынок вооружений. О трудностях кооперации см.: Müller B. Die Hürden für Europas gemeinsamen Kampfpanzer. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/ruesten-fuer-europa-huerden-fuer-den-gemeinsamen-kampfpanzer-16439321.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2 (дата обращения 3.04.2020).

Во-первых, ни ЕС, ни входящие в него государства уже многое не определяют и едва ли будут определять в мире, «[е]сли политическая элита... [не] начнет работать над согласованной программой первоочередных реформ в Евросоюзе» и не будет «выработан новый консенсус относительно того, что является социальным стандартом в XXI в., что государство может и должно делать, чтобы этот стандарт гарантировать, при каких условиях оно имеет право изменять стандарт, увеличивая или уменьшая его, где границы солидарности общества и какова роль в этом различных общественных сил, а также где государство может управлять солидарностью, где и почему ему должно быть запрещено в этом участвовать, когда должна происходить передача национальных полномочий в этом проблемном комплексе в Брюссель, и должна ли эта передача носить постоянный характер» [8, с. 86-87]. Без нового социального консенсуса, основы всех остальных реформ, государства ЕС не смогут действовать в оборонной сфере свободно и планово. Им придется периодически сталкиваться с трудностями в финансировании и реагировать ситуативно, что, конечно, увеличит влияние военных концернов, но снизит ценность конечного результата.

Во-вторых, реформы национальных армий, модернизация военной техники, налаживание кооперации в рамках ЕС и с государствами-партнерами, согласование будущего НАТО, выстраивание по-новому отношений с США происходят параллельно и довольно бессистемно, следствием чего являются слабо предсказуемый конечный результат и сознательное принижение рисков, поскольку в неравномерном течении большинства процессов оценить верно и непредвзято вызываемые реформами проблемы и опасности не представляется возможным. Именно поэтому многие предостережения экспертов не находят отклика у политиков.

В-третьих, несмотря на то, что направления и области модернизации военной техники определены, многие государства не пойдут на сотрудничество по самым перспективным вооружениям и технологиям[1]. Национальный эгоизм и конкуренция продолжат оказывать свое влияние в ЕС. Сотрудничество, таким образом, возможно либо в традиционной сфере, например по обычным видам вооружений, о чем свидетельствует франко-германский танковый проект, либо там, где для автономной работы не будет хватать финансирования. Равноправная кооперация с большим количеством участников будет скорее исключением из правил, а партнеры с менее милитаризированной политической культурой и (или) меньшим политическим весом будут вынуждены отказываться от самостоятельности. Впрочем, последнее не означает, что национальный ВПК лишится рычагов давления на правительства[2]. В ситуации бессистемного реформирования ВПК, наоборот, имеет неплохие шансы на успех при лоббировании своих интересов[3].

В-четвертых, существует реальная угроза гонки вооружений, обосновываемая якобы имевшим место отставанием в оснащении национальных армий, декларируемой необходимостью европейской кооперации, защитой западных ценностей и достижений. Особенность этого этапа гонки вооружений будет, по всей видимости, заключена среди прочего в том, что накопление

---

[1] От нежелательной конкуренции любую страну в ЕС защищает ст. 346b Договора о функционировании Евросоюза, согласно которой «каждое государство-член имеет право принять необходимые, по его мнению, меры, для сохранения своих сущностных интересов в сфере безопасности в той степени, в какой они касаются производства оружия, боеприпасов, военных материалов или торговли ими» (Amtsblatt der Europäischen Union, C 326/194, 26.10.2012). Очевидно, что ст. 346b и разрешаемое ею объявление производства определенных видов вооружения «ключевыми отраслями» затрудняет сотрудничество в оборонной сфере.

[2] Неслучайно Нидерданды объявили кораблестроение ключевой отраслью промышленности. Об образовании франко-итальянского объединения верфей см.: Stx, Italia e Francia con il 50% a testa. Ma Fincantieri in maggioranza per dodici anni. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.repubblica.it/economia/2017/09/27/news/cantieri_navali_telecomunicazioni_tv_e_spazio_tra_francia_e_italia_un_intesa_su_4_punti-176616852/ (дата обращения 05.04.2020).

[3] При этом могут возникать довольно парадоксальные прецеденты. Бундесвер, например, не устроило качество немецкого автомата *HK416*, французы же закупили эту модель и сделали ее стандартной: Frankreichs Armee kauft deutsche Gewehre. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.n-tv.de/politik/Frankreichs-Armee-kauft-deutsche-Gewehre-article18714841.html (дата обращения 10.04.2020); Sturmgewehr HK 416: Französische Soldaten schießen jetzt mit deutschen Gewehren. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rp-online.de/panorama/ausland/sturmgewehr-hk-416-franzoesische-soldaten-schiessen-jetzt-mit-deutschen-gewehren_aid-17753509 (дата обращения 10.04.2020); Weisswange J.-P., Geiger W. System Sturmgewehr Bundeswehr – Entscheidung 2020 erwartet. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://esut.de/2019/10/meldungen/ruestung2/15992/system-sturmgewehr-bundeswehr-entscheidung-2020-erwartet/ (дата обращения 10.04.2020).

и совершенствование вооружений не станет (за редким исключением) обосновываться всеми участниками коллективного Запада наличием какого-то конкретного противника[1].

В-пятых, любая гонка вооружений увеличивает опасность малых войн и военных конфликтов. Ведь число вызовов и угроз в мире не ослабевает. Пополненные арсеналы, лоббирование со стороны ВПК могут подтолкнуть к участию в большем количестве военных и миротворческих операциях.

В-шестых, России в этих условиях требуется не только действовать на опережение и выдвигать соответствующие дипломатические инициативы, о чем граждане страны неоднократно могли слышать, но и активнее присутствовать в интеллектуальном дискурсе западных стран, участвуя на экспертном уровне и на открытых площадках в обсуждении имеющихся на Западе и предназначенных для собственной общественности предложений и идей, поскольку просветительная сторона (информация о российской позиции) – это только половина необходимой работы. Новый вариант будущего проекта коллективного Запада, в том числе и в отношении безопасности, не должен созревать в тепличных условиях.

Литература

1. Bach O. Ein Ende der Geschichte? Entstehung, Strukturveränderungen und die Temporalität der Globalisierungssemantik seit dem Zweiten Weltkrieg // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 2020. Heft 1. S. 128-154.
2. *Приходько О.В.* США – Европа: китайский фактор и пределы трансатлантической солидарности // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. № 4. С. 5-30.
3. *Wead D.* Donald Trump: die wahre Geschichte seiner Präsidentschaft – mit bisher noch nie da gewesenem Zugang zum Präsidenten, seiner Familie und seinen engsten Beratern. München: Finanz Buch Verlag, 2020. 489 S.
4. *Мак-Нил У.* В погоне за мощью: Технология, вооруженная сила и общество в XI – XX веках М.: Издательский дом «Территория будущего», 2008. 456 с.
5. *Strauß L., Lux N.* Europäische Verteidigungspolitik – Diskurse in und über Polen und Frankreich: Think-Tank-Publikationen 2017-2018 // SWP-Zeitschriftenschau- 2019. Nr. 1. S. 2-4.
6. *Синдеев А.А.* Национальный уровень европейской безопасности // Европа между трех океанов: монография / Под общ. ред. Ал.А. Громыко и В.П. Федорова. М.: ИЕ РАН; С.-Пб.: Нестор-История, 2019. С. 528-545.
7. *Чихачев А.Ю.* Военная политика Франции при Эммануэле Макроне: основные тенденции // Мировая экономика и международные отношения. 2019. № 8. С. 82-90.
8. *Синдеев А.А.* Германия и будущая модель европейского государства // Вестник ЗабГУ. 2020. Т. 26. № 2. С. 82-89.
9. *Арбатов А.Г.* Грядет ли гонка без правил? (Ядерное сдерживание в отсутствие контроля над вооружениями) // Мировая экономика и международные отношения. 2019. № 5. С. 24-35.
10. *Батюк В.И.* Новая российско-американская гонка ядерных вооружений // США & Канада: экономика, политика, культура. 2020. № 2. С. 78-96.
11. *Громыко Ал.А.* Мир вокруг Европы // Европа между трех океанов: монография / Под общ. ред. Ал.А. Громыко и В.П. Федорова. М.: ИЕ РАН; С.-Пб.: Нестор-История, 2019. С. 49-71.

Sindeev Alexei Aleksandrovich, Doc. Sci. (History), Professor of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences (11-3в, Mohovaya Str., Moscow, 125993, Russian Federation). E-mail: a_sin74@mail.ru.

ON SOME PROBLEMS OF COOPERATION OF THE EU IN THE FIELD OF DEFENSE AND SECURITY

Abstract

The article analyzes the problems that are currently being solved by the leading countries of the European Union in the formation of defense and security policies at the national, interstate and supranational levels. Thanks to this analysis, promising trends were highlighted and recommendations were made regarding a possible Russian response to the meaningful setting of a future interaction strategy by the participants of the collective West. Using the material and conclusions of the article will allow us to more efficiently build appropriate management processes

[1] «США и Россия, – пишет академик А.Г. Арбатов, – стоят на пороге новой масштабной гонки вооружений, причем, в отличие от периода холодной войны, эта ракетноядерная гонка будет дополнена соперничеством по наступательным и оборонительным стратегическим вооружениям и ракетам средней дальности в неядерном оснащении, а также развитием космического оружия и средств кибервойны. К тому же, гонка вооружений станет многосторонней, вовлекая, помимо США и РФ, также КНР, страны НАТО, Индию и Пакистан, Северную и Южную Кореи, Японию и др.» [9, с. 28]. См. также: [10; 11].

aimed at containing and reformatting undesirable phenomena, track the evolution of state models in the countries of the European Union and determine the limits of cooperation between European partners with each other.

Keywords: *European Union, defense, security, struggle for world leadership, cooperation in the field of defense and security, Franco-German cooperation, military-industrial complex, permanent structured cooperation.*

References

1. Bach O. Ein Ende der Geschichte? Entstehung, Strukturveränderungen und die Temporalität der Globalisierungssemantik seit dem Zweiten Weltkrieg // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 2020. Heft 1. P. 128-154.
2. Prikhod'ko O.V. SShA – Evropa: kitaiskii faktor i predely transatlanticheskoi solidarnosti // SShA & Kanada: ekonomika, politika, kul'tura. 2019. № 4. P. 5-30.
3. Wead D.. Donald Trump: die wahre Geschichte seiner Präsidentschaft – mit bisher noch nie da gewesenem Zugang zum Präsidenten, seiner Familie und seinen engsten Beratern. München: Finanz Buch Verlag, 2020. 489 p.
4. Mak-Nil U. V pogone za moshch'yu: Tekhnologiya, vooruzhennaya sila i obshchestvo v XI – XX vekakh M.: Izdatel'skii dom «Territoriya budushchego», 2008. 456 p.
5. Strauß L., Lux N. Europäische Verteidigungspolitik – Diskurse in und über Polen und Frankreich: Think-Tank-Publikationen 2017-2018 // SWP-Zeitschriftenschau- 2019. Nr. 1. P. 2-4.
6. Sindeev A.A. Natsional'nyi uroven' evropeiskoi bezopasnosti // Evropa mezhdu trekh okeanov: monografiya / Pod obshch. red. Al.A. Gromyko i V.P. Fedorova. M.: IE RAN; S.-Pb.: Nestor-Istoriya, 2019. P. 528-545.
7. Chikhachev A.Yu. Voennaya politika Frantsii pri Emmanuele Makrone: osnovnye tendentsii // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2019. № 8. P. 82-90.
8. Sindeev A.A. Germaniya i budushchaya model' evropeiskogo gosudarstva // Vestnik ZabGU. 2020. T. 26. № 2. P. 82-89.
9. Arbatov A.G. Gryadet li gonka bez pravil? (Yadernoe sderzhivanie v otsutstvie kontrolya nad vooruzheniyami) // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2019. № 5. P. 24-35.
10. Batyuk V.I. Novaya rossiisko-amerikanskaya gonka yadernykh vooruzhenii // SShA & Kanada: ekonomika, politika, kul'tura. 2020. № 2. P. 78-96.
11. Gromyko Al.A. Mir vokrug Evropy // Evropa mezhdu trekh okeanov: monografiya / Pod obshch. red. Al.A. Gromyko i V.P. Fedorova. M.: IE RAN; S.-Pb.: Nestor-Istoriya, 2019. P. 49-71.

УДК 323:327 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-213-218

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СПЕЦСЛУЖБ РОССИИ СОВРЕМЕННЫМ ФОРМАМ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Тишкин Дмитрий Николаевич зам. начальника кафедры тактико-специальной подготовки, Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД РФ (347340, Россия, г. Волгодонск, ул. Степная, 40). E-mail: dntishkin@list.ru

Крицкая Анна Александровна кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: enigmaann@bk.ru

Солдатов Николай Федорович начальник кафедры тактико-специальной подготовки, Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД РФ (347340, Россия, г. Волгодонск, ул. Степная, 40). E-mail: sldatvn3@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются взаимосвязь гибридной войны, сочетаемой с различными формами организованной преступности, с такими понятиями как элита, «пятая колонна», «цветная революция», экстремизм, терроризм, дезинформация, политические и экономические санкции. Авторами предлагаются определенные политико-правовые решения, направленные на эффективное противодействие современным формам организованной преступности, в целях обеспечения национальной безопасности.

Ключевые слова: *национальная безопасность, власть, элита, организованная преступность, экстремизм, терроризм, война, гибридная война, «пятая колонна», цветная революция.*

Достоверным и исторически доказанным со времен Древнего Рима представляется факт наличия таких форм организованного насилия как преступность и война в их различных проявлениях, свойственных той эпохе. В свою очередь, методология экстремизма и терроризма тоже формировалась на протяжении множества веков, а история человеческой цивилизации тесно закрепила и связала различные формы этих негативных явлений с такими понятиями как ужас, насилие, война, убийства, разрушение, преступность, шантаж, устрашение и другими.