Keywords: *management decision, choice, alternative, conditions management, management efficiency, strategic decision, process management, knowledge management, strategy, interaction.*

References

1. Analiz al'ternativ pri razrabotke upravlencheskih reshenij. URL.: https://studopedia.su/13_103645_vopros--analiz-alternativ-pri-razrabotke-upravlencheskih-resheniy.html (data obrashcheniya 04.03.2020)
2. Global'naya ekonomika. Enciklopediya/ pod red. I.M. Kulikova. M.: Finansy i statistika, 2011. 920 s.
3. Ershova N.A. Prinyatie upravlencheskih reshenij v usloviyah neopredelennosti po innovacionnomu razvitiyu chelovecheskogo kapitala // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski. 2019. № 2. P. 59-65.
4. Ershova N.A. Razrabotka upravlencheskih reshenij v sisteme effektivnogo menedzhmenta: Monografiya. M.: Institut MIRBIS, 2015 270 p.
5. Zlobina N.V. Upravlencheskie resheniya: uchebnoe posobie. Tambov: Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2007. 80 p.
6. Iskusstvo prinyatiya pravil'nyh reshenij. URL.: http://psylive.com.ua/psikhologiya-uspeha/iskusstvo-prinyatiya-pravilnykh-reshen.html (data obrashcheniya 04.03.2020)
7. Lapygin D.YU., Lapygin YU.N. Upravlencheskie resheniya: Uchebnik dlya vuzov. M.: Eksmo, 2009. 380 s.
8. Teoreticheskie osnovy prinyatiya upravlencheskih reshenij. URL: https://studbooks.net/1285906/menedzhment/teoreticheskie_osnovy_prinyatiya_upravlencheskih_resheniy (data obrashcheniya 02.03.2020)
9. Upravlenie kak iskusstvo. URL.: https://studwood.ru/767506/menedzhment/upravlenie_iskusstvo (data obrashcheniya 04.03.2020)
10. Upravlencheskie resheniya i resheniya v chastnoj zhizni. URL: http://www.addere.ru/f41.htm (data obrashcheniya 02.03.2020)
11. G. Johnson, K. Scholes, R. Whittington. Exploring corporate strategy. 8th Edition. – Harlow.: Pearson Education Limited , 2008. – p. 881, at p. 573.
12. R. Judge. Organizational Behavior. 13th Edition. – Upper Saddle River, NJ 07458.: Pearson Education International, 2009. – p. 750, at p. 181.

УДК 334.021 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-2-52-57

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ GR-МЕНЕДЖМЕНТА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ*

Кайль Яков Яковлевич доктор экономических наук, профессор кафедры управления персоналом и экономики в сфере образования, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (400066, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 27). E-mail: kailjakow@mail.ru

Епинина Вероника Сергеевна кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Волгоградский государственный университет (400062, Россия, г. Волгоград, Университетский пр., 100). E-mail: v.epinina@rambler.ru

Аннотация

В статье выявлены факторы, оказывающие влияние на характер процесса взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти. Авторы выделяют традиционные и электронные инструменты, которые могут быть использованы субъектами бизнеса для GR-взаимодействия с органами публичной власти. По итогам проведенного исследования доказано, что в условиях цифровой трансформации публичного управления и всех сфер общественной жизни для дальнейшего развития GR-менеджмента открываются новые возможности. В заключении сформулированы ключевые проблемы развития GR-менеджмента в Российской Федерации и предложены пути их решения.

Ключевые слова: *GR-менеджмент, GR-взаимодействие, субъект бизнеса, публичное управление, цифровизация, органы публичной власти, субъекты взаимодействия, предпринимательская среда, социально-экономическое развитие.*

На характер процесса взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти оказывают влияние многие факторы: исторические традиции, сложившийся характер взаимоотношений государства и общества, уровень институционализации отношений субъектов бизнеса и органов публичной власти, принятые в государстве методы разрешения споров между бизнесом и властью, и другие.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00103.

В зависимости от этих факторов создаются условия GR-взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти. Сложившиеся условия формируют определенные, принятые в отдельно взятом государстве, правила, способы и нормы [8, с. 630], которые определяют сложившуюся модель GR-менеджмента. Вследствие этого процесс GR-взаимодействия может развиваться поразному. Это может быть как процесс согласования позиций и интересов субъектов взаимодействия, протекающий в формате диалога, так и процесс односторонний. Во втором случае взаимодействие ограничивается донесением до субъектов бизнеса установленных государством правил и норм без учета их интересов.

В законодательстве Российской Федерации закреплены основные направления развития диалога субъектов бизнеса и органов публичной власти. Так, концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. запланированы принятие и реализация мер по формированию и функционированию благоприятной предпринимательской среды. В Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 г. отмечаются мероприятия по снижению издержек ведения предпринимательской деятельности, улучшению диалога между субъектами бизнеса и органами публичной власти.

В Российской Федерации установился конкретный перечень традиционных инструментов, которые могут быть использованы субъектами бизнеса для GR-взаимодействия с органами публичной власти (см. рис. 1).

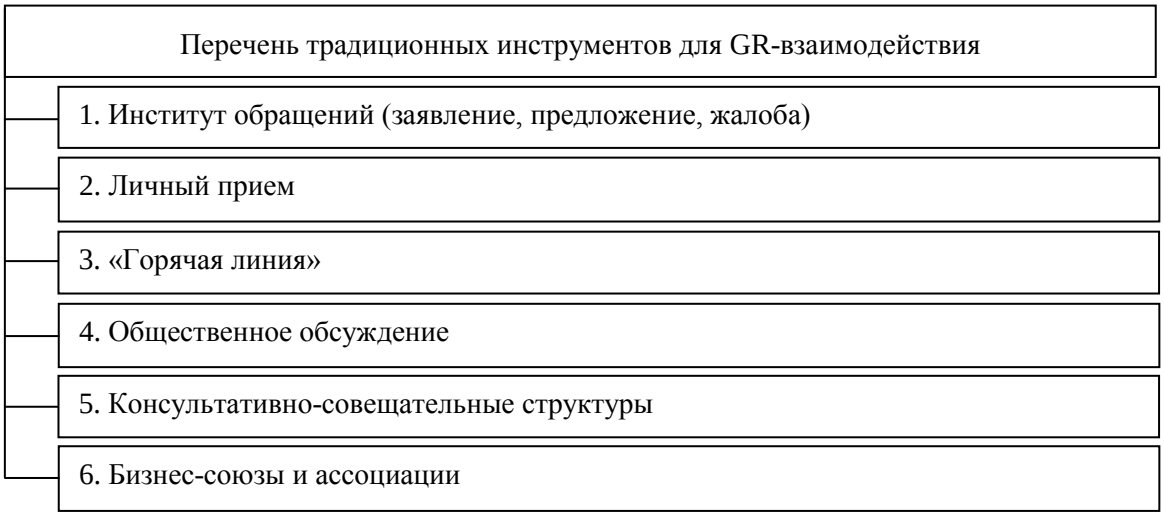


Рис. 1. Перечень традиционных инструментов для GR-взаимодействия
Источник: сост. авт. по: [1, с. 202; 2, с. 13; 3, с. 236; 4, с. 14; 6, с. 22-23; 9, с. 145; 13, с. 187].

Документом, закрепляющим основные черты и правила коммуникации и взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти и должностными лицами, является Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Закон регламентирует правила коммуникации с органами публичной власти и должностными лицами, отдельные инструменты взаимодействия, а также права и обязанности сторон. Законом определены два инструмента взаимодействия с органами публичной власти: обращение и личный прием.

Обращения подразделяются на следующие виды: индивидуальные (один заявитель) и коллективные (два и более заявителей); устные, письменные, электронные. Еще одним каналом для взаимодействия с органами публичной власти, предусмотренным Законом, является личный прием. Правила проведения личного приема детально установлены: закреплены временные рамки для осуществления приема, обязанности руководителей органов публичной власти, правила поведения в рамках приема.

Помимо установленных Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» каналов для коммуникации с органами публичной власти, российское законодательство также предусматривает следующие инструменты взаимодействия бизнеса с государством: консультационно-совещательные структуры; ассоциации и бизнес-союзы; процедура общественного обсуждения законопроектов.

Консультативно-совещательные структуры представляют собой эффективный канал взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти. Участие представителей бизнеса или

бизнес-объединений позволяет получать или доносить информацию об условиях ведения предпринимательской деятельности, возникающих проблемах, вносить предложения по оптимизации условий ведения предпринимательской деятельности в конкретной сфере, а также непосредственно коммуницировать с представителями государственных и муниципальных структур.

Существующие сегодня в Российской Федерации консультационно-совещательные органы, в которых потенциально могут участвовать субъекты бизнеса с целью продвижения, защиты и согласования интересов, по своим функциям и направленности деятельности можно разделить на следующие основные виды:

1. Координационные советы – создаются для поддержания взаимодействия между различными субъектами и координации их деятельности по какому-либо вопросу (тематике). Например, 14 марта 2020 г. в России создан координационный совет по борьбе с коронавирусом, в состав которого вошли оперативный штаб, комиссия по экономике и главы регионов[1].

2. Межведомственные (или межотраслевые) советы – мотивом создания может быть синхронизация деятельности различных органов публичной власти по поводу решения какой-либо задачи, а также проведение экспертизы.

3. Общественно-консультативные советы – выступают в качестве совещательных, консультативных и экспертных органов (например, при каждом комитете Администрации Волгоградской области образован и функционирует общественный совет). Решения общественно-консультативного совета носят рекомендательный характер для органа публичной власти, при котором он создан.

Важное место в GR-взаимодействии субъектов бизнеса с органами публичной власти занимают Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства и институт уполномоченного по правам предпринимателей, функционирующий с целью решения текущих проблемных ситуаций бизнеса (проявление коррупции, нарушение прав, возведение административных барьеров и др.).

Помимо указанных выше инструментов для коммуникации и GR-взаимодействия гражданское законодательство также определяет возможность субъектов бизнеса объединяться в некоммерческие организации, представляющие собой ассоциации или союзы. Несомненно, данные объединения не обладают специализированными и уникальными инструментами для взаимодействия с органами публичной власти: они используют законодательно закрепленные механизмы, доступные и другим юридическим лицам. Однако их важное преимущество – выражение коллективного мнения, что обеспечивает им определенное превосходство при взаимодействии с органами публичной власти по вопросам продвижения и защиты интересов по сравнению с частными компаниями, выражающими свой индивидуальный интерес.

Еще одним инструментом GR-взаимодействия является общественное обсуждение законопроектов. Правовая регламентация данного инструмента закреплена Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2012 (ред. от 31.10.2018) №851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов и нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения».

В текущих условиях трансформации технологического уклада цифровизация является как одним из стержневых условий эффективного и результативного национального развития. Поэтому цифровые технологии обретают все большее значение в процессе GR-менеджмента как коммуникативной стратегии взаимовыгодного и целенаправленного взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти. Сеть Интернет позволяет субъектам бизнеса нивелировать территориальные, институциональные, бюрократические барьеры и влиять (непосредственно или опосредовано) на принятие государственных и муниципальных управленческих решений. В целом в Российской Федерации субъектами бизнеса в указанных условиях применяется следующий перечень электронных инструментов для GR-взаимодействия (см. рис. 2).

На основе коммуникативного подхода электронные инструменты для GR-взаимодействия, можно классифицировать на инструменты, используемые специалистами по GR-менеджменту для технологий прямого обращения к органам публичной власти (институт электронных обращений и онлайн-процедура оценки регулирующего воздействия) и косвенного воздействия через обращение к третьим лицам (остальные три инструмента, перечисленные на рис. 2).

[1] В России создан координационный совет по борьбе с коронавирусом.
URL: https://www.mos.ru/news/item/71010073/.

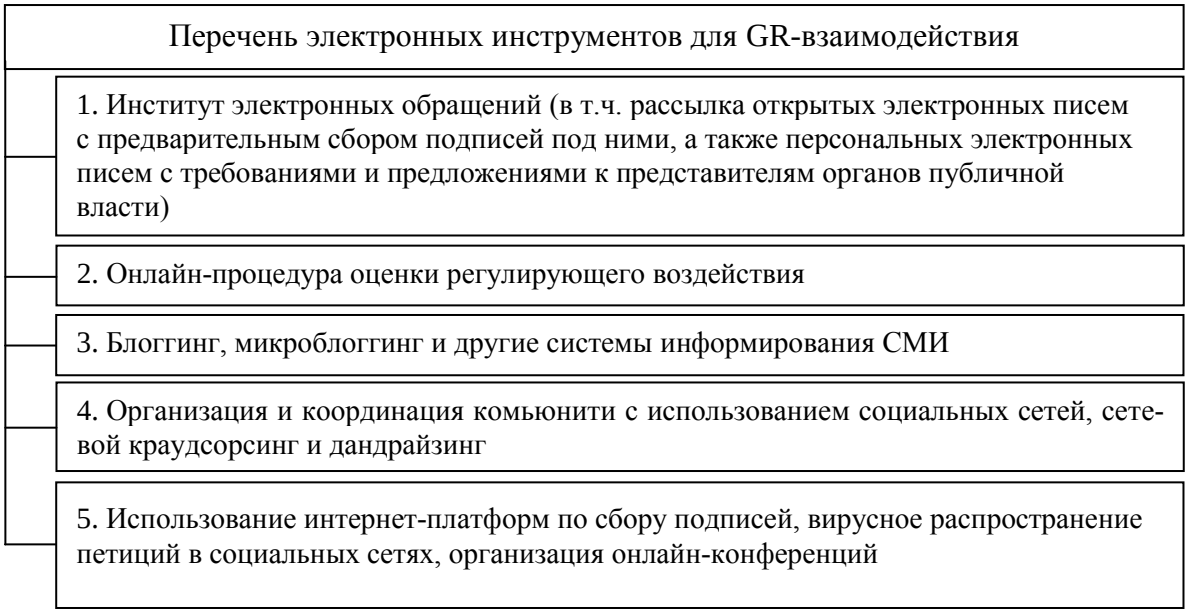


Рис. 2. Перечень электронных инструментов для GR-взаимодействия
Источник: сост. авт. по: [7, с.124; 10, с.73; 11, с.502-503; 12, с.100; 14, с.112].

Несомненно эффективными направлениями виртуального GR-влияния могут стать службы сети «Вконтакте» – публичное (посредством записей «на стене») и приватное (через личные сообщения) взаимодействие пользователей, комментирование, автоматическая оценка и вирусный «репост» опубликованного контента, прикрепление медиафайлов, документов и меток на карте, организация опросов с фильтрацией результатов и статистикой динамики поданных голосов, создание «мероприятий» для проведения массовых встреч в определенном месте, отслеживание активности пользователей через ленту новостей.

В контексте GR-менеджмента по технологиям сетевого политического краудсорсинга выделяют интернет-порталы для публичных обсуждений проектов нормативных правовых актов или размещения электронных петиций как специально сконструированные интерактивные площадки, позволяющие всем заинтересованным лицам, как экспертам, так и представителям неквалифицированной интернет-аудитории, на добровольных паритетных началах размещать комментарии, предложения и замечания к проектам актов, голосовать за проект в целом или его отдельные статьи, ознакомиться с результатами их публичного обсуждения и оценки регулирующего воздействия, а также дистанционно подавать обращения в органы публичной власти, собрав установленное законодательством число подписей в их поддержку [5, с.130].

Согласно действующему российскому законодательству с 2013 г. в рамках развития системы «Открытое правительство» (https://open.gov.ru/) в условиях активизации диалога субъектов бизнеса и органов публичной власти в принятии управленческих решений одним из элементов публичного онлайн-обсуждения является централизованное размещение на едином федеральном портале (https://regulation.gov.ru/) проектов нормативных правовых актов. В 2015 г. Министерством экономического развития запущен официальный государственный электронный ресурс «Оценка регулирующего воздействия» (http://orv.gov.ru/), направленный на учет мнения максимально широкого круга заинтересованных лиц и получение нормотворческими органами достоверных сведений о целесообразности и возможных последствиях введения нового регулирования посредством публичного обсуждения законопроектов представителями бизнес-сообщества.

В Российской Федерации функционирует «Российская общественная инициатива» (https://www.roi.ru/) – интернет-ресурс для размещения гражданских инициатив, которым необходимо набрать не менее 100 тыс. подписей в свою поддержку, чтобы быть направленными на рассмотрение в органы публичной власти.

Проблемы развития GR-менеджмента в Российской Федерации касаются не только самого бизнеса, но и государства в целом. В масштабах страны GR-менеджмент сталкивается с отсутствием закона о регулировании лоббистической деятельности и институционального механизма регулирования GR-деятельности, а также несоответствием правового аспекта развитию информационных технологий. С целью преодоления данных проблем, на наш взгляд, необходимо решить ряд задач, в том числе:

1. Разработать и утвердить институциональные основы взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти в рамках GR-менеджмента. Представляется актуальным и целесообразным разработать единый стандарт взаимодействия органов публичной власти с субъектами бизнеса, в том числе на базе портала gov.ru.

2. Стимулировать формирование института оценки эффективности и результативности GR-деятельности, в том числе через активизацию общественности.

3. Популяризировать профессию GR-менеджера на уровне образовательных организаций высшего образования и дополнительного образования.

Литература

1. Антикризисное регулирование экономики региона: мониторинг и политика мобилизации: монография / Под ред. О.В. Иншакова. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. 326 с.
2. *Епинина В.С.* Использование актуальных технологий и инструментов государственного менеджмента в субъектах Российской Федераций // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. №11. С. 13.
3. *Загоруйко И.Ю., Эстерлейн Ж.В.* Характеристика особенностей в деятельности GR-менеджмента в РФ // Современные тенденции развития гуманитарных и социально-экономических наук: сборник трудов международной научно-практической конференции. Пермь: ФГКВОУ ВО «ПВИВНГ РФ», 2019. С. 235-239.
4. *Игнатова Т.В.* Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. №5. С. 11 – 16.
5. *Ильина Е.М.* Цифровая трансформация GR-технологий в республике Беларусь // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. 2018. № 3. С. 125 – 132.
6. *Кайль Я.Я., Ламзин Р.М., Епинина В.С.* Методы анализа и оценки систем публичного управления социально-экономическими процессами на уровне города // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. №12. С. 19 – 30.
7. *Кужелева А.А., Чернявская Т.Г.* Способ взаимодействия бизнеса и государства на основе GR-менеджмента // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы IV международной научной конференции. 2019. Донецк: Изд-во ДНЦ, 2019. С. 123 – 125.
8. *Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В.* Когнитивное моделирование при формировании управленческих решений: потенциал ресурсно-факторного анализа // Креативная экономика. 2015. Т. 9. № 5. С. 629 – 644.
9. Практика публичного управления социально-экономическими процессами на уровне муниципалитета: результативность и эффективность / Под общ. ред. Я.Я. Кайля. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2017. 245 с.
10. *Фельдман П.Я.* «Электронный лоббизм» как форма коммуникации общества и государства // Труд и социальные отношения. 2012. № 11. С. 71 – 77.
11. *Черкащенко Т.А.* Технологии GR в российском сегменте Интернета // Вестник ОГУ. 2015. № 3. С. 500 – 507.
12. *Шохнех А.В., Телятникова В.С., Насонова Л.И.* Цифровая экономика: теория и методология интеграции субъектов в электронно-цифровое предпринимательское поле. Уфа: АЭТЕРНА, 2018. 170 с.
13. *Kayl I.I., Epinina V.S., Bakhracheva Y.S., Velikanov V.V., Korobova S.I.* Effectiveness and efficiency of public management of socio-economic processes at the city level // Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. 2017. P. 185 – 190.
14. *Plotnikov V.A., Fedotova G., Popkova E., Kastyurina A.* Harmonization of strategic planning indicators of territories' socioeconomic growth // Regional and Sectoral Economic Studies. 2015. Т. 15. № 2. P. 105 – 114.

Kayl Yakov Yakovlevich, Doctor of Economics, Professor of Personnel Management and Economics in Education, Volgograd State Social and Pedagogical University (27, Lenin Ave., Volgograd, 400066, Russian Federation). E-mail: kailjakow@mail.ru

***Epinina Veronika Sergeevna*,** Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor of the Department of Management, Volgograd State University (100, University Ave., Volgograd, 400062, Russian Federation). E-mail: v.epinina@rambler.ru

IMPROVEMENT OF LEGAL ENSURANCE FOR IMPLEMENTATION OF GR-MANAGEMENT UNDER DIGITALIZATION

Abstract

The article identifies factors that influence the nature of the process of interaction between business entities and public authorities. The authors identify traditional and electronic tools that can be used by business entities for GR-interaction with public authorities. According to the results of the study, it was proved that in the digital transformation of public administration and all spheres of public life, new opportunities open up for the further development of GR management. In conclusion, the key problems of the development of GR management in the Russian Federation are formulated, ways to solve them are proposed. The reported research was funded by Russian Foundation for Basic Research, grant №19-010-00103.

Keywords: *GR-management, GR-interaction, business entity, public administration, digitalization, public authorities, interaction entities, business environment, socio-economic development.*

References

1. Antikrizisnoe regulirovanie ekonomiki regiona: monitoring i politika mobilizacii: monografiya / Pod red. O.V. Inshakova. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2010. 326 p.
2. Epinina V.S. Ispol'zovanie aktual'nyh tekhnologij i instrumentov gosudarstvennogo menedzhmenta v sub"ektah Rossijskoj Federacij // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2012. № 11. P. 13.
3. Zagorujko I.YU., Esterlejn ZH.V. Harakteristika osobennostej v deyatel'nosti GR-menedzhmenta v RF // Sovremennye tendencii razvitiya gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskih nauk: sbornik trudov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Perm': FGKVOU VO «PVIVNG RF», 2019. S. 235-239.
4. Ignatova T.V. Formirovanie kompleksa mer upravleniya antikrizisnym vzaimodejstviem gosudarstva i biznesa // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2012. № 5. P. 11 – 16.
5. Il'ina E.M. Cifrovaya transformaciya GR-tekhnologij v respublike Belarus' // Vestnik Grodnenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni YAnki Kupaly. Seriya 1. Istoriya i arheologiya. Filosofiya. Politologiya. 2018. № 3. P. 125 – 132.
6. Kajl' YA.YA., Lamzin R.M., Epinina V.S. Metody analiza i ocenki sistem publichnogo upravleniya social'no-ekonomicheskimi processami na urovne goroda // Nacional'nye interesy: priori-tety i bezopasnost'. 2016. T. 12. №12. P. 19 – 30.
7. Kuzheleva A.A., CHernyavskaya T.G. Sposob vzaimodejstviya biznesa i gosudarstva na osnove GR-menedzhmenta // Doneckie chteniya 2019: obrazovanie, nauka, innovacii, kul'tura i vyzovy sovremennosti: materialy IV mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 2019. Doneck: Izd-vo DNC, 2019. P. 123 – 125.
8. Mosejko V.O., Korobov S.A., Tarasov A.V. Kognitivnoe modelirovanie pri formirovanii upravlencheskih reshenij: potencial resursno-faktornogo analiza // Kreativnaya ekonomika. 2015. T. 9. № 5. P. 629 – 644.
9. Praktika publichnogo upravleniya social'no-ekonomicheskimi processami na urovne municipaliteta: rezul'tativnost' i effektivnost' / Pod obshch. red. YA.YA. Kajlya. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2017. 245 p.
10. Fel'dman P.YA. «Elektronnyj lobbizm» kak forma kommunikacii obshchestva i gosudarstva // Trud i social'nye otnosheniya. 2012. № 11. S. 71 – 77.
11. CHerkashchenko T.A. Tekhnologii GR v rossijskom segmente Interneta // Vestnik OGU. 2015. № 3. P. 500 – 507.
12. SHohnekh A.V., Telyatnikova V.S., Nasonova L.I. Cifrovaya ekonomika: teoriya i metodologiya integracii sub"ektov v elektronno-cifrovoe predprinimatel'skoe pole. Ufa: AETERNA, 2018. 170 p.
13. Kayl I.I., Epinina V.S., Bakhracheva Y.S., Velikanov V.V., Korobova S.I. Effectiveness and efficiency of public management of socio-economic processes at the city level // Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. 2017. P. 185 – 190.
14. Plotnikov V.A., Fedotova G., Popkova E., Kastyurina A. Harmonization of strategic planning indicators of territories' socioeconomic growth // Regional and Sectoral Economic Studies. 2015. T. 15. № 2. P. 105 – 114.