a large array of data. For the purpose of regional strategizing it is offered to use the indicators characterizing extensive and intensive use of water resources. The combination of these indicators allows to obtain a dynamic portrait of the territory in order to improve the management of its water bodies.

Keywords: *water resources, regional governance, environmental-economic monitoring, smart technologies, extensive and intensive use of water resources, water bodies, water management system, natural resources, water policy.*

References

1. Vishneveckij V.YU. Proektirovanie sistemy monitoringa vodnyh resursov // Izvestiya YUFU. Tekhnicheskie nauki. 2004. №6. P. 207 – 209.
2. Danilov-Danil'yan V.I., Pryazhinskaya V.G. Ekonomicheskie i territorial'nye aspekty upravleniya vodohozyajstvennym kompleksom Rossii. M.: RASKHN, 2013. 311 p.
3. Kosolapova N.A., Kosolapov A.E., Matveeva L.G., CHernova O.A. Racional'nost' ispol'zovaniya vodnyh resursov v ekonomike gornyh territorij Cevernogo Kavkaza // Ustojchivoe razvitie gornyh territorij. 2018. № 1 (35). P. 48–62.
4. Moiseenko T.I. Vodnye resursy Evro-Arkticheskogo regiona i klyuchevye problemy izmeneniya ih ka-chestva // V sbornike. «Kol'skomu nauchnomu centru RAN – 70 let»: Prirodopol'zovanie v Evro-Arkticheskom regione opyt HKH veka i perspektivy. Apatity: Izd-vo KNC RAN, 2002. 487 p.
5. Molotov V.S., Gomboev B.O., Zomonova E.M. Sovershenstvovanie sistemy upravleniya v sfere ispol'zo-vaniya, ohrany i modernizacii vodohozyajstvennogo kompleksa Rossii // Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). 2011. №4. P. 204-210.
6. Fontana K.A., Erznkyan B.A. Analiz informacionnyh sistem innovacionnogo upravleniya organizaci-yami gorodskogo vodohozyajstvennogo kompleksa // Vestnik KemGU. Seriya: Politicheskie, sociologi-cheskie i ekonomicheskie nauki. 2018. №4. P. 157 – 163.
7. CHeprasova A.S., Kuzevanov K.K. Avtomatizaciya obrabotki dannyh lokal'nogo monitoringa neftyanogo zagryazneniya dlya povysheniya effektivnosti ohrany vodnyh resursov // Vestnik nauki Sibiri. 2011. №1 (1). P. 30–38.
8. CHmyhov A.A., Kalimanov T.A., Kosolapov A.E. Informacionnoe obespechenie v sisteme Rosvodresursov: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii "Vodnye resursy Rossii: sovremennoe sostoyanie i upravlenie", Sochi, 8-14 oktyabrya 2018 g. Novocherkassk: Lik, 2018. P. 51 – 59.
9. SHiklomanov I.A., Babkin V. I., Balonishnikova ZH. A. Vodnye resursy, ih ispol'zovanie i vodoobespechennost' v Rossii: sovremennye i perspektivnye ocenki // Vodnye resursy. 2011. T. 38. № 2. P. 131–141.
10. Chernova O. A., Matveeva L. G., Kosolapova N. A., Kosolapov A. E. Assessment of water resources use efficiency basid on the GRP water intensity indicator // Regional Statistics. Vol. 8. No. 2. 2018. P. 154-169.

УДК 332 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-4-50-54

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ НА ОСНОВЕ ФОРСАЙТ-ТЕХНОЛОГИЙ

Мишурова Ирина Владимировна доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой антикризисного и корпоративного управления, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69). E-mail: irina.mishurova@gmail.com

Николаева Наталья Васильевна кандидат экономических наук, доцент кафедры налогообложения и бухгалтерского учета, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: Natalinikolaewa@yandex.ru

Павлюкова Антонина Викторовна доктор экономических наук, профессор кафедры управления и экономики таможенного дела, Ростовский филиал Российской таможенной академии, (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 20). E-mail: bikova_t@list.ru

Аннотация

Современные методы подготовки прогнозов и планов стратегического развития регионов базируются на использовании форсайт-технологий. Эта технология позволяют не только вовлечь все заинтересованные стороны в процесс прогнозирования, обеспечить качество принятия управленческих решений, но и консолидировать усилия участников гражданского общества. Апробация технологии форсайта на примере выбора концепции проведения делового форума для предпринимателей разных масштабов деятельности показала возможности выбора приоритетного решения с учетом мнения руководителей и специалистов из организаций, отвечающих за поддержку малого и среднего предпринимательства и руководителей предпринимательских структур.

Ключевые слова: *региональное развитие, форсайт, управление регионом, инструментарий форсайта, стратегия развития территории, национальная конкурентоспособность, стратегическое и индикативное планирование, деловой форум, деловой имидж.*

Введение. Проблематика стратегического развития и обеспечения конкурентоспособности регионов в течение длительного периода носит актуальный характер для всех территорий нашей страны. Большинство регионов и крупных городов приняли программы по стратегии развития своих территорий, при этом весьма значимым остается вопрос об инструментарно-методическом обеспечении решения данной проблемы. Для достижения цели успешного социально-экономи-

ческого и научно-технического развития региона необходимы совместные усилия властных и предпринимательских структур. Наиболее подходящим инструментом для решения этой сложной задачи является такая технология, как форсайт[1] [1-4, 7-8].

Традиционный подход к форсайту предполагает разнообразные области его применения. Большая часть исследовательской и практической работы, проделанной до настоящего времени, была сосредоточена на проблемах его использования для повышения национальной конкурентоспособности, особенно в определении приоритетов в различных областях технологического развития. Тем не менее, форсайт часто используется для решения социальных, политических и культурных проблем, как национальном, так и региональном и корпоративном уровне [1, 2, 6, 8].

Технология форсайта предполагает как подготовку аналитических прогнозов социально-экономического развития выбранного объекта исследования, так и построение альтернативных сценариев развития ситуации. Дополнительную ценность данной технологии придает то обстоятельство, что для выработки экспертного мнения объединяются усилия заинтересованных в процессе изменений сторон.

Методы исследования. Аккумулированы данные различных исследований и существующего опыта использования регионального форсайта, использована методология мозгового штурма и SWOT-анализа.

Обсуждение и результаты. Участники круглого стола «Региональный форсайт: возможности и перспективы применения в России», прошедшего в Институте современного развития еще в 2010 г., сошлись во мнении, что без форсайта ни одна стратегия или программа развития региона работать не будет. Это мнение совпадает и с тем важным обстоятельством, что в настоящее время в 50 странах – членах ОЭСР форсайт-технологии считаются обязательным инструментом выработки научно-технологической и инновационной политики. Кроме этого, к государствам, желающим присоединиться к Евросоюзу, предъявляется условие подготовки регионального форсайта в рамках Лиссабонской стратегии [7].

Однако единого мнения по поводу определения форсайта нет. Так Владимир Третьяк определяет форсайт как «технологию долгосрочного прогнозирования крупномасштабных процессов, основанных на обработке коллективных экспертных оценок, получаемых от различных слоёв общества, готовых активно содействовать реализации формируемого будущего» [7]. Тогда как, Александр Агеев, генеральный директор Института экономических стратегий говорит о форсайте, как инструменте стратегического управления развитием регионов. При этом он считает его только «одним из методов прогнозирования, способом упаковки информации о будущем», повышающим качество подготовки стратегических решений, затрагивающих регионы[2].

Технология форсайт-исследований базируется на различных модификациях метода экспертных оценок, таких, как: метод Дельфи, метод сценариев, мозговой штурм, SWOT-анализ, предполагающие обратную связь с экспертами [7; 9]. Исходя из этого, по мнению авторов, следует рассматривать форсайт как комплекс экспертных методов для разработки прогнозов и планов стратегического развития территорий.

Для эффективного использования форсайта в рамках разработки проектов стратегического развития регионов необходима дальнейшая модификация и расширение этих методов, в частности, в рамках таких подходов, как стратегические сессии [7; 10].

Чтобы прогнозировать и управлять региональным развитием, властным структурам необходимо стратегическое и индикативное планирование, социальный и экономический аудит региона, возможность сравнения альтернативных вариантов, экспертная оценка. Тем не менее, эти вопросы часто выходят за рамки интересов исследователей и практиков регионального развития [5].

Для апробации форсайт-технологии и оказания консалтинговой поддержки Департаменту инвестиций и предпринимательства Правительства Ростовской области была проведена стратегическая сессия по проблеме трансформации ежегодного делового форума в Ростовской области «Бизнес Дона» с сотрудниками Министерства экономики Ростовской области и руководителями органов поддержки предпринимательства (модератор Мишурова И.В.). Основной целью было расширение числа участников делового форума – предпринимателей разных отраслей и масштабов деятельности из других регионов России и повышение делового имиджа региона.

На первом этапе мозгового штурма, посвященного созданию новой концепции делового форума, были высказаны 62 идеи для выбора тематики форума. После ранжирования по степени важности, критерии оценки идей расположились следующим образом:

---

[1] Форсайт, Электронный ресурс. Материалы сайта РОСНАНО [Режим доступа]: http://www.rusnano.com/Section.aspx/Show/14504; Форсайт-центр ГУ-ВШЭ: Электронный ресурс. - [Режим доступа]: http://foresight.hse.ru

[2] Форсайт-центр ГУ-ВШЭ: Электронный ресурс. - [Режим доступа]: http://foresight.hse.ru

- повышение статуса форума;
- привлекательность для предпринимателей;
- привлекательность для посетителей;
- заинтересованность "первых" лиц регионов;
- экономическая эффективность форума (выход на самоокупаемость за 2-3 года);
- оригинальность темы форума.

На следующем этапе, с помощью выбранных критериев, были отсеяны неподходящие темы, а оставшиеся были сгруппированы в более общие направления. Оставшиеся после отбора темы были объединены в 9 концепций форума:

1. Молодежное предпринимательство (в т.ч. «Хочу стать предпринимателем!»).
2. Субконтрактация (в т.ч.: связь крупного и малого бизнеса, франчайзинг, бизнес-инкубаторы, индустриальные и технопарки).
3. Социальная ответственность и культура бизнеса (в т.ч.: социальное предпринимательство, многонациональность, общественная позиция бизнеса, бизнес и жизнь, роль личности в бизнесе).
4. Образование и кадры для бизнеса (в т.ч.: инфраструктура высших и средних специальных учебных заведений, кадровый потенциал, взаимодействие бизнеса и высших и средних учебных заведений, роль личности в бизнесе, обмен опытом).
5. Межрегиональное сотрудничество (в т.ч.: геополитическое положение, глобализация экономики, обмен опытом, внешнеэкономическая деятельность).
6. Инвестиции (в т.ч.: государственно-частное партнерство, кредитно-денежная политика, бизнес и власть, технопарки и индустриальные парки, бизнес-инкубаторы).
7. Поддержка бизнеса (в т.ч.: формы поддержки и защита бизнеса, информационные технологии для бизнеса, защита информации, страхование бизнеса, риски в предпринимательстве, кредитно-денежная политика, гарантийные фонды).
8. Бизнес и власть (в т.ч.: субконтрактация, поддержка бизнеса, бизнес-климат, роль государства в бизнесе, государственно-частное партнерство, кредитно-денежная политика).
9. Сделано в России.

Идея делового форума «Сделано в России» родилась в ходе оценки сделанных предложений, что показывает ценность коллегиального обсуждения информированными участниками. Данная концепция, по сути, объединила в себе такие идеи, как «Молодежное предпринимательство» «Межрегиональное сотрудничество» «Инвестиции» и получила в ходе дальнейшего обсуждения наивысший приоритет.

SWOT-анализ идеи проведения всероссийского форума «Сделано в России», получившей наивысший приоритет в ходе мозгового штурма (табл. 1).

Таблица 1

SWOT-анализ форума «Сделано в России»

Сильные стороны:	***Возможности:***
• новое название; • патриотизм; • оригинальность концепции; • привлекательность для экспонентов (в т.ч. из других регионов); • привлекательность для посетителей; • универсальность и возможность объединить все темы; • повышает статус области.	• выход на другие региональные рынки; • привлечение инвестиций из других регионов; • инновации; • заключение сделок и соглашений на всех уровнях (бизнес, регион); • формирование положительного имиджа России и региона; • рост бюджетной эффективности форума; • возможность трансформации тематики форума.
Слабые стороны:	***Угрозы:***
• нечеткость (размытость) целевой аудитории; • отсутствие (нехватка) финансирования при такой широкой тематике; • сложность поиска зарубежных партнеров; • неочевидность концепции форума; • необходимость выставлять готовый продукт (устаревший подход к организации форума); • организационные сложности из-за широты темы.	• необходимость обоснования выбранной темы для Департамента инвестиций и предпринимательства и поиска программы для его финансирования; • низкая посещаемость; • отсутствие интереса "первых" лиц; • отсутствие интереса со стороны потенциальных экспонентов; • превращение форума в ярмарку достижений народного хозяйства; • появление потенциальных конкурентов (повтор тематики в других регионах); • неокупаемость форума.

Составлено авторами по результатам исследования

Результатом проведения SWOT-анализа стало формирование стратегий по успешной реализации выбранной концепции проведения форума «Сделано в России».

1. Решение проблем финансирования за счет расширения концепции.
2. Сотрудничество со СМИ.
3. Расширение (детализация) концепции для привлечения инвесторов из других регионов.
4. Изучение опыта других регионов (зарубежного опыта).
5. Привлечение финансовых структур (банков, венчурных фондов и др.).
6. Формирование отличительных особенностей форума (по тематическим разделам).
7. Культурная программа в рамках бизнес-мероприятий.
8. Организация премии (конкурса) в рамках форума.
9. Уточнение (изменение) времени проведения форума (октябрь, апрель).

Проведенная апробация форсайт-технологии показала и ее существенные достоинства и некоторые проблемы в реализации. Активное и заинтересованное обсуждение дало возможность сформировать большое количество альтернативных идей, выработать критерии для определения приоритетов в оценке, выдвинуть принципиально новую идею, аккумулирующую основные предложения и получившую наивысший приоритет в ходе дальнейшего обсуждения. Кроме этого, совместными усилиями были выявлены сильные, слабые стороны, возможности и угрозы приоритетной идеи, высказаны предложения по ее практической реализации. В то же время форсайт-технология не лишена и недостатков.

Следует отметить, что необходим предварительный сбор статистической и аналитической информации, проведение социального и экономического аудита региона для принятия более качественных решений по стратегии регионального развития.

Заключение. Форсайт-технологии получают все более широкое распространение при решении широкого круга социально-экономических проблем на макро-, мезо- и микроуровне. Особенно эффективно они используются при прогнозировании процессов, происходящих в регионах, и при разработке стратегий развития городов и регионов. Апробация форсайта показала существенные преимущества данной технологии, показывающий синергетический эффект коллегиального принятия сложных, комплексных решений. Для дальнейшего развития методологии регионального форсайта его целесообразно дополнять предварительным экономическим и социальным аудитом региона.

Литература

1. *Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В., Шаталов М.А.* Технология «Форсайт» как драйвер инновационного развития экономики . -[Режим доступа]: https://novainfo.ru/article/6999
2. *Асриев С.В. Мишурова И.В.* Стратегическая вариативность устойчивого развития хозяйствующих субъектов в региональной экономике (монография). Ростов н/Д.: Изд-во «Пересвет», 2015. 116 с.
3. *Калиничев В.Л., Козлов В.А.* Основы форсайта. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 176 с.
4. *Мишурова И.В. Николаева Н.В. Бандурина Е.Н.* Форсайт-технологии при разработке проектов регионального развития // Материалы «Черноморско-Каспийского Форума Сотрудничества: Безопасность | Устойчивость | Развитие» 6 октября 2017, Ростов-на-Дону, ИПК РГЭУ (РИНХ), ISBN 978-5-7972-2396-2.
5. *Николаева Н.В.* Социальный и экономический аудит региона // Экономика и предпринимательство. №2016. № 10-1 (75). С. 814 – 817.
6. *Синюк Т.Ю., Панфилова Е.А.* Предпринимательский форсайт: сравнительные критерии и корректировка корпоративных ошибок // Экономика: теория и практика. 2016. № 4 (44). С. 75-70. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=27541977
7. *Третьяк В.П.* Зачем региону Форсайт? Электронный ресурс. Сайт Наука и технологии в России Режим доступа: https://issek.hse.ru/press/25054400.htm
8. *Холопенкова Е.В.* Научно-технологический форсайт как инструмент государственного регулирования инновационной политикой в России // Экономика и экологический менеджмент. 2011. № 1 //http://economics.open-mechanics.com/.
9. *Klochko E., Fomenko N., Nekrasova V.* Modelling of network mechanisms of management in the conditions of organizational development // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2016. Т. 6. № 1. С. 101.
10. *Timofeeva A.A., Bulganina S.V., Fomenko N.M., Khachaturova M.S., Nekrasova M.L., Zakharova E.N.* Features of the implementation of integrated marketing communications: resistance to change // International Review of Management and Marketing. 2016. Т. 6. № S1. С. 27–32.

***Mishurova Irina Vladimirovna*,** Doctor of Economic Science, Professor, Head of Cathedra of Cirsis and Corporate Management, Rostov State Economic University (RINH) (69, B. Sadovaya, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: irina.mishurova@gmail.com

***Nikolaeva Natalya Vasilievna*,** Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra of Taxation and Accounting; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: Natalinikolaewa@yandex.ru

***Pavlyukova Antonina Viktorovna*,** Doctor of Economic Science, Professor of Cathedra of Management and Economy of Customs, Rostov branch of the Russian Customs Academy (20, Ave. Budenovsky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: bikova_t@list.ru

REGIONAL DEVELOPMENT BASED ON FORESIGHT TECHNOLOGIES

Abstract

Modern methods for preparing forecasts and plans for the strategic development of regions are based on the use of foresight technologies. This technology allows not only to involve all stakeholders in the forecasting process, to ensure the quality of management decision-making, but also to consolidate the efforts of civil society participants. Testing technology foresight on the example of choosing a concept for a business forum for entrepreneurs of different scales of activity showed the possibility of choosing a priority solution taking into account the opinion of managers and specialists from organizations responsible for supporting small and medium-sized businesses and managers of business structures.

Keywords: *regional development, foresight, region management, foresight tools, territory development strategy, national competitiveness, strategic and indicative planning, business forum, business image.*

References

1. Ahmedov A.E., Smol'yaninova I.V., SHatalov M.A. Tekhnologiya «Forsajt» kak drajver innovacionnogo razvitiya ekonomiki . -[Rezhim dostupa]: https://novainfo.ru/article/6999
2. Asriev S.V. Mishurova I.V. Strategicheskaya variativnost' ustojchivogo razvitiya hozyajstvuyushchih sub"ektov v regional'noj ekonomike (monografiya). Rostov n/D.: Izd-vo «Peresvet», 2015. 116 s.
3. Kalinichev V.L., Kozlov V.A. Osnovy forsajta. M.: NIC INFRA-M, 2015. 176 s.
4. Mishurova I.V. Nikolaeva N.V. Bandurina E.N. Forsajt-tekhnologii pri razrabotke proektov regional'nogo razvitiya // Materialy «CHernomorsko-Kaspijskogo Foruma Sotrudnichestva: Bezopasnost' | Ustojchivost' | Razvitie» 6 oktyabrya 2017, Rostov-na-Donu, IPK RGEU (RINH), ISBN 978-5-7972-2396-2.
5. Nikolaeva N.V. Social'nyj i ekonomicheskij audit regiona // Ekonomika i predprinimatel'stvo. №2016. № 10-1 (75). S. 814 – 817.
6. Sinyuk T.YU., Panfilova E.A. Predprinimatel'skij forsajt: sravnitel'nye kriterii i korrektirovka korporativnyh oshibok // Ekonomika: teoriya i praktika. 2016. № 4 (44). S. 75-70. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=27541977
7. Tret'yak V.P. Zachem regionu Forsajt? Elektronnyj resurs. Sajt Nauka i tekhnologii v Rossii Rezhim dostupa: https://issek.hse.ru/press/25054400.htm
8. Holopenkova E.V. Nauchno-tekhnologicheskij forsajt kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya innovacionnoj politikoj v Rossii // Ekonomika i ekologicheskij menedzhment. 2011. № 1 //http://economics.open-mechanics.com/.
9. Klochko E., Fomenko N., Nekrasova V. Modelling of network mechanisms of management in the condi-tions of organizational development // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2016. T. 6. № 1. S. 101.
10. Timofeeva A.A., Bulganina S.V., Fomenko N.M., Khachaturova M.S., Nekrasova M.L., Zakharova E.N. Features of the implementation of integrated marketing communications: resistance to change // International Review of Management and Marketing. 2016. T. 6. № S1. S. 27–32.