References

1. Kisin S. Rostovskij zavod na fone spada na mirovom rynke sel'hoztekhniki narastil svoe prisutstvie za rubezhom. Pri etom novoe proizvodstvo traktorov vse bol'she lokalizuetsya v Ros-sii [Elektronnyj resurs]: Rezhim dostupa: http://expertsouth.ru/specproekty/krupneishie-kompanii-yufo/-rostselmash-sankcionnyi-shans.html (data obrashcheniya 16.02.2019)

2. Anipko K.A. Razrabotka programm stimulirovaniya prodazh kombajnov OOO «KZ «Rostsel'mash». Problemy i perspektivy ekonomicheskih otnoshenij v postindustrial'nom obshchestve: sbor-nik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. V 2 ch. CH. 1. Ufa: AETERNA, 2017.

3. Ignatova T.V, Zmiyak S.S. Problemy racionalizacii ispol'zovaniya trudovyh resursov v rossijskih re-gionah (na primere Rostovskoj oblasti) // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyv-karskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 2. P. 32 – 45.

4. Mal'cev V. My naceleny na uspeshnyj biznes // Rostselmash report. №13 (1). 2014. – S.20-21 [El-ektronnyj resurs]: Rezhim dostupa:http:// amur.rostselmash.com/company/press/rsmreport (data obrash-cheniya 10.02.2019)

5. Stefankov I.O. Modeli ocenki celesoobraznosti sozdaniya promyshlennogo klastera importoza-meshcheniya v regione // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2015. № 1-1. https://science-education.ru/ru/article/view?id=17572

6. Stefankov I.O. Innovacionnyj potencial promyshlennyh predpriyatij v nesyr'evom razvitii ekonomiki // Global'nyj mir: mnogopolyarnost', antikrizisnye imperativy, instituty. – Mat. 5-oj mezhdunar. nauchno-prakt. konf. 22-24 maya 2014 g.-Rostov-n/D: Izd-vo YUFU, 2014.

7. ZHukov P.V. Problemy funkcionirovaniya mezhdunarodnyh torgovo-promyshlennyh korporacij v Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy // Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki. 2017. № 2. P. 150–154.

УДК 332.025 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-117-122

КОНТЕКСТНЫЙ АНАЛИЗ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РАМКАХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Ипатова Анна Владимировна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

Аннотация

В статье автором анализируется процесс неоиндустриализации в российской экономике с позиций контекстного анализа. В дополнение к имеющимся исследованиям по проблемам осуществления модернизации современных хозяйственных механизмов в условиях цифровой экономики сделан акцент на необходимости выявления содержательного аспекта экономической категории «неоиндустриализация» не только с позиций анализа происходящих технологических инноваций, но и с точки зрения ее комплексного анализа, предполагающего изменение парадигмы экономического мышления и изменение функциональной роли человека в данной системе. Автор исходит из гипотезы, предполагающей формирование целеполагания экономической политики посредством институционального проектирования осуществлять, исходя из контекстного моделирования системы институтов, осуществляющих экономическую, в т.ч., промышленную политику.

Ключевые слова: *контекстный анализ, неоиндустриализация, институты развития, институциональное моделирование и проектирование, промышленная политика, цифровая экономика, хозяйственный механизм, промышленный сектор, экономические отношения.*

Постановка проблемы исследования

Трансформация системы экономических отношений, диктуемая необходимостью учета инновационных факторов в хозяйственном развитии, предполагает, с одной стороны, четкое понимание значимости происходящих изменений, формирующих цифровую экономику, с другой стороны, образовывается соответствующая категориальная «оболочка», раскрывающая содержание происходящих изменений во всех сферах общественной жизни. Поэтому рассмотрение неоиндустриализации в системе мер реализации промышленной политики является одним из актуальных направлений ее содержательного анализа на современном этапе.

Однако функционирование экономической системы в условиях «оцифровки» предусматривает выявление целеполагающих параметров, обусловливающих ее направленность на эффек-

тивность происходящих процессов. Противоречивый характер современного развития заключается в имеющемся несоответствии между наличием потребности в использовании качественно новых факторов экономического роста и инерционным развитием российской экономики, характеризующейся высокой долей сырьевой составляющей.

Следовательно, для осуществления принятия решения в отношении использования конкретного экономического инструмента в отношении реализации промышленной политики нужен критерий оценки качественного содержания явления. В этом смысле контекстный анализ неоиндустриализации позволяет выявить ее функциональную роль в достижении эффективности преобразований в промышленном секторе и, как следствие – обеспечить сбалансированность интересов всех участников, вовлеченных в процесс разработки, принятия и реализации решений в отношении хозяйствующих субъектов в промышленном секторе. Формирование неоиндустриализации как базиса для инноваций способствует реализации идей экономики знаний, более высоких технологических укладов и, как результат, позволяет эффективно использовать потенциал инноваций в условиях цифровой экономики.

Контекстный анализ: сущность и специфика использования

Теория контекстного анализа носит междисциплинарный характер. В научной литературе широко используются «технологии контекстного обучения» в педагогике, предполагающие использование контекстного подхода в профессиональной подготовке специалистов высшего уровня и ориентирующие обучение на построение совокупности проблемных задач и формирование в результате «знаково-контекстного обучения» [1, с. 45].

Одним из перспективных направлений современного междисциплинарного знания является также выявление контекстного знания путем применения методов, технологий и подходов, имеющих место в современных науковедческих исследованиях, что носит название «экспликация», и является направлением развития цифровой гуманитарной науки – Digital Humanities – области науки, созданной на стыке гуманитарного и компьютерного знания. В частности, Кононова О.В., Ляпин С.Х., Прокудин Д.Е. анализируют возможности использования контекстного анализа, позволяющего проводить уточнение терминологического содержания предмета исследования на примере использования синтетического метода анализа, основанного на информационной среде для научных исследований «Humanitariana» [2].

Практика использования контекстного анализа рассматривается в ряде исследований экономической направленности. В частности, Назаров Д.М. и Скрипов А.В. актуализируют необходимость построения моделей экономических процессов через использование «контекстных аргументов» [3, с. 13 – 14]. В своем исследовании авторы замечают, что «контекстная модель не требует четко сформулированной цели….она позволяет один раз описать все объекты» [3, с. 19]. Практика осуществления реформирования промышленного сектора в российской экономике демонстрирует несогласованность интересов и целей реализации экономической политики, поэтому можно заключить о возможности применения контекстного анализа при моделировании процессов реформирования экономических отношений в условиях цифровизации. Использование контекстного анализа позволяет более содержательно рассмотреть моделируемый процесс, определить совокупность целей осуществления институционального проектирования экономической политики с учетом интересов хозяйствующих субъектов и на основе потенциала органов власти различных уровней – от муниципалитета до федерации. Такой подход наиболее эффективно позволяет учесть тот факт, что сами институты по своему содержанию недетерминированы, во многом определяются историческими условиями функционирования хозяйственной системы и тоже обладают контекстностью.

Именно возможность использования контекстного анализа предусматривает альтернативность исхода реализуемой политики, включает в механизм институционального моделирования контекстное моделирование, предусматривающее теоретическое существование некоего «подмножества» теоретических институтов.

Схематично функциональную соподчиненность между институциональным проектированием и контекстным анализом можно представить в виде рис. 1.

Как следует из представленного рис. 1, при моделировании системы институтов на макроуровне при реализации экономической политики целесообразно данный процесс начинать с контекстного анализа, позволяющего выбрать совокупность необходимых для процесса модернизации хозяйственного механизма институтов, осуществить процесс контекстного моделирования, исходя из совокупности специфических условий конкретной системы (регионального и муниципального уровня), а затем осуществлять процесс институционального проектирования [4; 5].

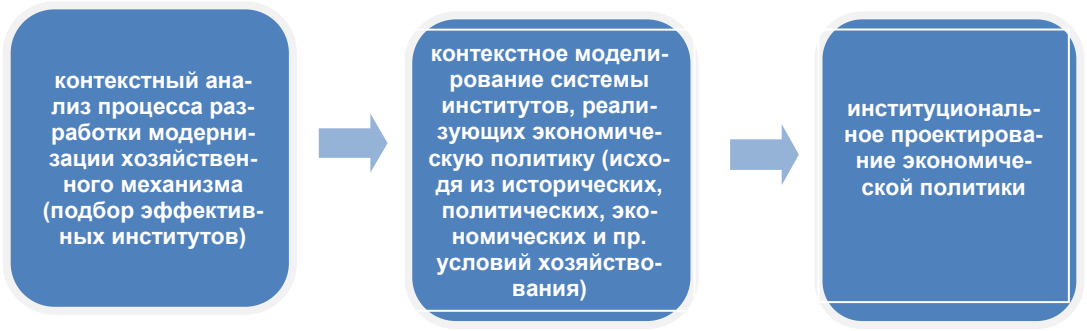


Рис. 1. Схема соподчиненности контекстного анализа, контекстного моделирования и институционального моделирования в системе мер реализации экономической политики

Неоиндустриализация как инструмент целеполагания промышленной политики

Формирование и дальнейшее развитие промышленного сектора во многом обусловлены сменой парадигмы модернизации. Контекстный анализ неоиндустриализации предусматривает селективное регулирование происходящих процессов через учет совокупности интересов всех участников преобразований. В этой связи актуальным является переход к процедуре институционального проектирования. Как считает Красюк Л.В., «созданные и действующие в настоящее время парадигмы обладали в большей степени эвристическим и конструктивным потенциалом, отражая лишь теоретические аспекты» [6, с. 159].

Современные исследования процессов модернизации хозяйственной системы в условиях цифровой экономики характеризуются совокупностью используемых категорий, однако наибольший акцент делается на терминологии «новой индустриализации», или «неоиндустриализации». При этом многие экономисты склонны называть эпоху 1990–2000 гг. периодом деиндустриализации, усугубившим возможность качественных изменений в экономической системе российской экономики, и уже впоследствии учеными рассматривается сам процесс «неоиндустриализации». Последнюю категорию целесообразно сравнить с категорий «модернизация» по базовым характеристикам, образующим их контекстное содержание.

Как следует из содержательной информации табл. 1, в современной экономической литературе существует множество характеристик, определяющих содержание терминологии, используемой при анализе происходящих изменений инновационного характера. При этом следует отметить, что проблема неоиндустриализации и появления нового знания активно развивалась уже начиная с предложенных Кондратьевым Н.Д. технологических укладов.

Таблица 1

Сравнительная характеристика модернизации и неоиндустриализации с позиций контекстного анализа

Ключевые характеристики	*Основные процессы*	
	Модернизация	*Неондустриализация*
Целевая установка	Создание условий для конкурентоспособности экономической системы	Создание условий для перехода к информационной экономике
Задачи	Сокращение издержек производства и использование эффективных технологий	Изменение структуры экономической системы и использование нововведений
Характер и скорость происходящих изменений	Эволюционный и продолжающийся в течение длительного времени	Смешанный и по-разному проявляющиеся изменения в зависимости от внедрения соответствующих нововведений
Виды структурных изменений	Институциональные, технологические, инновационные, направленные на снижение доли сырьевого сектора в экономике	Технологические, инновационные, направленные на снижение доли обрабатывающего сектора в экономике
Степень инновационности изменений	Высокая	Очень высокая
Авторы, использующие соответствующую терминологию	Бондарев С.С., Борисенко О.А., Сухарев Д.В. и др.	Бодрунов С.Д., Бляхман С.Л., Зяблюк Р.Т., Губанов С.С., Толкачев С.А., Красюк Л.В., Кульков В.М., Попов А.И., Ипатова А.В., Шитова А.С. и др.

Кульков В. М. считает, что «новая индустриализация» в современных условиях приобретает совокупное содержание, включая в себя несколько элементов, представленных реиндустриализацией, неоиндустриализацией и опережающим развитием [7]. Противоположная тенденция включения неоиндустриальной составляющей в процесс реализации экономической политики представлена как соотношение процессов возрождения, модернизации и «сверхмодернизации» экономики. И, наконец, в следующей характеристике, касающейся долгосрочной экономической политики, неоиндустриализация содержательно представляется как сочетание трех стратегий: восстановления, динамического наверстывания и лидерства.

Современные мировые реалии показывают, как справедливо отмечает Кульков В.М., что именно неоиндустриальная составляющая обладает контекстным потенциалом применительно к механизму реализации экономической политики, в т.ч. промышленной политики, поскольку позволяет реализовать внутренний потенциал экономической системы и обеспечить качественные изменения на современном этапе.

Автор настоящего исследования исходит из предпосылки, что правильная трактовка содержания экономической категории, раскрывающая основные системные элементы «неоиндустриализации», позволяет более эффективно «вписать» ее в механизм проведения промышленной политики на современном этапе и правильно спроектировать направленность преобразований в данной отрасли промышленности.

Раскрывая контекстно-содержательный аспект, отметим, что установка на формирование в российской экономике нового этапа индустриального общества, в котором определяющее значение отводится процессу неоиндустриализации, предполагает учет имеющихся в мировой практике достижений научно-технического прогресса в соединении с национальной конкретно-исторической спецификой страны, особенностями ее экономики и проявления имеющихся проблем социально-экономического характера.

Таким образом, для современного этапа неоиндустриализации необходим инновационный путь перехода на неиндустриальную модель развития. Однако практика осуществления промышленной политики сопровождается наличием противоречивых направлений относительно преобразований и недостаточностью собственно «технологизации» промышленного сектора.

Для проведения анализа рассмотрим общую тенденцию, в каком удельном весе организации используют информационные и коммуникационные технологии, представленную в официальных источниках, в частности, на сайте Федеральной службы государственной статистики (рис. 2).

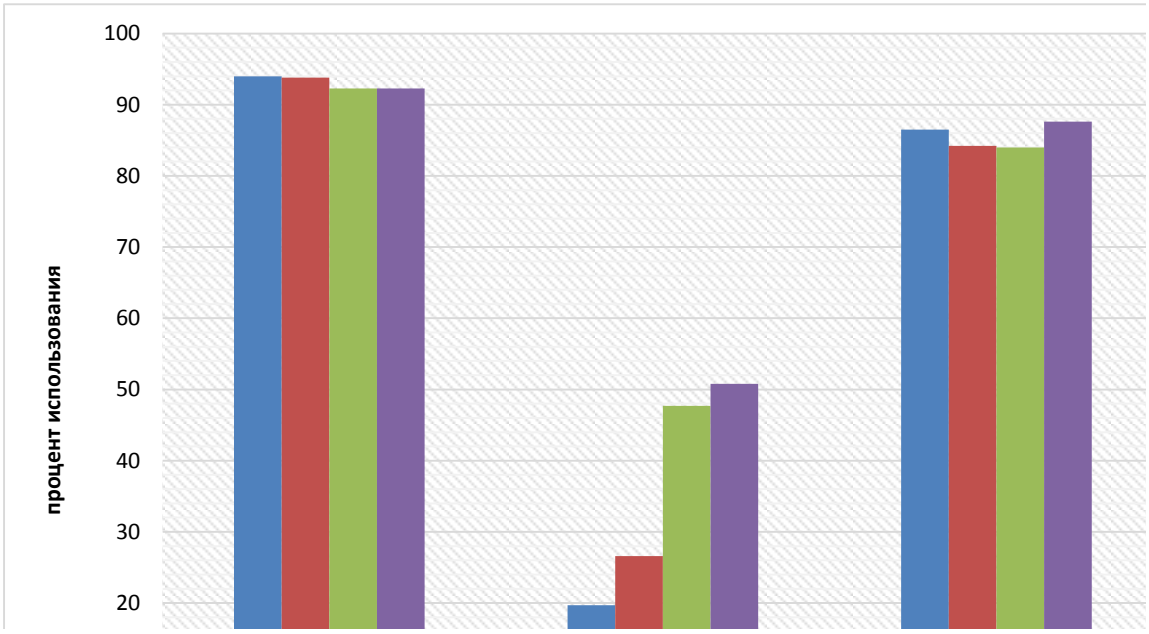


Рис. 2. Удельный вес организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии (в процентах от общего числа обследованных организаций), в%, 2013 – 2016 гг.

Как следует из представленных на рис. 2 данных, за анализируемый в официальных статистических источниках период с 2013 по 2016 гг. процент организаций, использовавших персональные компьютеры, в среднем составил 90%, процент использовавших интернет постоянно

увеличивается, в том числе растет доля организаций, имевших свой веб-сайт в сети интернет: если в 2013 г. данный показатель составлял 41,3 %, то в 2016 году – 45,9%, а по информации за 2017 год показатель использования персональных компьютеров составил уже 92,1%; использование электронной почты возросло в 2017 году уже на 0,7%, по сравнению с 2016 годом; количество организаций, имевших свой веб-сайт в сети Интернет увеличилось в 2017 г. на 1,5%.

Следует отметить, что увеличение использования различных инструментов информационных и коммуникационных технологий позволяет экономическим субъектам как наиболее активно информировать потенциальных и реальных клиентов относительно собственной хозяйственной деятельности, так и получать необходимую информацию об имеющихся источниках, программах, льготах для предприятий промышленности, обладающих инновационным потенциалом через различные коммуникационные каналы. Кроме того, включенность в цифровую экономику промышленного сектора, в частности, и российской экономики, в целом, может быть проиллюстрирована уровнем использования программного обеспечения в различных сферах. Данный показатель по информации Федеральной службы государственной статистики варьируется в 2018 г. от 84 % до 85%. Однако, использование программных продуктов в управленческой, организационной и экономической видах деятельности за анализируемый период 2013-2016 гг. в среднем составляет лишь 52%, аналогичная тенденция имеет место и в 2018 году. Данная статистика свидетельствует о высокой доле использования организациями современных информационных и коммуникационных инструментов, но при этом использование программных продуктов в области хозяйственной деятельности остается на невысоком уровне.

Выводы и рекомендации

Для определения контекста проводимой модернизации за счет неиндустриальной составляющей необходимо четко дифференцировать целевые установки участников промышленной политики.

Конкретизация цели промышленной политики на региональном уровне заключается в формировании условий особых преференций для определенных сфер промышленности, в том числе за счет других отраслей. Это требует целеполагания в отношении выделения ключевых сфер промышленности, в первую очередь, ориентированных на импортозамещение, и стратегической ориентации промышленной политики региона на развитие этих сфер. Необходимо учитывать, что промышленная политика – это выбор приоритетов, который, в совокупности может образовывать несбалансированное развитие, сознательное нарушение естественных функций рыночной саморегуляции для обеспечения прорывов на заданных приоритетных направлениях. Именно такие меры оказывают стимулирующее воздействие на развитие приоритетных отраслей в кризисный период и после него, в частности, четкая спецификация в областном законе о промышленной политике стратегии кредитной политики, обеспечивающей создание лучших, по сравнению со среднерыночными, конкурентоспособных условий кредитования для приоритетных отраслей, дифференциация мер господдержки субъектов промышленной деятельности в зависимости от доли локализации производства (доли участия национальных (российских) и региональных (ростовских) производителей).

Таким образом, использование контекстного анализа неоиндустриализации в системе целеполагания промышленной политики обеспечивает углубление содержания проводимых преобразований за счет более детального исследования механизма соподчиненности интересов и целевых установок экономических субъектов между различными уровнями власти по горизонтали и по вертикали управления.

Литература

1. *Кононова О.В., Ляпин С.Х., Прокудин Д.Е.* Исследование терминологической базы междисциплинарного научного направления «цифровая экономика» с использованием инструментов контекстного анализа // International Journal of Open Technologies. 2018. Т. 6. №12. С. 57 – 66.
2. *Мельникова Л.А., Попова О.Н.* Содержательные аспекты контекстного подхода // Таврический научный обозреватель. 2015. №5(декабрь). С. 43 – 49.
3. *Назаров Д.М., Скрипов А.В.* Моделирование экономических процессов с помощью формальных грамматик с контекстуальными аргументами // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 4(54). С. 13 – 19.
4. *Игнатова Т.В., Микрюкова М.Ю., Мнацаканова Э.Р.* Институциональное оформление практик импортозамещения в контексте экологического менеджмента территории // Вестник Евразийской науки. 2019. № 1. http:// https://esj.today/PDF/34ECVN119.pdf (Доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

5. *Ипатова А.В., Шитова А.С.* Институционализация неоиндустриальной промышленной политики: мировой опыт и возможности для России // Экономика и управление. 2018. №10 (156). С. 50 – 60.
6. *Красюк Л.В.* Диагностика стадий экономического развития и формирование парадигмы неоиндустриализации российской промышленности // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2016. № 1(235). С. 158 – 166.
7. *Кульков В.М.* Новая индустриализация в контексте экономического развития России // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 2. С. 81–85.
8. *Ланская Д.В., Яковленко А.Е.* Региональная стратегия неоиндустриализации на базе шестого технологического уклада и формирования новых отраслей экономики знаний // Креативная экономика. 2018. № 10. С. 1569 – 1586.

Ipatova Anna Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Economic Theory, Southern Federal University (88, Gorkogo Str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

CONTEXT ANALYSIS OF NEOINDUSTRIALIZATION AS AN INSTRUMENT OF INDUSTRIAL POLICY GOAL-SETTING WITHIN THE FRAMEWORK OF INSTITUTIONAL DESIGN

Abstract

In the article the author analyzes the process of neo-industrialization that takes place in the Russian economy from the standpoint of context analysis. In addition to the existing research on the implementation of the modernization of modern economic mechanisms in a digital economy, the emphasis is placed on the need to identify the substantive aspect of the used economic category "neoindustrialization" not only from the standpoint of analyzing ongoing technological innovations, but also from the point of view of its comprehensive analysis, which implies the change of economic thinking paradigms and the change of the functional role of a person in this system. The author proceeds from the hypothesis that implies the formation of the goal-setting of economic policy by means of institutional design, based on the context modelling of the system of institutions that implement economic, including industrial policy.

Keywords: *context analysis, neo-industrialization, development institutions, institutional modelling and design, industrial policy, digital economy, economic mechanism, industrial sector, economic relations.*

References

1. Kononova O.V., Lyapin S.H., Prokudin D.E. Issledovanie terminologicheskoj bazy mezhdisciplinarnogo nauchnogo napravleniya «cifrovaya ekonomika» s ispol'zovaniem instrumentov kontekstnogo analiza // International Journal of Open Technologies. 2018. T. 6. №12. P. 57 – 66.
2. Mel'nikova L.A., Popova O.N. Soderzhatel'nye aspekty kontekstnogo podhoda // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. 2015. №5(dekabr'). P. 43 – 49.
3. Nazarov D.M., Skripov A.V. Modelirovanie ekonomicheskih processov s pomoshch'yu formal'nyh grammatik s kontekstual'nymi argumentami // Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2014. № 4(54). P. 13 – 19.
4. Ignatova T.V., Mikryukova M.YU., Mnacakanova E.R. Institucional'noe oformlenie praktik importozameshcheniya v kontekste ekologicheskogo menedzhmenta territorii // Vestnik Evrazijskoj nauki. 2019. № 1. http:// https://esj.today/PDF/34ECVN119.pdf (Dostup svobod-nyj). Zagl. s ekrana. YAz. rus., angl.
5. Ipatova A.V., SHitova A.S. Institucionalizaciya neoindustrial'noj promyshlennoj politiki: mirovoj opyt i vozmozhnosti dlya Rossii // Ekonomika i upravlenie. 2018. №10 (156). P. 50 – 60.
6. Krasyuk L.V. Diagnostika stadij ekonomicheskogo razvitiya i formirovanie paradigmy neoindustrializacii rossijskoj promyshlennosti // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. 2016. № 1(235). P. 158 – 166.
7. Kul'kov V.M. Novaya industrializaciya v kontekste ekonomicheskogo razvitiya Rossii // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2015. № 2. P. 81–85.
8. Lanskaya D.V., YAkovlenko A.E. Regional'naya strategiya neoindustrializacii na baze shestogo tekhnologicheskogo uklada i formirovaniya novyh otraslej ekonomiki znanij // Kreativnaya ekonomika. 2018. № 10. P. 1569 – 1586.