УДК 336.5 +369.04 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-135-142

АЛЬТЕРНАТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ПАРАМЕТРИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

Кравченко Елена Васильевна кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: kew62@inbox.ru

Аннотация

Отечественная пенсионная система на протяжении двух десятилетий находится в процессе реформирования. Однако предпринимаемые меры не решили две основные задачи: повышение уровня жизни пенсионеров и достижение финансовой устойчивости пенсионной системы. В данной статье рассматриваются актуальные вопросы функционирования пенсионной системы России в современных условиях, перспективы введения системы индивидуального пенсионного капитала, анализируются ее недостатки и преимущества.

Ключевые слова: *финансовая устойчивость, пенсионная система, пенсионный возраст, индивидуальный пенсионный капитал, накопительная пенсия, Пенсионный фонд, солидарная пенсионная система, пенсионное страхование, демографические тенденции.*

Многочисленные нововведения, направленные на совершенствование отечественной пенсионной системы в течение 16 последних лет не увенчались успехом. Трансформация то усиливала, то ослабляла страховые принципы пенсионной системы, но две ключевые проблемы, обусловившие пенсионную реформу 2002 года – низкий уровень жизни пенсионеров и дефицит собственных средств бюджета Пенсионного фонда России по-прежнему не решены.

Проблемы пенсионной системы в большей части остаются нерешенными вследствие воздействия макроэкономических и демографических факторов, которые являются по отношению к ней внешними и, повлиять на них пенсионная система не может. Быстрое старение населения, кризисные явления в экономике обусловливают рост нуждающихся в социальной поддержке и защите со стороны государства. Поэтому вопрос о модернизации пенсионной системы в силу своей социальной значимости продолжает оставаться одним из самых насущных на сегодняшний день.

Текущее финансовое состояние современной пенсионной системы России и прогноз на долгосрочную перспективу развития позволяют говорить об имеющихся негативных тенденциях, влекущих за собой риски потери финансовой устойчивости и самостоятельности. Бюджет Пенсионного фонда продолжает оставаться зависимым от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Страховые взносы, являющиеся основным источником формирования бюджета Пенсионного фонда, не обеспечивают в полном объеме исполнение обязательств по пенсионному обеспечению граждан.

В 2018 году по предварительным данным, дефицит бюджета Пенсионного фонда составит 159,1 млрд. руб.[1], в 2019, 2020 и 2021 годах по прогнозу дефицит бюджета фонда составит 23,23 млрд. руб., 21,96 млрд. рублей и 33,82 млрд. рублей соответственно[2].

Актуарные оценки развития отечественной пенсионной системы с учетом демографических и макроэкономических прогнозов показывают невозможность достижения целевых ориентиров Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (далее Стратегии) без принятия дополнительных мер.

Очередной виток экономического кризиса, связанный, в первую очередь с западными санкциями, оживил дискуссию о повышении пенсионного возраста, как о способе решения финансовых проблем системы обязательного пенсионного страхования. Сокращение численности трудоспособного населения в условиях преимущественно солидарной пенсионной системы приводит к росту нагрузки на нее и, как следствие снижению возможностей для выплаты и индексации пенсий. Правительством Российской Федерации было принято решение о повышении пенсионного возраста выхода на пенсию, что соответственно должно привести к росту объемов

[1] Министерство финансов РФ. Ежегодная информация об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов. URL: https: //www.minfin.ru/ru/statistics/outbud

[2] Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. N 432-ФЗ "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов"

пенсионных отчислений за счет более длительной трудовой активности. В сентябре 2018 года Госдума рассмотрела и окончательно приняла законопроект о повышении пенсионного возраста в стране, направленный в первую очередь на адаптацию пенсионной системы к новым демографическим условиям.

В соответствии с принятым Законом пенсионный возраст с 1 января 2019 года повысился до 65 лет для мужчин и до 60 лет для женщин.

Принятию закона предшествовали бурные дискуссии экспертов, экономистов, политиков, а также обсуждалась эта тема и населением, которое категорично настроено против повышения пенсионного возраста. Основными доводами в пользу повышения пенсионного возраста, как уже было отмечено ранее, являлось то, что с точки зрения формирования ресурсов, и экономика страны, и пенсионная система ориентированы на трудоспособных людей, а в результате демографического кризиса и быстрого старения населения снижается численность трудоспособного населения и соответственно растет численность нетрудоспособного населения, в первую очередь, пенсионеров.

Если в 70-х годах прошлого века на одного пенсионера приходилось 3,7 человека трудоспособного возраста, то в 2019 году будет всего 1,8 трудоспособных человека, а в некоторых регионах страны этот показатель приближается к 1. По данным Пенсионного фонда ежегодно отмечается сокращение числа работающих на 400 тыс. человек, а на пенсию выходит более 1,5 млн. человек.[1]

Таблица 1

Динамика численности получателей пенсии и среднего размера пенсий в 2013-2017 годах

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Численность пенсионеров, млн. чел.,	41,1	41,5	41,7	42,8	43,5
Темп роста численности пенсионеров, %	-	101,0	100,5	103,9	101,6
Средний размер страховой пенсии, тыс. руб.	10,3	11,2	12,4	12,7	13,3

В стране отмечается увеличение продолжительности жизни и старение населения. К 2017 году средний возраст населения вырос на 4,5 года по сравнению с 1992 годом и составил 69,1 года, в то время как коэффициент старения (это показатель соотношения среднегодовой численности населения 60 лет и старше, к среднегодовой численности всего населения страны) – на 3,8 процентных пункта, что по международной признанной классификации старения населения: «очень высокий уровень демографической старости». Тенденция увеличения количества пенсионеров и сокращения количества трудоспособного работающего населения сохраняется. В течение последних 15 лет это соотношение уже снизилось практически в 1,5 раза [1].

По прогнозам Росстата, к моменту завершения переходного периода пенсионной реформы, продолжительность жизни для мужчин в 2028 году составит 75,1 года, для женщин к 2034 году – 85,28 года. Так как, отечественная пенсионная система построена по солидарному принципу, поэтому с учетом данной демографической тенденции обеспечивать достойный рост пенсий в будущем будет непросто.

Возможности повышения размера пенсий ограничены в силу резкого падения числа работающих россиян, которые платят взносы в Пенсионный фонд РФ. Уже сейчас страховых взносов, поступающих в Пенсионный Фонд РФ недостаточно для выплаты пенсий. В 2018 году объем межбюджетных трансфертов, направляемых в бюджет Пенсионного фонда, запланирован на уровне 3,2 трлн. руб., т.е. доходы бюджета ПФР почти на 40% состоят из средств федерального бюджета.

Повышение пенсионного возраста, несомненно, приведет к снижению числа пенсионеров, но здесь также необходимо учитывать риск дожития до возможности реализации своих пенсионных прав. Одним из аргументов в пользу повышения пенсионного возраста нередко называют опыт других стран. В большинстве развитых стран в условиях старения населения пенсионный возраст действительно повышался и составляет сейчас 65 лет. При этом, однако, до возраста в 65 лет: из 100% родившихся доживает в США – 82% мужчин, во Франции – 85%, в Германии – 86%, в Великобритании и Японии – 88%, Италии – 89%, Швеции – 90% (Данные Всемирного банка за 2016 г.), Другими словами пенсионные системы других стран дают возможность получать пенсии абсолютному большинству работников, включенных в эти системы.

[1] Официальный сайт Пенсионного Фонда РФ [Электронный ресурс] / URL: http://www.pfrf.ru

Согласно таблицам смертности и ожидаемой продолжительности жизни населения при единовременном повышении пенсионного возраста до 63 лет в России до него доживут 84,79% женщин и 62,2% мужчин, а до 65 лет -соответственно 82,71% и 62,29% [2 с. 18 – 21].

Таким образом, велик риск того, что почти половина мужского населения страны не доживет до пенсионного возраста, что подтверждают выводы известного российского демографа А. Вишневского об отсутствии оснований для повышения пенсионного возраста для мужчин [3, с. 465 – 492].

Конечно, пенсионный возраст необходимо повышать, так как демографические тенденции остаются главными угрозами финансовой устойчивости национальных пенсионных систем. Однако на сегодняшний день, решение о повышении пенсионного возраста до 65 лет для мужчин, учитывая их высокую смертность, представляется неразумным.

Альтернативой повышению пенсионного возраста могло бы стать повышение тарифов страховых взносов. Но это однозначно привело бы к негативным последствиям для всей экономики в целом. Многие компании и предприятия уйдут в тень и как следствие, снижение заработной платы (являющаяся базой для начисления страховых взносов), потребительских расходов, роста производства в стране. Все вышеперечисленное негативно повлияет на и так невысокие темпы роста нашей экономики. В этой связи говорить о достойных пенсиях не приходится.

Попытки повышения тарифа страховых взносов предпринимались неоднократно, например, в феврале 2017 года Министерство финансов в рамках бюджетно-налоговой политики, основными инструментами которой выступают налоги и государственные расходы, поднимало вопрос о том, чтобы с целью стабилизации экономики принять конкретные меры, направленные на развитие пенсионной системы, в том числе:

- установить НДС – 21% (на данный момент – 18%, с 01.01.2019 – 20%) и, для снижения нагрузки на работодателей, – снизить с 30 до 21% совокупную ставку страховых взносов (кроме системы ОМС);

- увеличение ставки НДС до 22% и одновременное снижение ставки страховых взносов – до 22%, отмена порога в 10% для взносов в ПФР, а также сохранение льгот по НДС, но ввести льготы по НДФЛ, сделать плоскую шкалу страховых взносов и объединение всех взносов в один платеж.

Стоит отметить, что последний вариант приведет к тому, что государственные внебюджетные фонды, которые и так имеют дефицит бюджета, понесут дополнительные потери по причине выпадающих доходов (по подсчетам Министерства труда РФ – более 2 трлн. руб. ежегодно), что приведет к разбалансировке пенсионной системы. Напомним, что в 2005 году уже принималось подобное решение – уменьшение совокупной ставки страховых взносов с 28% до 20%, что привело к росту трансферта из федерального бюджета и увеличению доли теневого сектора экономики.

Таблица 2

Динамика численности занятых по основному месту работы, в том числе в неформальном секторе экономики в 2010-2017 гг.

Показатель (тыс. чел.)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
занятых в экономике, в т.ч.	69,9	70,8	71,5	71,4	71,5	72,3	72,4	72,1
в т. ч. неформальном секторе	10,2	11,6	12,3	12,9	13,1	13,5	15,3	14,2
в % от численности занятых	14,6	16,3	17,2	18,0	18,3	18,8	21,2	19,6

Необходимо отметить, что данные государственной статистики не позволяют получить полную картину неформальной занятости в стране. [4, с. 41 – 44, 329]. Экономисты высказывают мнение о том, что вряд ли после снижения ставок теневой сектор экономики станет охотнее платить взносы, возникнут проблемы с администрированием, а зарплата вряд ли увеличится, а цены будут расти.

Собственно, и мировой опыт показывает, что повышение пенсионного возраста является практически единственной альтернативой в современных условиях. Однако, следует отметить, что в зарубежных странах переходный период повышения пенсионного возраста более щадящий, чем вариант, предложенный в России. Например, в Германии было принято решение о постепенном увеличении возраста выхода на пенсию на 2 года с 2012 года с шагом в 2 месяца в год [5, с. 68 – 71].

Правительством Российской Федерации при обосновании повышения пенсионного возраста отмечает основным ожидаемым эффектом – снижение нагрузки на федеральный бюджет к 2030 году за счет увеличения соотношения трудозанятых к пенсионерам, что важно в условиях стремительно стареющего населения страны.

Необходимо отметить, что по разделу «Социальная политика» федерального бюджета на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 г.г. предусмотрено сокращение расходов с 4,6% ВВП до 4,0% ВВП, и основное снижение (на 0,4 п.п. ВВП) произойдет при переходе от 2020 г. к 2021 г.[1] Это связано с поэтапным увеличением пенсионного возраста с 2019 года и темпами индексации пенсий для нынешних пенсионеров.

Таблица 3

Динамика расходов федерального бюджета в 2014-2021 годах (в % к ВВП) [6, с. 41]

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Расходы, всего	18,7	18,7	19,1	17,8	17,0	17,1	17,2	16,9
Социальная политика	4,4	5,1	5,3	5,4	4,6	4,6	4,4	4,0

Принятые решения окажут влияние как на доходную, так и на расходную часть пенсионной системы и соответственно на размер трансферта из федерального бюджета. Однако, необходимо отметить, что параметрические изменения пенсионной системы влекут за собой увеличение расходов по другим направлениям, которые должны смягчить социальные риски принятых решений. Снижение формируется за счет уменьшения доли расходов на пенсионное обеспечение: с 3,1% до 2,5% ВВП. В целом эти изменения указывают на то, что основной вклад в индексацию пенсий выше уровня инфляции обеспечивает повышение пенсионного возраста.

Весьма актуальным остается вопрос развития накопительного компонента пенсионной системы. Необходимость создания эффективного механизма самостоятельного формирования пенсионного капитала нашими гражданами назрела уже давно и обусловлена такими вызовами современности, как: ограниченная возможность разнообразить имеющиеся источники дохода пенсионеров; снижение уровня жизни при выходе россиян на заслуженный отдых; возрастающий интерес граждан к управлению своими накоплениями самостоятельно; сокращение финансовых источников для долгосрочных инвестиций.

По итогам 2017 года, по данным ПФР, число участников обязательной накопительной пенсионной системы по сравнению с 2016 годом практически не изменилось и составило 77,1 млн человек. В то же время количество доверивших свои пенсионные накопления негосударственным пенсионным фондам увеличилось и достигло 34,4 млн чел.[2]

Россия, как и некоторые страны Восточной Европы, отменила обязательные пенсионные накопления, предоставив гражданам право выбора. Правительством с 2014 введен мораторий на формирование пенсионных накоплений, обусловленный дефицитом бюджета ПФР. Все страховые взносы направляются в распределительный компонент системы обязательного пенсионного страхования и учитываются в правах на страховую пенсию. Вначале это решение рассматривалось как временное, но впоследствии мораторий постоянно продлевался. В 2017 г. было принято решение о «заморозке» пенсионных накоплений до конца 2020 года, а теперь решено продлить еще на один год – до 2021 года.

Для граждан это значит, что до конца 2021 г. все уплачиваемые в ПФР взносы будут направляться только на страховые выплаты нынешним пенсионерам. Пенсионные накопления формироваться не будут, так как взносы на эти цели не перечисляются. По оценкам некоторых экспертов «заморозка» пенсионных накоплений позволит бюджету экономить около 400 млрд. руб.

По мнению Министерства финансов и Центрального банка РФ, вероятность разморозки пенсионных накоплений мала по причине необходимости замены государственной накопительной системы на новую – систему «Индивидуального пенсионного капитала», суть которой заключается в введении вместо обязательных взносов, уплачиваемых работодателем добровольных взносов работника с возможным соплатежом работодателя и участием бюджета.

[1] Пояснительная записка "К проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" Справочно-правовая литература «Консультант Плюс» [Электронный ресурс], Режим доступа: - http://www.consultant.ru

[2] Пенсионные и Актуарные Консультации. Пенсионные накопления России. Итоги 2017 г. и промежуточные результаты 2018 г. URL: http://www/p-a-c.ru

В мае 2018 г. на площадке международного экономического форума в Санкт-Петербурге ПМЭФ-2018 первый вице-премьер и министр финансов России Антон Силуанов объявил о том, что Правительство не планирует замораживать пенсионные накопления и возврата к обязательной накопительной системе не будет, при этом будет развиваться добровольная система[1].

Новую накопительную пенсионную систему, основанную на индивидуальном пенсионном капитале (ИПК), предполагается запустить с 2021 г. По мнению министра финансов А. Силуанова, озвученного им на Московском финансовом форуме в сентябре 2018 г., система «будет работать как на гражданина, так и на экономику»[2]. Введение системы ИПК даст возможность людям, которые еще не вышли на пенсию, накапливать свой индивидуальный пенсионный капитал. Система должна быть аналогична системе страхования банковских вкладов.

Введение индивидуального пенсионного капитала (ИПК) обусловлено, как уже было отмечено выше, «заморозкой» пенсионных накоплений и началом массовых выплат по ним с 2022 года. По оценке Министерства труда, за период с 1 января 2022 года по 1 января 2031 года единовременную выплату средств пенсионных накоплений получат 8,83 млн человек.

Концепция предлагает массовое подключение граждан к системе и увеличение отчислений из зарплаты от 0 до 6% за шестилетний период. У гражданина в первый год введения системы будет право отказаться от участия в ней, а в дальнейшем он сможет установить приемлемый для себя уровень отчислений или же по заявлению взять «каникулы» на 5 лет. Этим правом можно будет воспользоваться несколько раз подряд. Работодатель будет продолжать уплачивать из фонда оплаты труда на страховую часть пенсии в установленном размере 22%, если не будет введен налоговый маневр.

Однако, по мнению ряда экспертов, в концепции имеется ряд спорных вопросов, которые требуют более детальной проработки.

Во-первых, в концепции уточняется, что состояние пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС) для целей запуска системы индивидуального пенсионного капитала фиксируется по результатам переходной кампании 2016 года, т.е. пересчет денег в баллы произойдет до вступления в действие закона, «задним числом».

Во-вторых, в концепции определено, что заявления о переходах в рамках системы ОПС, принятые, но еще не рассмотренные ПФР на момент вступления в силу законопроекта, будут рассмотрены как заявления граждан по выбору Негосударственного пенсионного фонда (далее НПФ) в пенсионном плане ИПК, что может означает блокировку перехода граждан из НПФ в ПФР. Таких заявлений, например, по итогам кампании 2016 года было полмиллиона, указывается на сайте ПФР.

В целом Концепция индивидуального пенсионного капитала не противоречит тем анонсам, которые делали Министерство финансов и Центральный банк по поводу предстоящей пенсионной реформы. Позитивным представляется пункт о стимулировании участия в системе ИПК не только граждан, но и компаний путем предоставления налоговой льготы. Взносы работников до 6%, перечисляемые работодателем в систему индивидуального пенсионного капитала, будут приниматься к вычету из налога на прибыль в структуре расходов на оплату труда с повышающим коэффициентом. В первые шесть лет отчислений на работника такой коэффициент составит 1,03, а в дальнейшем – 1,06.

Однако, представляется, что такой формат предложенного налогового стимулирования едва ли заинтересует работодателей, да и граждане с низкими доходами также могут не ощутить такой налоговой льготы. Обсуждается вопрос о включении механизма софинансирования со стороны государства. Возникла эта идея у представителей Ассоциации НПФ в качестве своего варианта стимулирования будущих пенсионеров создавать собственные накопления. Идея НПФ состоит в том, что государство должно параллельно софинансировать накопления в размере 50% от вложений граждан. Например, если работник откладывает 6%, то из бюджета ему дополнительно выделяется еще 3%. Интерес негосударственных фондов в данном случае весьма понятен, учитывая, что исключительно они должны стать администраторами ИПК. Однако едва ли государство в современных условиях согласится на такие шаги. По нашему мнению, это только

[1] Выступление первого вице-премьера и министра финансов Антона Силуанова на панельной сессии «Российская экономика на траектории роста: вызовы и решения» в рамках ПМЭФ-2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.rbc.ru

[2] Третий Московский финансовый форум: 6-7 сентября 2018 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа mff.minfin.ru/

усложнит отчетность и расчеты для работодателя и не будет служить стимулом работодателей для привлечения работников в систему ИПК.

Открытым остается вопрос по механизму подключения граждан к системе ИПК: по автоподписке или по письменному заявлению работника. Этот вопрос прямым образом влияет на количество участников программы. Оптимальным для государства, конечно, являлся бы выбор варианта с автоподпиской, но у него есть ряд значительных минусов:

- многие россияне не смогут уплачивать 6% в виде дополнительной суммы, что объяснятся низкими заработными платами;

- граждане будут воспринимать эти отчисления как новый налог;

- недоверие к проекту, так как за последние 16 лет пенсионная система реформируется уже в третий раз, а схожая по принципу накопительная пенсионная система, принятая в 2002 году, после 10 лет функционирования заморожена Правительством по причине бюджетного дефицита в условиях экономического кризиса.

Не решен вопрос с перераспределением уже накопленных средств. Рассматриваются варианты автоматического перевода из НПФ в систему ИПК, а средства из ПФР будут переведены в пенсионные баллы и направлены на формирование страховой части пенсии. Однако, возникает вопрос о возможности применения такого механизма к средствам компаний, использующим программу софинансирования, так как это противоречит экономической природе отношений компаний и пенсионных фондов.

Необходимо также доработать меры по стимулированию граждан к участию в программе ИПК с помощью НДФЛ. По этому вопросу предлагается несколько вариантов: организация налогового вычета в размере уплаченных взносов, но не более 6% от заработка; полная отмена НДФЛ для лиц с определенным доходом; увеличение подоходного налога с 13 до 15%, если гражданин не захочет платить взносы в ИПК, и уменьшение его до 10%, если он будет направлять на накопления 10% своей зарплаты.

Так как Пенсионный фонд отказался от администрирования добровольных взносов в программе ИПК, то необходимо создать центральный администратор, но расходы на его содержание тогда лягут на самих участников программы ИПК. Как возможный вариант также рассматривается возложение операторских функций на органы федеральной налоговой службы.[1]

В последнее время часто поднимается вопрос о включении отечественных страховых компаний в работу по пенсионному обеспечению граждан, в том числе и в программы, предусматривающие выплаты пенсий за счет предварительно созданных фондов. Известно, что в настоящее время сектор НПФ реорганизуется, акционируется и одновременно санируется. Из 415 негосударственных пенсионных фондов (2006 год) на рынке на текущий момент осталось только 66. Размер пенсионных накоплений достиг 1 184,0 млрд. руб. или 1,3 % ВВП. В то же время, например, во Франции этот показатель равен 8% ВВП [7, с. 47].

По нашему мнению, в системе индивидуального пенсионного капитала, могли бы принять участие страховые компании путем заключения ими договоров по пенсионному страхованию, что повысило бы конкуренцию в данной сфере, расширило спектр возможностей для реализации пенсионных интересов работников, дало возможность задействовать имеющуюся у страховщиков инфраструктуру.

Как мы видим, идея внедрения индивидуального пенсионного капитала требует доработки и основным на наш, взгляд все-таки остается вопрос привлечения россиян к участию в данной системе. Искусственная дифференциация наемных работников в зависимости от места работы и доходов не способствует ни повышению защищенности работников, ни эффективной работе пенсионной системы.

Важно также доработать меры по стимулированию граждан к участию в системе индивидуального пенсионного капитала с помощью налога на доходы физических лиц. Система налоговых льгот призвана стимулировать плательщиков к переходу на предлагаемую систему, что, в свою очередь, должно привести к оздоровлению экономической ситуации в стране в целом.

После введения в действие системы индивидуального пенсионного капитала, денежные средства граждан будут накапливаться исключительно в негосударственных пенсионных фондах и принадлежать вкладчикам на праве собственности.

[1] Источник: материалы VII Петербургского Международного Юридического Форума - 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа - https://spblegalforum.ru/ru/2017_Forum

Недостатками системы индивидуального пенсионного капитала является необходимость дополнительных бюджетных трат на первом этапе внедрения и преодоление недоверия граждан к нововведению.

Вопросы информированности граждан остаются приоритетными, так, по данным опроса Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) в декабре 2016 года, около 80% россиян очень поверхностно знакомы с особенностями пенсионной реформы и в целом рассчитывают только на государственную страховую пенсию и только 11% граждан – на пенсии из негосударственных пенсионных фондов. Доверие населения к накопительной системе сегодня практически утрачено, и на его восстановление понадобятся годы, считают экономисты Научно-исследовательского финансового института (НИФИ). Продление действующего моратория на накопительную пенсию до 2021 года не прибавило доверия и популярности институту пенсионных накоплений. Но дело еще и в другом: средняя доходность НПФов в 2017 году составила чуть больше 4,5%. Это лишь немного превосходит инфляцию и сильно уступает ставкам по депозитам.

Исходя из вышеизложенного, следует, что новая пенсионная программа, которая приведет к формированию гражданами самостоятельно своего индивидуального пенсионного капитала, начнет работать только если все спорные моменты будут решены. Создание добровольных пенсионных систем должно стимулировать:

- заинтересованность работника в формировании индивидуальной системы защиты по старости;
- последовательный рост оплаты труда работников
- развитие предложений страховщиков и банков по условиям добровольного пенсионного страхования для разных категорий работников.

Вместе с тем, несмотря на все сложности, предстоящая реформа сможет гарантировать, что накопления граждан больше не смогут заморозить, а принимать решение копить дополнительную пенсию или нет, они смогут самостоятельно.

Таким образом, одной из основных целей совершенствования пенсионной системы является сбалансированность бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, его самодостаточность. России нужна накопительная пенсия, без которой проблему финансовой устойчивости пенсионной системы, снижения трансфертов из федерального бюджета не решить.

Литература

1. *Соловьев А.К., Донцова С.А.* Повышение пенсионного возраста компромисс страховых принципов формирования пенсионных прав и бюджета // Пенсия. 2015. №10. С. 41 – 56.
2. *Соловьев А.К., Донцова С.А., Кучук С.Е.* Повышение общеустановленного возраста в России – проблемы выбора схемы // Вестник ПФР. 2018. №1. С.18-21.
3. *Вишневский А.Г., Васин С.А., Рамонов А.В.* Возраст выхода на пенсию и продолжительность жизни / Развитие человеческого капитала – новая социальная политика: сборник научных статей / ред. Мау В.А., Клячко Т.Л. М.: Издательский дом "Дело" РАНХиГС, 2013. 544 с.
4. *Кравченко Е.В., Терентьева В.В.* Экономико-статистический анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость национальной пенсионной системы// Статистика – язык цифровой цивилизации: сб. докладов международ. научно-практ. конф. «II Открытый российский статистический конгресс» (Ростов-на-Дону, 4-6 декабря 2018 г.): в 2 т. Ростов н/Д: Изд-во ООО «Азов Принт», 2018. 708 с.
5. *Чирков С.А.* Новеллы пенсионного права Германии в 2017 году // Пенсия. 2017. № 7. С. 68 – 71.
6. Рабочая сила, занятость и безработица в России. Сборник. М.: Росстат, 2018. 142 с.
7. *Гребенщиков Э.С.* Корпоративные пенсионные программы и комплексное страхование жизни // Финансы 2018. № 6. С. 44 – 47.

Kravchenko Elena Vasilyevna, candidate of economic sciences, associate Professor of «Finance», Rostov State University of Economics (69, Bolshaya Sadovaya, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: kew62@inbox.ru

TOPICAL ISSUES OF THE NATIONAL PENSION SYSTEM IN THE CONTEXT OF PARAMETRIC CHANGES

Abstract

The national pension system has been in the process of reforming for two decades. However, the measures taken have not solved two main problems: improving the living standards of pensioners and achieving financial stability of the pension system. This article discusses the current issues of functioning of the pension

system of Russia in modern conditions, the prospects of introducing a system of individual pension capital, analyzes its shortcomings and advantages.

Keywords: *financial stability, pension system, retirement age, individual pension capital, funded pension, Pension fund, solidary pension system, pension insurance, demographic trends.*

References

1. Solov'ev A.K., Doncova S.A. Povyshenie pensionnogo vozrasta kompromiss strahovyh principov formirovaniya pensionnyh prav i byudzheta // Pensiya. 2015. №10. S. 41 – 56.
2. Solov'ev A.K., Doncova S.A., Kuchuk S.E. Povyshenie obshcheustanovlennogo vozrasta v Rossii – problemy vybora skhemy // Vestnik PFR. 2018. №1. S.18-21.
3. Vishnevskij A.G., Vasin S.A., Ramonov A.V. Vozrast vyhoda na pensiyu i prodolzhitel'nost' zhizni / Razvitie chelovecheskogo kapitala – novaya social'naya politika: sbornik nauchnyh statej / red. Mau V.A., Klyachko T.L. M.: Izdatel'skij dom "Delo" RANHiGS, 2013. 544 s.
4. Kravchenko E.V., Terent'eva V.V. Ekonomiko-statisticheskij analiz faktorov, vliyayushchih na finansovuyu ustojchivost' nacional'noj pensionnoj sistemy// Statistika – yazyk cifrovoj civilizacii: sb. dokladov mezhdunarod. nauchno-prakt. konf. «II Otkrytyj rossijskij statisticheskij kongress» (Rostov-na-Donu, 4-6 dekabrya 2018 g.): v 2 t. Rostov n/D: Izd-vo OOO «Azov Print», 2018. 708 s.
5. CHirkov S.A. Novelly pensionnogo prava Germanii v 2017 godu // Pensiya. 2017. № 7. S. 68 – 71.
6. Rabochaya sila, zanyatost' i bezrabotica v Rossii. Sbornik. M.: Rosstat, 2018. 142 s.
7. Grebenshchikov E.S. Korporativnye pensionnye programmy i kompleksnoe strahovanie zhizni // Finansy 2018. № 6. S. 44 – 47.

УДК 365.2+332.8 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-142-150

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЛИЩНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН КАК СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Мащенко Юлия Александровна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: yulia-maschenko@yandex.ru

Аннотация

В статье произведена оценка состояния, структуры жилищного фонда РФ, проанализированы основные параметры жилищных условий населения, существующие способы их улучшения. Показана необходимость совершенствования государственной политики в данной сфере, определено актуальное содержание стратегического подхода к решению проблемы повышения качества жилищного обеспечения граждан.

Ключевые слова: *жилищный фонд, обеспеченность жильем, жилищная политика, качество жилья, тарифы, социальная политика, социально-экономическая политика, капитальные вложения, рынок жилья.*

Анализ международного опыта и лучших практик государственного управления свидетельствует, что ключевой целью жилищной политики большинства стран является обеспечение населения доступным жильем в комфортной городской среде. Без государственного вмешательства в ситуацию в жилищной сфере с целью улучшения количественно-качественных параметров жилищного обеспечения населения цены на жилье будут определяться преимущественно спросом на него, а не затратами на его производство; домохозяйства с невысокими доходами будут вытесняться с рынка жилья; объем капитальных вложений в восстановление жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры будет значительно меньше требуемых значений и т.д. Государство должно обеспечивать такие условия, при которых права всех граждан и участников рынка защищены, все действующие механизмы прозрачны, обеспечен баланс интересов всех заинтересованных сторон, найдены оптимальные и разнообразные способы улучшения жилищных условий.

Радикальные преобразования основ научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, направленные на увеличение численности населения страны, повышение уровня жизни граждан и качество самого населения предполагают в качестве одного из приоритетов создание не только комфортных и безопасных условий для прожи-