9. *Рустэм Хамитов:* У нас большие планы по развитию межрегионального сотрудничества URL: http://glavarb.ru/rus/press_serv/rabochie_poezdki/58334.html

Batueva Tatiana Budaevna, Candidate of economic Sciences, Head of the Centre for special programms and projects of the Graduate School of Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (82, Vernadsky pr., Moscow, 119571, Russian Federation,).
E-mail: batueva@ranepa.ru

INTER-REGIONAL COOPERATION ON THE BASIS OF SYNTHESIS OF COOPERATION AND COMPETITION AS A FACTOR OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGION

Abstract

The article is devoted to the synthesis of competition and cooperation as an actual reserve of long-term regional development, a mechanism for interregional cooperation. This kind of cooperation aims to strengthen the horizontal communication within countries and to overcome the disunity of regions, it is an alternative to the regional enlargement, which has considerable risks. It is shown that the synthesis of competition and cooperation of the Republic of Buryatia, Zabaikalskii Krai and the Irkutsk Oblast creates the foundation for future development and the growth of the economy in the Baikal region, for active participation not only in russian but in eurasian horizontal integration processes.

Key words: *inter-regional cooperation, synthesis of cooperation and competition, innovative development of the region, priority project, cluster development.*

УДК 338:304 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-4-84-88

СОДЕРЖАТЕЛЬНО-КАЧЕСТВЕННАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Кашникова Татьяна Васильевна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, экономический факультет, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88). E-mail: kashnikova@live.ru

Абакумова Анастасия Эдуардовна студент экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88). E-mail: abakumova-94@bk.ru

Аннотация

В статье рассматривается содержательно-качественная определенность неравенства доходов населения в контексте теории благосостояния. Исследуются показатели, позволяющие измерить социальное и экономическое неравенство. Определяются факторы, влияющие на дифференциацию доходов населения. Приводится детерминация и классификация социального неравенства. Подчеркивается, что экономическое неравенство формируется на макро-, мезо-, микроуровне, а также на уровне отдельного индивида. Анализируется вклад в разработку теории экономического благосостояния В. Парето и А. Пигу. Утверждается, что в условиях информационного общества проявляется тенденция трансформации понятия благосостояния, а неравенство не всегда является отрицательным фактором, тормозящим развитие общества.

Ключевые слова: *социальное и экономическое неравенство, провалы теории благосостояния, доходы населения, общественное благосостояние, уровень и качество жизни.*

Проблема социального и экономического неравенства российского общества – одна из самых ярко выраженных и обсуждаемых в настоящее время. В связи с проводимыми в последние десятилетия социально-экономическими реформами существенно изменились условия жизни россиян. Высокий уровень инфляции, снижение эффективности производства, невыгодная для государства приватизация в свое время способствовали существенному расслоению общества и снижению уровня жизни большей части населения. Сокращение поступлений в государственный бюджет стало причиной уменьшения финансирования социальной политики, что вызвало сокращение заработных плат работников бюджетной сферы, пенсий, пособий и других социальных выплат [4, с. 57]. С развитием рыночной экономики в России появились такие понятия как безработица, бедность, инфляция. В любом обществе в большей или в меньшей степени всегда существовала проблема справедливого распределения материальных и нематериальных благ между его членами. Исторически известно, что множество ученых занималось изучением

категории неравенства, измерением его объемов, определением его влияния на экономическое развитие государств, на уровень социальной напряженности в обществе. На сегодняшний день экономисты продолжают исследование существующей в современном мире проблемы общественного неравенства.

А. Осеев выделяет два основных показателя, позволяющих измерить неравенство – богатство и доход, при этом первый показатель характеризует уровень социального неравенства, а второй – экономического [7, с. 68-81]. Если уровень дохода характеризует экономическое неравенство индивидов, т.е. показывает насколько возросла или снизилась покупательная способность домашнего хозяйства за определенный период времени, то при определении социального неравенства важно руководствоваться преимущественно уровнем богатства индивида, которое определяет объем покупательной способности на данный период времени. Социальное неравенство представляет собой такую форму дифференциации, при которой отдельный индивид, социальная группа, слой, класс располагаются на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неодинаковыми жизненными шансами и возможностями для удовлетворения своих потребностей.

Л. Костылева утверждает, что социальное неравенство распознается в объемах и структуре индивидуального богатства, которое проявляется в таких формах как: «физическое» богатство – это движимое и недвижимое имущество индивида, а именно земля, дом, машина, техника, произведения литературы, искусства, ювелирные изделия и прочие блага потребителя; финансовое богатство – это вклады в банке, чеки, акции, наличные и безналичные деньги, сертификаты и др.; человеческий капитал – богатство, воплощенное в самом человеке [3, с. 50], которое создается в процессе получения индивидом воспитания и образования, приобретается с опытом, а также дается природой (например, память, умственные способности, физические данные и т.п.) [5, с. 5-12].

В свою очередь, Т. Мартыненко предлагает следующую классификацию социального неравенства, выделяя витальное (биологическое) неравенство, которое фиксирует базовую характеристику человеческого существования (продолжительность жизни, здоровье); экзистенциальное неравенство, основанное на категориях включения и исключения (расизм и сексизм); ресурсное неравенство – распределение имеющихся ценностей в данной социальной системе ресурсов (средства производства) [6, с. 97-101]. В данном контексте витальное неравенство определяется через природные условия и способности индивида, экзистенциальное неравенство, в свою очередь, формируется под влиянием культуры через культурную систему или первичную социализацию, ресурсное же неравенство определяется природными богатствами, различиями в продуктивности труда.

Рассматривая экономическое неравенство, в первую очередь, необходимо обратить внимание на различия в уровне доходов населения. Материальная обеспеченность, главным образом, определяет уровень жизни человека, обеспечивает его трудовую и деловую мотивацию; от уровня доходов населения зависит экономическая и политическая ситуация и в государстве, и в мире в целом. Неравенство доходов населения – это реально существующие различия в размерах доходов, показывающие уровень неравномерности распределения материальных благ, получаемых различными группами населения. В. Шарин указывает на то, что уровень доходов – категория макроэкономическая, определяющая результат развития экономической и социальной политики государства [11, с. 38-42]. Однако уровень доходов может быть связан и с индивидуальными особенностями человека, например, с волевыми качествами, профессионализмом, здоровьем, отношением к власти. Кроме того, на размер доходов существенное влияние оказывает место работы конкретных групп населения, в частности, экономическое положение компаний, в которых они осуществляют свою трудовую деятельность. Итак, экономическое неравенство может формироваться на макроуровне (в зависимости от политики страны), на мезоуровне (в зависимости от конкретного региона), на микроуровне (в зависимости от предприятия, где заняты работники), а также на уровне отдельного индивида (в зависимости от личностных качеств человека).

Следует выделить ряд факторов, влияющих на дифференциацию доходов населения [5, с. 7]:

1. Экономические факторы. Среди них большее значение имеет степень дифференциации заработной платы. В более широком смысле здесь можно говорить о влиянии на неравенство доходов уровня безработицы, темпов экономического роста, структурных сдвигов в экономике и т.п.

2. Политические факторы: социальная, демографическая, кредитно-денежная, налоговая политика государства и др.

3. Социальные факторы: различия в способностях людей, уровень образования, культуры, наличие социальных связей, возможностей и т.п.

4. Демографические факторы: пол, возраст, национальность, семейное положение, демографическая нагрузка (доля детей и пожилого населения по сравнению с работающим экономически активным населением).

5. Профессиональные факторы: неравное вознаграждение в профессиональной сфере. Здесь подразумевается не только различный уровень оплаты труда работников, но и неравные возможности работников для продвижения по карьерной лестнице, количество свободного времени, стабильность и т.п.

Значимым показателем неравенства населения, требующим особого рассмотрения, является уровень благосостояния населения. Существенный вклад в разработку теории экономического благосостояния внесли такие известные экономисты, как В. Парето и А. Пигу. В. Парето известен введением принципа оптимальности, который стал основой для новой экономики благосостояния. Согласно этому принципу благосостояние населения максимально, и распределение ресурсов оптимально в том случае, если какое-либо изменение приводит к ухудшению положения хотя бы одного экономического субъекта. Критерий Парето, т.е. критерий роста общественного благосостояния, означает, что движение в сторону оптимального положения достигается при таком распределении ресурсов, когда растет благосостояние одного человека, не нанося ущерба какому-либо другому человеку [14, с. 88-94].

В качестве оценки меры общественного благосостояния А. Пигу рассматривает понятие национального дивиденда, т.е. сумму материальных благ и услуг, покупаемых за деньги [8, с. 10]. В привычном понимании он говорит о национальном доходе государства. Его подход подразумевает взгляд с позиции всего населения, а не конкретного индивида. В то же время ученый утверждает, что размеры национального дивиденда не могут точно определять уровень общего благосостояния. Это связано с тем, что некоторые показатели благосостояния не имеют денежной оценки. Например, такие важные составляющие, как условия окружающей среды, характер работы, социальное положение, общественный порядок и др. Сегодня эти характеристики входят в понятие качество жизни. Их невозможно измерить, поскольку они своего рода субъективны, т.е. каждый человек в тех или иных условиях может чувствовать себя по-разному удовлетворенным, соответственно, уровень его благосостояния будет неодинаков.

Согласно взглядам А. Пигу, на уровень общественного благосостояния влияют принципы распределения национального дивиденда. Ученый утверждает, что передача части доходов от богатых слоев населения бедным приводит к увеличению общественного благосостояния. В связи с этим можно определить, что А. Пигу был сторонником прогрессивного налогообложения. В основе разработанной им теории взимания налогов, лежит принцип наименьшей совокупной жертвы, т.е. равенство предельных жертв каждого члена общества [8, с. 15].

В современной экономической науке под благосостоянием понимается уровень обеспеченности нации, семьи, отдельного человека необходимыми для жизнедеятельности материальными, социальными и духовными благами. А. Дорош называет благосостоянием результат эффективного производства, распределения и потребления совокупности материальных и нематериальных благ, которые обуславливают объективную необходимость достойного существования индивида (индивидуальное благосостояние) или общества (общественное благосостояние) [2].

На сегодняшний день М. Рэвелльон выделяет два подхода к оценке благосостояния – вэлферистский и невэлфиристский [9]. Суть первого подхода заключается в главенстве предпочтений человека над товарами. Второй подход предусматривает некоторые возможности в удовлетворении элементарных потребностей (в пище, одежде) и почти не учитывает факторы полезности сами по себе. Часто экономисты пренебрегают невэлферистскими идеями, основывая свои оценки благосостояния только лишь на информации о факторах полезности. Таким образом, по мнению М. Рэвелльона, они получают недостоверные сведения, оценивая уровень благосостояния общества. Еще одним важным аспектом при определении данного показателя является неопределенность того, в какой степени применять информацию, несвязанную с полезностью, какие критерии оценки для этого могут быть выбраны. Однако, как вэлферистский, так и невэлферистский подход, акцентируя внимание на основных потребностях и относительных лишениях, придают существенное значение анализу потребления индивидами товаров и услуг. Вэлферистский подход, в большинстве случаев, суммарно оценивает объем потребления благ. Невэлферистский, напротив, использует конкретные формы товарных лишений, такие как недоедание, отсутствие достаточного количества одежды, неудовлетворительные жилищные условия.

В современных условиях проявляется тенденция трансформации понятия благосостояния. Г. Шкиренко подчеркивает, что в условиях постиндустриального капиталистического общества в связи с высоким уровнем развития экономики предполагается практически полная самостоятельность граждан в вопросах обеспечения своего благополучия. Роль государства сводится только лишь к формированию законов, норм, институтов, которые должны позволить людям достичь определенного уровня благосостояния [12]. Экономическая теория благосостояния раскрывает такие методы организации хозяйственной жизни, которые способствуют максимизации богатства общества. В настоящее время проблему благосостояния рассматривают в следующих аспектах: во-первых, это изучение инструментов реализации благосостояния, которые стараются учесть действительную структуру социально-экономических отношений; во-вторых, это более широкое представление теории экономического благосостояния, которое должно включать помимо уровня занятости и распределения доходов, степень социальной защиты населения, охрану окружающей среды, развитие культуры, общественный правопорядок, улучшение возможностей на получение образования, здравоохранения, гарантию безопасного существования, ожидаемую продолжительность жизни, признание ценности человеческой личности, его прав и свобод и др. [13, с. 15-17].

Е. Аверкиева предлагает следующие концепции определения критериев повышения общественного благосостояния [1, с. 57-58]: скандинавскую или шведскую (ресурсный подход) и американскую (целевой подход). Согласно первой концепции благосостояние – это степень обеспеченности людей жизненными благами, средствами существования. Ключевой проблемой данного похода является доступ к ресурсам, необходимым для обеспечения достойного уровня жизни. Под индивидуальными ресурсами здесь понимается не только доход и сбережения человека, но и уровень его образования и здравоохранения, т.е. человеческий капитал, который используется в процессе трудовой деятельности. В рамках поведенческого подхода акцент делается на субъективном восприятии и оценки благосостояния. Другими словами, благополучие каждого человека, определяемое каждым индивидуально, становится основным фактором оценки его благосостояния. Представитель данного подхода А. Сен утверждал, что благосостояние – это «наличность условий, при которых человек с успехом может стремиться к достижению великого для себя блага – всестороннего развития» [10, с. 195].

Предметом широких дискуссий современных ученых-экономистов является проблема выбора факторов для оценки благосостояния общества и отдельных индивидов, а именно, определение конкретного способа измерения благосостояния и экономического критерия результативности перераспределительных мер в области повышения его уровня. Экономическое благосостояние – понятие достаточно обширное, включающее многообразие аспектов, которые необходимо анализировать для представления реальной картины общественной структуры. При правильном определении этих факторов, возможно рассмотрение действительного положения конкретной категории населения по сравнению с другими слоями общества.

Известно, что в рамках существующей теории благосостояния предполагается проведение количественного и качественного анализа содержания общественного благосостояния, который учитывает совокупность ценностей, позволяющих реализовать основные права и свободы человека; условия оптимального распределения благ, ресурсов, доходов, возможностей индивида в соответствии с социальной справедливостью и экономической эффективностью; уровень доходов и степень удовлетворения потребностей личности. Постиндустриальная экономика подразумевает господство социальной сферы над экономической. Можно сказать, что экономика в данном случае выступает ресурсом для роста и прогрессивного развития общества. Современные социально-экономические отношения должны ставить в центре внимания человека с его разумом, чувствами, волей; общественному развитию необходимо ориентироваться на свободный, достойный труд. Кроме того, человеку следует предоставить возможности использовать время отдыха на самосовершенствование, образование, творческую активность, самореализацию. Все эти факторы должны способствовать благоприятному воздействию на уровень благосостояния отдельного индивида и общества в целом.

Таким образом, существует некая неопределенность в понятиях неравенства и благосостояния, а именно нет четкого представления о том, какой конкретно метод измерения следует применять для их объективной оценки. Несмотря на множество взглядов на данный вопрос, основными показателями определения уровня социально-экономического неравенства и благосостояния населения по-прежнему является размер его доходов, обеспечивающий доступ индивидов к социальным, культурным благам, способствующий их индивидуальному, психологиче-

скому развитию. Несомненно, нельзя не учитывать тот факт, что на объем доходов индивидов влияют их природные способности, целеустремленность, желания, а также политика государства, возможности социальной мобильности в обществе и уровень культурного развития. Следует сказать, что неравенство необязательно всегда является отрицательным фактором, тормозящим развитие общества. Исторический опыт показывает, что часто оно становится источником энергии для социально-экономического прогресса, ведет к значимым общественным переменам, способствующим улучшению жизни людей. Однако если неравенство становится избыточным и порождает паразитирующее богатство и маргинальную бедность, то оно начинает подавлять стимулы развития общества.

Литература

1. *Аверкиева Е.С.* Теоретико-методологические исследования общественного благосостояния // Вопросы регулирования экономики. 2014. Т. 5. № 4
2. *Дорош А. А.* Общественное благосостояние как фактор формирования новой экономики: автореф. дис. … канд. экон. наук. 2010. Официальный портал: Электронная библиотека диссертаций (http://www.dissercat.com/content/obshchestvennoe-blagososto yanie-kak-faktor-formirovaniya-novoi-ekonomiki – Дата обращения: 23.03.2017)
3. *Игнатова Т. В, Васильев П. П.* Повышение значимости теории человеческого капитала для управления модернизацией российской экономики // Journal of Economic Regulation. 2013. Т. 4. № 2.
4. *Кашникова Т.В.* Модернизация системы социальных гарантий государства в неустойчивой экономике // Journal of Economic Regulation. 2013. Т. 4. № 2.
5. *Костылева Л. В.* Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011.
6. *Мартыненко Т. С.* Глобальная социология Г. Тербона: теория социальных неравенств // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 391.
7. *Осеев А. А.* Социальное неравенство как фактор социальной напряженности в российском обществе//Вестник Московского университета, 2014. № 2.
8. *Пигу А.* Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985.
9. *Рэвелльон М.* Сравнительные оценки бедности: моногр. Официальный потрал: сайт Всемирного банка. (http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/305499-1094736798511/518266-1095316620904/povcom_rus.pdf – Дата обращения: 12.03.2017)
10. *Сен А. К.* Свобода, единогласие и права. Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. – М.: Экономическая школа, 2004.
11. *Шарин В. И.* Проблемы избыточной дифференциации доходов населения в России // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 1 (51)
12. *Шкиренко Г. А.* Благосостояние индивидуальное и общественное – современные тенденции // Вестник ВГУ. 2014. № 1.
13. *Игнатова Т.В., Васильев М.В., Кюрджиев С.П.* Экономические и финансовые основы местного самоуправления. Учебное пособие. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2003.
14. *Pareto V.* On the economic phenomenon // International Economic Papers. 1953.

Kashnikova Tatyana Vasilievna, candidate of Economic Sciences (PhD), associate Professor of the Department «Economic Theory», economics department; Southern Federal University (88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kashnikova@live.ru

Abakumova Anastasia Eduardovna, student of the Faculty of Economics; Southern Federal University (88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: abakumova-94@bk.ru

CONTAINING AND QUALITATIVE DEFINITION INEQUALITIES OF POPULATION INCOME IN THE CONTEXT OF THE WELFARE THEORY

Abstract

The content-qualitative definiteness of income inequality of the population in the context of welfare theory is considered in the article. Examines the indicators to measure social and economic inequality. The factors influencing income differentiation of the population. Is the determination and classification of social inequality. It is emphasized that economic inequality is formed at the macro, meso, micro level and on the level of the individual. Examines the contribution to the development of the theory of economic welfare V. Pareto and A. Pigou. It is argued that in the information society there is a tendency of transformation of the concept of welfare and inequality is not always a negative factor hindering the development of society.

Keywords: *social and economic inequalities, the failures of the theory of wealth, incomes, public welfare, the level and quality of life.*