УДК 32 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-4-133-136

КОНЦЕПЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ТРАДИЦИЯХ ЗАПАДНОЙ НАУЧНОЙ МЫСЛИ (ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

Дзахова Лариса Хасановна доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социально-политических наук, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46). E-mail: ldzahova@mail.ru

Бязрова Джульетта Бароновна кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-политических наук, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46). E-mail: j.byazrowa@mail.ru

Аннотация

В статье дается анализ различных концепций гражданского общества, сложившихся в западной научной мысли. Авторами отмечается, что разнообразные подходы сформировали устойчивое понимание таких понятий, как гражданское общество и государство, обозначили различные грани отношений между политическими и неполитическими институтами. Более того, эти отношения демонстрируют основные этапы формирования либерально-демократической политической системы в западноевропейских странах.

Ключевые слова: *концепция гражданского общества, государство, политический институт, власть, право, свобода граждан, либерализм.*

В современном мире заметно возрастает роль гражданского общества, как активного субъекта политической и экономической модернизации страны, способного выстраивать качественные диалоговые отношения между представителями государственной власти и общественными объединениями.

Перспективы развития гражданского общества во многом предопределяют будущее страны, ее конкурентоспособность в мире, что собственно актуализирует исследование этого социального института в качестве ресурса инновационного развития современных обществ.

Обращение к анализу гражданского общества начинается с периода появления такого политического института как государство, повлекшего за собой разделения общества на государственную и негосударственную сферы жизнедеятельности людей. Возникновение государства обозначило проблему взаимоотношения политических институтов власти и частных интересов граждан. Кроме того, их взаимоотношения нередко носили конфликтный характер и сопровождались политическими переворотами, революциями. Достаточно сложный характер отношений между государством и гражданским обществом привлекал внимание мыслителей различных эпох.

Понятие «гражданское общество», как считают многие исследователи политических теорий, восходит своими корнями к идее полиса Аристотеля (koinoia politike – «гражданское общество») [1]. Член politike это и был гражданин – член государства, подчиняющийся его законам. Абсолютизируя государство как исключительно разумное устройство общественной жизни, Аристотель пишет о том, что «государство создается … для того, чтобы жить счастливо» [2, с. 460]. В таком контексте гражданское общество и государство выступают как взаимозаменяемые понятия.

Традиции античности в рассмотрении гражданского общества и государства как идентичных понятий сохранились вплоть до XVIII в. Об этом свидетельствуют первые концепции либерализма, основоположниками которых являются Т. Гоббс и Д. Локк. Однако, при всей общности их подходов, некоторые различия в вопросе о первичности государства или гражданского общества ими уже наметились.

Так, например, в теории Дж. Локка, гражданское общество предшествует государству, поскольку представляет естественную форму интеграции людей. Государство по отношению к гражданскому обществу является более поздним социальным конструктом, опирающимся на систему права. Появление собственности, по мнению Дж. Локка, стало причиной возникновения государства как института политической власти: «главной и основной целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя власти правительства, является сохранение своей собственности, чему в естественном состоянии недостает многого»[3, с. 317].

По мысли Т. Гоббса, в истории вообще нет общества, которое предшествует политической власти, отождествляемой с государством: «гражданские сообщества не есть простые объединения

людей, но объединения, основанные на договоре, для создания которых необходимы взаимные верность и соглашение»[4, с. 285]. Гражданское общество, в понимании Т. Гоббса, – это общество цивилизованных граждан, подчиняющихся законам государства. Граждане и государство связаны договором, который опирается на мораль, знание и право. Отношения государства и гражданского общества в политической концепции Гоббса выстраиваются следующим образом: государство создает гражданское общество, но и общество формирует государство, передавая ему часть своих прав и осуществляя контроль за его деятельностью.

Подобные взгляды отражает и концепция французского мыслителя Ж.-Ж. Руссо. Ж.-Ж. Руссо отождествляет государство и гражданское общество, полагая, что легитимна только та система правления, которая опирается на участие в ней народа. По мнению мыслителя, договорная основа гражданских и политических отношений является, опорой для возрождения естественного состояния настоящей цивилизации.

Ж.- Ж. Руссо одним из первых обратил внимание на гражданственность как маркер цивилизованности современного ему общества. На наш взгляд, в данной концепции акцент начинает смещаться в пользу гражданского общества, подчеркивается его приоритет в политической системе социума.

Схожие позиции отмечены и в социально-политических воззрениях Ш.-Л. Монтескье, в теоретической конструкции которого предпринята попытка соединить характерное для XVIII в. представление о двух типах договора – общественном и государственном. Государственное право регулирует взаимоотношения правителей с подданными, в то время как в компетенции гражданского права находятся вопросы отношений между членами общества. Гражданское общество определяется у французского просветителя как «набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае надобности защищающих свободу индивида от посягательств власти»[5, с. 316-317].

Отметим, что в целом для философско-политического дискурса XVII – XVIII вв. характерен акцент на вопросы о свободе личности, о ее гражданских правах, о взаимоотношении человека и государства.

Категория свободы, право человека на свободу является предметом философской рефлексии и в творчестве немецкого классика философии И. Канта. Кант оперирует понятием «моральной автономии» личности. По И. Канту главный путь сочетания свободы каждого со свободой других – формирование гражданского общества, которое есть «объединенная воля народа», способная к тому же стать «законодательствующей»[6, с. 234]. То есть для него свободная воля и воля, подчиненная нравственным законам идентичные понятия. Философ выводит априорные принципы, формирующие гражданское общество: 1) свобода члена общества как человека, 2) равенство его с другими как подданного, 3) самостоятельность члена общества как гражданина. В понимании философа реализовывать установку на соблюдение общепринятых нравственных норм отдельного индивида способны именно институты гражданского общества, такие как семья, школа, церковь, соседские или иные общины, разного рода добровольные организации.

Отметим, что известная концепция индивидуализма, разрабатываемая мыслителями XVIII века, толкует гражданина общества как личность все менее зависимого от государства. Это приводить к корреляции традиционных представлений о тождественности гражданского общества и государства. Формируется убеждение в том, что чрезмерное влияние государства на сферы частной жизни препятствует свободному волеизъявлению отдельного индивида и реализации его гражданских возможностей.

Более четкую картину демаркации государства и гражданского общества произведена в учении В. фон Гумбольдта. Согласно его позиции, различия между гражданским обществом и государством обусловлены следующим: а) гражданское общество – это система национальных, общественных учреждений, формируемых «снизу самими индивидами», а государство – «система государственных институтов»; б) гражданское общество представляет собой «естественное и общее право», государство опирается на «позитивное право», которое им же и создается; в) гражданское общество выражает интересы человека, а государство гражданина. В итоге мыслитель делает вывод, что деятельность государства должна быть подчинена удовлетворению интересов и потребностей человека. В. фон Гумбольдт одним из первых пришел к мысли о размежевании государства и гражданского общества.

Схожую теоретизацию мысли демонстрируют и американские просветители Б. Франклин, Т. Джефферсон, Т. Пейн и др. Наиболее радикальную концепцию гражданского общества сформулировал идеолог американской буржуазной революции, автор знаменитого памфлета «Права

человека» Т. Пейн, для которого тема гражданского общества, противостоящего государству, становится центральной.

Концепция гражданского общества Т. Пейна раскрывает государство как необходимое зло: чем оно меньше, тем лучше для общества, а естественный характер гражданской социальности предрасполагает людей к установлению солидарности на основе взаимного интереса и взаимопомощи [7, с. 22]. По сути, американские просветители, обосновали и реализовали на практике либерально-демократические принципы гражданского общества, полагая, что для осуществления своих прав граждане должны избирать то правительство, которое действует исключительно в интересах гражданского общества.

Весомый вклад в разработку концепции гражданского общества внес Г.В.Ф. Гегель [8]. Аккумулировав наследие французской, англо-саксонской и немецкой общественно-политической мысли Гегель выводит положение, что гражданское общество представляет собой особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству в процессе длительного и сложного процесса исторической трансформации от Средневековья к Новому времени.

У Гегеля сфера гражданского общества существенно отличается как от этического мира семьи, так и от публичной жизни государства, образуя необходимый момент в развитии рационально структурированного политического сообщества. Согласно его позиции, отношения гражданского общества и государства можно определить с точки зрения политической рациональности: гражданское общество не может остаться «гражданским» до тех пор, пока оно не управляется политически под присмотром государства.

Гегель отмечает важность «принципа субъективной (личной) свободы, который сочетается с системой всесторонней зависимости членов общества друг от друга» [8, с. 349], где в качестве основополагающих принципов функционирования общества выступает личная свобода, частная собственность, «публичность», «всеобщую осведомленность» (гласность), свободное общественное мнение, справедливые и строго соблюдаемые законы.

Одним из первых именно Гегель обозначил области деятельности государства и гражданского общества: область действия государства – общие интересы, а гражданского общества – сфера частных интересов.

К. Маркс, наследует традиции Гегеля в понимании гражданского общества как результата исторического развития. В марксистской теории гражданское общество относится к материальной сфере, в то время как государство составляет надстройку. Уделяя большое внимание проблеме влияния экономики на политику, Маркс упрощает структуру гегелевской модели гражданского общества, сводя его исключительно к сфере экономических интересов. Государство, по Марксу, уже не является выразителем интересов всего гражданского общества, а лишь его экономически и политически привилегированной части.

Следует отметить, что в целом, развитие представлений о гражданском обществе в западном общественно-политическом дискурсе тесно увязываться с идеями демократии, правового государства, открытого общества. В рамках классического научно-политического дискурса представление о гражданском обществе, обладающим своей функциональной спецификой по отношению к государству, связано с появлением идеи индивидуальной свободы человека, которая ранее не являлась предметом научного интереса.

В конце XIX – начале XX вв. начинают складываться новые тенденции в концепциях гражданского общества:

1) неомарксистская теория гражданского общества (Д. Лукач, А. Грамши);

2) рационалистическая реконструкция идеи гражданского общества в социологических теориях (Э. Дюркгейм, М.Вебер и др.);

3) радикализация идеи гражданского общества в концепциях либерализма (И. Бентам, Дж. Ст. Милль, А. де Токвиль и др.).

Данные концепции легли в основу неолиберального подхода к пониманию гражданского общества, представленного в трудах Ф. Хайека, А. Арато, К. Поппера;

4) концепции критики гражданского общества (К. Шмитт, Х. Арендт).

Таким образом, анализ различных концепций гражданского общества, сложившихся в западной научной мысли, позволяет сделать следующие выводы. Прежде всего, отметим, что, несмотря на разнообразие подходов, в западной политической теории оформились две ключевые позиции относительно специфики гражданского общества, их принято определять как Л-традиция, (восходит к Дж. Локку), и М-традиция (восходит к Ш. Монтескье).

Согласно первой позиции (Л-традиция) гражданское общество представляет определенную ступень эволюции общества, выражающую цивилизованное состояние социума в противоположность его «естественному состоянию». Такое толкование гражданского общества характерно для англо-американской политической мысли, где идея гражданского общества тесно связана с идеологией либерализма. Современными сторонниками (Л-традиции) гражданское общество интерпретируется как общественный институт, благодаря которому осуществляется защита политических и экономических прав и свобод граждан. Данный институт может представлять собой и государство, при условии реализации широких демократических прав и свобод.

В рамках второй (М-традиции) гражданское общество есть внегосударственная сфера. В данном контексте под гражданским обществом понимается то, что не есть государство. Это скорее ряд общественных ассоциаций, отличающихся по своим функциям от политических объединений, нередко гражданское общество выступает противостоящим государству, защищающим от него гражданские свободы.

Таким образом, сложившиеся в западной политической науке подходы, сформировали устойчивое понимание таких понятий, как гражданское общество и государство, обозначили различные грани отношений между политическими и неполитическими институтами. Более того, эти отношения демонстрируют основные этапы формирования либерально-демократической политической системы в западноевропейских странах.

Литература

1. *Гаджиев К.С.* Проблема гражданского общества: Идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7.
2. *Аристотель.* Политика / Аристотель. Сочинения. М.,1983. Т. 4.
3. *Локк Д.* Сочинения: В 3-х т. М.,1988. Т. 3.
4. *Гоббс Т.* О гражданине / Гоббс Т. Собрание сочинений в 2-х т. М.,1989. Т. 2.
5. *Монтескье Ш.Л*. Избранные произведения. М.,1955.
6. *Кант И.* Метафизика нравственности / Кант И. Сочинения в 6-ти т. М., 1965, т. 4, ч.2.
7. *Пейн Т.* Избранные произведения. М.,1959.
8. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. М.,1990.

Dzakhova Larisa Khasanovna, Doctor of Political Sciences, Head of the department of Philosophy and Socio-Political Sciences, North Ossetian State University. K.L. Khetagurov (44-46, Vatutina St., Vladikavkaz, North Ossetia-Alania, 362025, Russian Federation). E-mail: ldzahova@mail.ru

Bjazrova Julietta Baronovna, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and Socio-Political Sciences, North Ossetian State University. K.L. Khetagurov (44-46, Vatutina St., Vladikavkaz, North Ossetia-Alania, 362025, Russian Federation). E-mail: j.byazrowa@mail.ru

THE CONCEPT OF CIVIL SOCIETY IN THE TRADITION OF WESTERN SCIENTIFIC THOUGHT (POLITICO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS)

Abstract

The article analyses different concepts of civil society prevailing in Western scientific thought. The authors noted that a variety of approaches have formed sustainable understanding of concepts such as civil society and the State, identified various facets of relations between political and non-political institutions. Moreover, these relations have demonstrated the basic stages of formation of the liberal-democratic political system in Western European countries.

Keywords: *concept of civil society, State, political institution, authority, right, their freedom, liberalism.*