УДК 354 DOI: 10.23394/2079-1690-2017-1-3-244-249

СТРУКТУРА ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ЗА РУБЕЖОМ

Сатырь Татьяна Сергеевна аспирант кафедры общественных связей и медиаполитики, научный сотрудник Экспертно-аналитического центра, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82). E-mail: tatiana_satyr@mail.ru

Аннотация

Экспертно-аналитическое сопровождение деятельности органов власти становится неотъемлемой частью принятия управленческих решений на уровне государства. На сегодняшний день по всему миру существуют тысячи экспертно-аналитических структур, деятельность которых прямо или косвенно направлена на обеспечение представителей органов власти необходимой информацией и материалами. Зарубежные аналитические структуры имеют свои классификацию и функции. Так, «мозговые центры», «фабрики мысли» или «think tanks» в основном делятся на государственные, полугосударственные, неправительственные, автономные, научные и др. Интересным фактом в отличие от российской классификации является наличие центров при политических партиях, политические фонды.

Ключевые слова: *экспертно-аналитическое сопровождение, органы государственной власти, экспертно-аналитический центр, мозговые центры, фабрики мысли, «think tanks».*

Экспертно-аналитическое сопровождение деятельности органов власти становится неотъемлемой частью государственного управления. В других странах существуют целые структуры, занимающиеся экспертно-аналитическим сопровождением деятельности органов государственной власти: это и государственные структуры, и научные центры, и центры при политических структурах, и др. С каждым днем деятельность данных структур становится все более и более востребованной. Специалисты в сфере изучения аналитических и экспертных сообществ выделяют три главные тенденции развития и роста их влияния на глобальном уровне: распространение и увеличение количества аналитических сообществ по всему миру; их экспансия в разработку и оценку публичной политики, не только на локальном и национальном, но и на глобальном уровне; создание сетей аналитических центров и сообществ и более широких сетей или коалиций между политическими акторами и структурами и аналитическими сообществами.

В современных условиях лица, принимающие решения, сталкиваются не только с проблемой нехватки необходимой информации, но и с неожиданным обрушением ее на их головы. Лица, принимающие решения, нуждаются в совершенствовании методов организации и фильтрации идей и инициатив для того, чтобы более эффективно отвечать на изменчивые вызовы современности [1]. На реализацию данных функций, в том числе, направлена деятельность аналитических структур.

За рубежом экспертно-аналитические центры имеют свою классификацию и перечень направлений деятельности и полномочий. Так, экспертно-аналитическим сопровождением за рубежом занимаются специальные структуры – «think tanks» или «фабрики мысли», «мозговые центры». Think Tanks» – это особые организации, как правило, публичные институты, осуществляющие исследовательскую и консультационную деятельность по внутриполитическим и международным вопросам, а также производящие оценку социально-экономических последствий этой деятельности [2]. Стивен Буше под «мозговым центром» понимал структуру, характеризующуюся следующими показателями [3]:

1) «мозговой центр» – организация, действующая на постоянной основе;
2) специализируется на производстве общественно значимых решений для сферы политики;
3) имеет штат сотрудников, занимающихся исследованиями;
4) специалисты производят оригинальные идеи, осуществляют систематический анализ информации и проводят консультации;
5) результаты систематического анализа в виде оригинальных идей доводятся до политиков и граждан;

6) не несут ответственность за деятельность правительств;

7) стремятся к независимости от частных интересов и сохраняют свободу в выборе тематики в рамках собственных исследований;

8) цель заключается в продуцировании общественного блага, в отличие от чисто коммерческих структур.

Помимо данного определения, существуют и другие. Так, например, М. Ахмад [4] выделил три группы «мозговых центров»: академические; контрактные; политически ориентированные центры поддержки. Деятельность и функции экспертно-аналитических центров зависят от того, на какую целевую аудиторию они нацелены: одни работают на органы власти, другие – на политические партии, третьи – на бизнес, четвертые – на общество. Академические центры – это независимые исследовательские институты, отличающиеся высокими научными стандартами. Контрактные центры занимаются также реализацией исследований и привлекают к своей работе ученых и экспертов, имеющих научные звания и наработки в профильной сфере деятельности. Деятельность идеологически, политически и тематически ориентированных «мозговых центров» ориентирована на проведение исследований и предоставление политикам информации по различным актуальным вопросам. К. Уивер [5], выделяет шесть ключевых функций «мозговых центров»:

1) выполнение фундаментальных исследований;

2) разработка рекомендаций;

3) оценка правительственных программ;

4) помощь в обмене идеями;

5) кадровый запас для высших чиновников и политиков;

6) интерпретация политики и текущих событий для электронных и печатных СМИ.

Соединенные Штаты Америки – одна из первых стран, в которой «мозговые центры» приобрели наибольшее распространение. Всего на данный момент, согласно всемирному рейтингу «мозговых центров», в США насчитывается около 1835 действующих экспертно-аналитических центров [6] (табл. 1). Деятельность большинства существующих правительственных «мозговых центров» США осуществляется в сфере безопасности и обороны.

Таблица 1

Рейтинг стран с наибольшим количеством «мозговых центров»

Строка рейтинга	Страна	Количество экспертно-аналитических центров
1	США	1835
2	Китай	435
3	Великобритания	288
4	Индия	280
5	Германия	195
6	Франция	180
7	Аргентина	138
8	Россия	122
9	Япония	109
10	Канада	99

Американские ученые определяют собственную классификацию «мозговых центров» [6]:

1) Государственные центры, являющиеся официальной структурой при органе власти.

2) Полугосударственные центры, финансирование которых осуществляется за счет государственных контрактов и грантов или пожертвований, не входят в структуру органа власти.

3) Центры, действующие при высших учебных заведениях, при университетах.

4) Центры, действующие при политических партиях – аналитические центры, работающие с политическими партиями.

5) Автономные независимые центры, являющиеся независимыми от любой заинтересованной группы и автономными от государства в своих действиях и финансировании.

6) Полунезависимые центры, являющиеся автономными от органов власти, но находящиеся в управлении конкретной группы или агентства, которые обеспечивают финансирование и имеют влияние и контроль над совершаемыми действиями центра.

7) Коммерческие центры, действующие на коммерческой основе.

Китай занимает вторую строку в рейтинге экспертно-аналитических центров с наличием 435 структур. Суть «мозговых центров» заключается в том, чтобы разрабатывать высококлассные идеологические «продукты», которые оказывали бы позитивное влияние на социально-экономическое развитие государства. Более того, к основной функции китайских центров относится создание платформ для коммуникации и обмена мнениями [7]. Сегодня китайские эксперты выделяют несколько типов экспертно-аналитических центров [8] в стране:

1. Государственные центры, которые играют важную роль в процессе выработки решений по правительственной повестке, отвечают за разработку политического курса, распространение информации и организацию исследовательского процесса по политическим и социально-экономическим проблемам.

2. «Полуофициальные» центры – общественные институты, большей частью академические, которые выполняют заказы на научно-исследовательские работы, а также участвуют в разработке и экспертизе официальных документов правительства, издают отчеты и справочные материалы ограниченного распространения для органов государственной власти.

3. Неправительственные центры, предоставляющие информацию, анализ и консультации руководству; проводящие связанные с политикой исследования и проводящие образовательную работу.

4. Квазиправительственные центры – «фантомы» [8].

Согласно всемирному рейтингу в Великобритании зафиксировано 288 «мозговых центров», это третья позиция в рейтинге. Специфика английских центров заключается в том, что государственный аппарат отстаивает позицию единственного источника рекомендаций по публичной политике. Но это не лишает возможности иные консультативные структуры направлять и разрабатывать свои рекомендации. Большинство аналитических центров стараются быть автономными и создаются как благотворительные организации.

В Индии происходят значительные изменения в развитии системы «мозговых центров», которых на данный момент, согласно рейтингу, насчитывают 280, это самое большое количество «мозговых центров» в Южной Азии (четвертая позиция в общем рейтинге). Ключевая цель экспертно-аналитических центров Индии – разработка предложений и инициатив, а также проведение дискуссий по вопросам государственной политики с целью содействия принятию государственных решений. Важным аспектом экспертно-аналитического сопровождения деятельности являются дискуссионные площадки, круглые столы, где экспертное сообщество, представители органов власти, СМИ, представители бизнеса могут обмениваться результатами исследований, предложениями, направленными на повышение эффективности деятельности органов власти.

Как и в других странах, в Индии «мозговые центры» делятся на группы, исходя из направлений деятельности, структуры и статуса автономности. Первую группу центров можно определить, исходя из изучения конкретных аспектов государственной политики: внешняя политика и оборона, внутренняя политика и управление, экономическая и торговая политика, образование, миграция и охрана окружающей среды. Второй критерий классификации – государственно-аффилированная структура или автономная. Некоторые индийские мозговые центры функционируют исключительно в качестве научно-исследовательских институтов.

В Германии, согласно рейтингу, существует 195 «мозговых центров» – пятая позиция. В Германии экспертно-аналитический центр [9] – это организация, чаще всего специализирующаяся в экономической и политической сферах, в которых работает многочисленный штаб специалистов из различных областей, занимающихся экономическими, политическими и общественными проблемами и разрабатывающих конкретные решения, новые идеи и концепции, которые затем реализуются предприятиями и политиками [10].

Немецкие мозговые центры также можно распределить по группам [11]:

1. Государственные центры.

2. Академические центры, которые занимаются реализацией научных социологических исследований и популяризацией полученных результатов.

3. Политические фонды, характеризующие политическую структуру страны и являющиеся «лабораториями идей».

Следующую позицию в рейтинге занимает Франция – 180 экспертно-аналитических центров. Правительственные «мозговые центры» занимаются анализом и разработкой предложений по актуальным темам и направлениям деятельности органов государственной власти.

Особое внимание уделяется таким темам, как: макроэкономика, производство, обслуживание, энергетический сектор, электронные технологии, финансы, трудоустройство и отношения между экономическим и социальным секторами. По итогам проведенных исследований, анализа ситуации и предложенных рекомендаций проводятся конференции, форумы, на которых происходит обсуждение и распространение полученных данных широкой аудитории.

Во Франции также преобладает число независимых экспертно-аналитических центров, которые могут вести свою самостоятельную политику, направленную либо на поддержание действий правительства, либо против. Любой независимый экспертно-аналитический центр может косвенным образом повлиять на процессы принятия решений: подготовка различных идей и предложений; записок, докладов и статьей; проведение различных конференций и программ. Государство, в свою очередь, может лишь регулятивно влиять на деятельность центров, т.е. либо ограничить существование независимых мозговых центров, либо поддерживать независимые исследования.

В Японии действует 109 экспертно-аналитических центров. В большей степени это исследовательские организации, однако существует также ряд центров политических исследований, стремящихся внести свой вклад в решение современных проблем путем выдвижения собственных предложений и проектов. В ряде случаев эти центры претендуют на участие в принятии политических решений и продвижение своих кадров во властные структуры. Инициаторами и спонсорами аналитических центров являются частные предприятия и фонды, правительственные ведомства и органы местного самоуправления совместно с университетами, научным сообществом в сотрудничестве с частными лицами и др.

«Мозговые центры» Канады выполняют те же функции, которые присущи центрам и в других западных государствах: проведение исследований и анализ политических, экономических и иных проблем; консалтинг по актуальным вопросам внутренней и внешней политики; оценка правительственных программ; толкование результатов исследований для СМИ; содействие построению «тематических сетей»/мероприятий, вовлекающих разнообразный набор действующих лиц, которые встречаются специально по конкретному политическому вопросу или проблеме; поставка кадров на ключевые должности в органы власти.

На сегодняшний день западные эксперты выделяют следующие типы аналитических центров в Канаде [12]**:**

– академические;

– коммерческие (осуществляющие исследования по контракту);

– идеологизированные;

– политические клубы.

Первоочередными задачами академических «мозговых центров» является проведение качественных исследований, поднимающих различные проблемы. Государственные структуры не вкладывают должным образом ресурсы и средства в развитие данного типа структур, поэтому подобные институты по своей природе преимущественно независимые, некоммерческие и беспартийные.

Коммерческие центры, осуществляющие исследования по контракту, отличаются от первого типа только лишь «заказчиком» и источником финансирования. Они, главным образом, зависимы от государственных инвестиций.

Идеологизированные центры получили более широкое распространение и имеет наиболее широкий доступ к средствам массовой информации. И последний тип, к которому можно отнести большинство (более 70%) «мозговых центров» Канады, получил название «политический клуб». Работа политического клуба предполагает встречи академиков, экономических и политических экспертов и лиц, принимающих решения, с целью обсуждения значимых проблем для современного общества и выработки идей и решений для их устранения.

Болгария обладает одной из наименьших сетей экспертно-аналитических центров – всего 35 центров. Основные формы сотрудничества «мозговых центров» с органами государственной власти – работа над общими проектами, подготовка аналитических материалов, консультирование. Экспертно-аналитические центры Болгарии, исходя из специфики деятельности, можно отметить следующие:

1) Центры, специализирующиеся на экономических исследованиях.
2) Центры, занимающиеся исследованиями политической и социальной сфер.
3) Центры, изучающие проблемы национальной безопасности.

Болгарские «мозговые центры» отличает активное сотрудничество с центрами других балканских и европейских стран. При этом болгарские мозговые центры принципиально не связывают себя с деятельностью политических партий.

По результатам проведенного анализа деятельности зарубежных экспертно-аналитических структур, можно прийти к выводу, что за рубежом значимость и роль экспертного сообщества была отмечена значительно ранее, чем в России, с чем связано более ранее развитие системы экспертно-аналитического сопровождения и быстрый рост количества аналитических структур.

В каждой стране имеется своя классификация «мозговых центров»: можно отметить как общие группы, так и индивидуальные, отличающие ту или иную систему центров экспертно-аналитического сопровождения страны.

Существуют структуры, как при органах власти – государственные, так и автономные. За рубежом количество автономных, негосударственных или коммерческих аналитических центров превышает количество государственных. Тем не менее деятельность многих центров, находящихся не при органах власти, направлена на сопровождение аналитическими материалами и необходимой информацией лиц, принимающих решения. Помимо правительственных, неправительственных и научных центров, отдельно функционируют такие структуры как: центры при политических партиях, полугосударственные и полунезависимые центры.

За довольно небольшой период времени Россия, имеющая свою классификацию экспертно-аналитических структур, смогла войти в десятку стран по количеству экспертно-аналитических центров, заняв восьмую позицию в рейтинге (таблица 1). Формируя и развивая собственную систему экспертно-аналитического сопровождения, важно изучать деятельность экспертно-аналитических структур в других странах, принимая во внимание как плюсы, так и минусы использующихся там методов и механизмов работы с информацией.

Литература

1. *McGann J., Sabatini R*. Global Think Tanks. Policy networks and governance. 2011.
2. *Merriam Webster* [Электронный ресурс]. URL: https://www.merriam-webster.com/dictionary/think%20tank
3. *Boucher, Stephen*, et al., Europe and its think tanks; a promise to be fulfilled. An analysis of think tanks specialized in European policy issues in the enlarged European Union. Studies and Research. № 35. Paris: Notre Europe, 2004
4. *Ahmed. M*. US Think Tanks and the Politics of Expertise: Role, Value and Import. The Political Quarterly, Vol 79, № 4, Oct.-Nov. 2008. p. 534.
5. *Рич Э., Уивер Р.К*., Пропагандисты и аналитики: «мозговые центры» и политизация экспертов // Pro et Contra // Перевод главы «Advocates and Analysts: Think Tanks and the Politicization of Expertise» из книги: Interest Group Politics. 2003. Т. 8. № 2. С. 64-69.
6. Global Go To Think Tank Index Report [Электронный ресурс]. URL: http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=think_tanks
7. News of the Communist Party of China [Электронный ресурс]. URL: http://theory.people.com.cn/GB/14785211.html
8. Научные и аналитические центры Китая. Справочник //РЦИТ [Электронный ресурс]. URL: http://www.rcit.su/inform-cn-mz-01.html
9. Einrichtung, Institution besonders im Bereich von Wirtschaft und Politik, in der ein großer Stab von Fachleuten [der verschiedensten Gebiete] über wirtschaftliche, politische und gesellschaftliche Probleme nachdenkt, Lösungsvorschläge erarbeitet, neue Ideen zu Konzepten weiterentwickelt, die dann [von Unternehmen, Politikern] in die Praxis umgesetzt werden sollen.
10. Duden online [Электронный ресурс]. URL: http://www.duden.de/
11. *Звягина Д.А*. Аналитические центры Германии: история успеха // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Электронный ресурс]. URL: http://web.snauka.ru/issues/2014/09/37292
12. *Abelson D.*, Is Anybody Listening? Assessing the Influence of Think Tanks // Think Tanks in Policy Making – Do They Matter? // Shanghai: Friedrich-Ebert-Stiftung Shanghai Office. 2011. p. 26.

Satyr Tatyana Sergeevna, Postgraduate, Public relations and media policy RANEPA, research assistant, Expert-analytical center of RANEPA; Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Ave., Moscow, 119571, Russian Federation).
E-mail: tatiana_satyr@mail.ru

STRUCTURE OF EXPERT AND ANALYTICAL SUPPORT OF AUTHORITIES' ACTIVITY ABROAD

Abstract

Expert-analytical additional of function of the public authority plays an important role in the decision taken process. Nowadays, there are a lot of different think tanks, which work is directly or indirectly contributed to the governmental system as an expert-analytical papers, data or expert views. The foreign expert-analytical centres have their classification system depending on their functional organization. For example, where are governmental, non-governmental, academical and self organized think tanks. An interesting fact is that different to the Russian practice of the expert-analytical centres, the foreign think tanks can be as a part of the political party or political fund.

Keywords: *expert-analytical support, public authority, expert-analytical centre, brain centers, think tanks.*

УДК 316.477 DOI: 10.23394/2079-1690-2017-1-3-249-253

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННОГО МИРА МОЛОДОЙ СЕМЬИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сердюченко Яна Викторовна аспирант кафедры региональной социологии и моделирования социальных процессов, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 105/42).
E-mail: janaserduchenko@mail.ru

Аннотация

В статье автор рассматривает внешние – социально-экономические, социально-политические и социокультурные факторы – и внутренние микросоциальные факторы, оказывающие влияние на формирование жизненного мира молодой семьи в Ростовской области. На основе результатов социологических исследований и изучения нормативно-правовых документов дан анализ влияния выявленных факторов на структуру жизненного мира молодых семей, проживающих на территории Ростовской области.

Ключевые слова: *жизненный мир, семья, молодая семья, жизненный мир молодой семьи, факторы формирования жизненного мира.*

Проблемы семьи, связанные с различными научными направлениями и отраслями знания, затрагиваются как в работах зарубежных, так и отечественных ученых. Так как одним из самых важных этапов в жизни семьи являются первые годы ее жизни, то значительное внимание со стороны исследователей уделяется вопросам такой категории семьи, как молодая семья.

Используя в работе определение семьи, разработанное А.В. Верещагиной [1, с. 68], и ориентируясь на современные тенденции, происходящие с семьей и молодыми людьми, под молодой семьей следует понимать союз молодых людей в возрасте до 35 лет, на основе супружества, родительства, каждый представитель которого идентифицирует себя с членами этого союза, разделяя ответственность за его существование и жизнедеятельность.

В настоящее время отечественными учеными активно исследуется проблема жизненного мира российских граждан [2]. Данный интерес связан с трансформационными процессами, произошедшими за последние десятилетия в нашей стране, что привело к изменениям и в отношении граждан к социальной действительности. Следует отметить, что одним из объектов проводимых сегодня исследований становится современная молодежь, которой необходимо конструировать свой жизненный мир в непростых социо-экономических и социополитических условиях [3]. Несмотря на активное обращение к проблемам жизненного мира со стороны ученых, на наш взгляд, остается мало разработанным очень важный вопрос, который связан с изучением отношения молодой семьи к аспектам действующей социальной реальности, на основе которых формируется ее собственный жизненный мир.