УДК 338.24 DOI: 10.23394/2079-1690-2017-1-3-44-52

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРУКТУРНЫМИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ КРЫМА

Макареня Татьяна Анатольевна доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Инженерной экономики», Южный федеральный университет (347922, Россия, г. Таганрог, ул. Чехова, 22). E-mail: mta-76@inbox.ru

Назаренко Галина Петровна старший преподаватель кафедры экономической теории Института экономики и управления, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского (295010, Россия, г. Симферополь, ул. Северная, 4-а). E-mail: lucka73@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются необходимость, принципы и основные направления прошлого и настоящего участия государства в осуществлении структурных преобразований промышленности Республики Крым. Среди рассмотренных векторов можно отметить определение и стимулирование наиболее эффективных направлений инвестирования в различные сферы деятельности и финансирование федеральных целевых программ, устранение деформаций в формах собственности, регулирование условий приватизации и реструктуризации, способствующих формированию эффективной структуры промышленного потенциала Республики, диверсификацию производства и пр.

Ключевые слова: *структурные преобразования в промышленности, государственное регулирование, реструктуризация, приватизация, инвестирование, государственное финансирование.*

Государственное управление структурными преобразованиями в промышленности Крыма традиционно являлось обязательным элементом общей экономической политики [1]. Проблемы, факторы и перспективы осуществления трансформационных изменений в крымской промышлености изучались плеядой ученных, среди которых можно выделить Бабенко Г.А., Баркова Я.И., Миронову Т.Л., Павленко И.Г., Симченко Н.А. и пр. [1, 2, 10, 20].

Необходимость осуществления структурообразующих процессов в промышленности вызвана рядом факторов. К традиционным для специфической экономики Крыма можно отнести неравномерность территориального размещения промышленного потенциала, значительное наличие производств незавершенного цикла, требующих либерализации экспортно-импортных отношений, проблемы занятости, отягощенные сезонным характером производства, нерациональное использование природных ресурсов и постепенная деградация их качества, слабое развитие производственной инфраструктуры, особенно в районах, являющихся наиболее перспективными для потенциального экономического роста промышленного производства (Северный и Восточный Крым) и пр.

К внешним факторам, обуславливающим необходимость структурных преобразований можно отнести общий экономический спад, резкое снижением объема экспортных производств, вызванное ухудшением геополитической обстановки, необходимость трансформации определенных отраслей в связи с изменением доступа к основным ресурсам, интеграции хозяйств Крыма в российское правовое поле и т.п. [1].

Среди прочих концептуальных принципов осуществления эффективной структурной трансформации промышленности наиболее приоритетными можно назвать целевую направленность и проблемный подход к выбору приоритетов, инновационное развитие, ориентированное на использование собственных ресурсов, функционально-отраслевую сбалансированность, использование потенциала, предоставленного интеграционным вектором современного развития.

Однако, первостепенным по-нашему мнению, является принцип регулирующей роли государства [3]. Рыночное регулирование, проявляющееся через стихию рынка методом проб и ошибок, неизбежно ведет не только к замедлению процесса стабилизации, но и нередко к деструктивным явлениям в экономике, не имеющей четкой правовой и институциональной базы. Регулирование государства осуществляется научными методами, учитывает интересы всех хозяйствующих субъектов и содействует сонаправленности этих отдельных интересов общим целям развития хозяйства, что в целом способствует становлению высокоэффективной и социально ориентированной экономики.

Ошибочность надежд на исключительно рыночную регулирующую роль экономики особенно наглядно проявилась в период переходного этапа становления хозяйственной системы. Тогда за 1991-2000 гг. объем промышленного производства в Крыму, как основного индикатора экономического роста, сократился более чем в 2 раза. При этом отечественные производства преимущественно высокотехнологической и наукоемкой продукции, не относящиеся к товарам повседневного спроса, почти полностью были разрушены и до настоящего момента не восстановлены в прежних объемах [1].

В последующем Правительство придерживалось дирижистской модели управления, основанной на применении принципов традиционной промышленной политики, включая выделение отраслевых приоритетов и государственную поддержку этих секторов.

С начала 2000 гг. экономика Крыма демонстрировала устойчивые темпы роста (рис. 1).

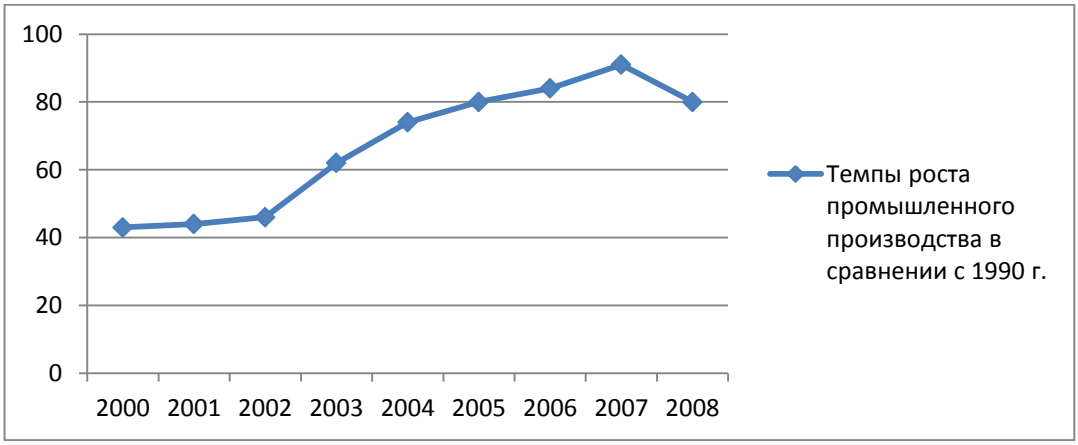


Рис. 1. Динамика промышленного производства Крыма за период 2000 – 2008 гг. [4]

Основными факторами, обусловившими этот экономический рост являлись: интенсивное использование уже имеющегося промышленного, транзитного и рекреационного потенциала (особенно в перерабатывающих отраслях и электроэнергетике), устойчивый внутренний спрос, основанный на низкой инфляционной динамике; институциональные и структурные изменения (формирование института предпринимательства и малого бизнеса), привлечение дополнительных финансовых ресурсов в виде национальных и иностранных вложений (особенно в добывающую промышленность, строительство объектов нефтегазового комплекса, альтернативную электроэнергетику). Однако деградация промышленного производства и обнищание научно-технической базы, имевшие место в предыдущем развитии, значительно ослабили экономические основы хозяйства.

Преодолев кризис 2008-2009 гг., и экономический подъем, связанный с эффектом восстановления в 2010 г., экономика и промышленность Крыма в период 2012-2014 гг. демонстрировала ухудшение всех хозяйственных показателей. Неудовлетворительную динамику промышленного производства в целом обуславливала динамика наиболее крупных отраслей.

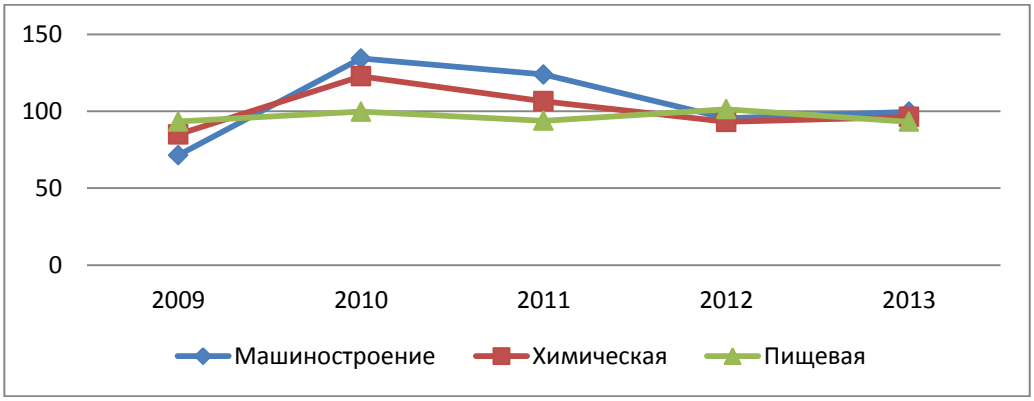


Рис. 2. Динамика основных отраслей промышленности Республики Крым, в % к аналогичному периоду прошлого года [5]

Анализ трансформационных сдвигов крымской промышленности в длительной ретроспективе [6] показал, что изменение структуры отрасли происходило в основном за счет централизованного перераспределения факторов производства. Развитие, основанное на экстенсивном использовании ресурсов, влекло постепенное нарастание затратности производства и, как следствие, снижение конкурентоспособности продукции промышленности. Использование широкого природного потенциала не стало основой для технического перевооружения отрасли; недостаточное финансирование и отсутствие государственных заказов при разрыве хозяйственных связей, под которые и создавалась промышленность, явилось непреодолимым препятствием для наращивания производственного потенциала, а планируемые и проводимые реформы не имели достаточной законодательной, финансовой и институциональной базы для осуществления.

В марте 2014 года Крым вошел в состав Российской Федерации, что привнесло не только новые возможности для развития экономики и промышленности полуострова, но и заострило внимание на необходимости решать имеющиеся проблемы.

Современные реалии, характеризуемые изменениями геополитического характера и связанными с ними появившимися возможностями расширения финансирования, получения доступа к дополнительным источникам энергии, увеличения возможностей сбыта и трансформация механизма хозяйствования в целом, диктуют необходимость в разработке системы реальных мер по управлению структурными преобразованиями промышленности как основного фактора экономической стабильности региона. Роль государства в управлении трансформационными сдвигами в промышленности с точки зрения повышения ее эффективности, трудно переоценить.

Одним из традиционных направлений государственного регулирования трансформационных сдвигов в экономике является определение и стимулирование наиболее эффективных направлений инвестирования в различные сферы деятельности и финансирование Федеральных целевых программ.

В настоящий момент Правительством РФ среди четырех Программ регионального развития осуществляется ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», направленная на улучшение показателей уровня жизни населения, введения дополнительных объектов социального обеспечения, восстановление и модернизацию объектов инфраструктуры, создание базы для изыскательных и научно-исследовательских работ, формирование новых туристско-рекреационных кластеров и пр.

В целом реализация данной программы должна обеспечить «интегрирование экономики Крымского федерального округа в экономическое пространство России, обеспечение транспортной доступности, снятие инфраструктурных ограничений в целях обеспечения устойчивого экономического развития» [7].

Общие показатели финансирования и осваивания бюджетных ассигнований представлены в табл. 1.

Таблица 1

Динамика финансирования из федерального бюджета ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всего за период
Предусмотрено текстом программы из федерального бюджета **всего** в т.ч. по направлению капитальные вложения (млн. руб.)	93905,38 62218,66	113427,92 103911,07	164786,20 157992,33	160731,23 155259,9	110007,27 107542,6	95245,88 94426,63	738103,88 681351,15

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всего за период
Профинансировано **всего** из федерального бюджета - (млн. руб.)	94300,64	111705,45	8406,95				214413,0360
в т. ч. по направлению капитальные вложения	62652,9422	102537,4152	8384,2706				173574,6280
Всего заключено контрактов (включая контракты прошлых лет) - количество контрактов (шт.)	44	69	50				
- стоимость контрактов (млн. руб.)	90635,54	113639,066	139452,85				
в т.ч. по направлению капитальные вложения - количество контрактов (шт.)	39	69	48				
- стоимость контрактов (млн. руб.)	63952,83	104376,396	76696,313				

Приведенные показатели позволяют сделать вывод о том, что большая часть расходов (в среднем 91,4%) приходится на направление капитальных вложений. Из затрат, предусмотренных федеральным бюджетом на 2015-17 гг., профинансировано 94,45 % средств (по капвложениям – 99,7%). При использовании вложенных средств, за три года было заключено 163 контракта общей стоимостью 343727, 39 млн. руб. Среднегодовой темп роста числа заключенных контрактов составляет 151%.

При анализе структуры осуществляемых затрат можно отметить, что значительная доля ассигнований приходится на 2017–18 гг., и отводится на реконструкцию и строительство объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения населения (подача воды, газа, электроснабжение), портовой и транспортной инфраструктуры, объектов образования всех уровней, памятников культуры, ввод в действие индустриальных парков, обустройство ранее депортированных и вернувшихся в Крым граждан и пр. Эти же тенденции можно проследить при исследовании направлений финансирования государственных программ самой Республики.

В 2015 г. финансирование государственных программ Республики Крым по всем источникам финансирования осуществлено в объеме 43 962,71 млн руб. (59,4% от планового показателя). Структура осуществленного финансирования по источникам различного уровня представлена на рис. 1.

В 2016 году объем финансирования возрос в 2,88 раза и составил 126,2 млрд рублей (91,35% от планового показателя), что говорит не только о нарастающем объеме вкладываемых средств, но и о повышении уровня освоенности этих средств.

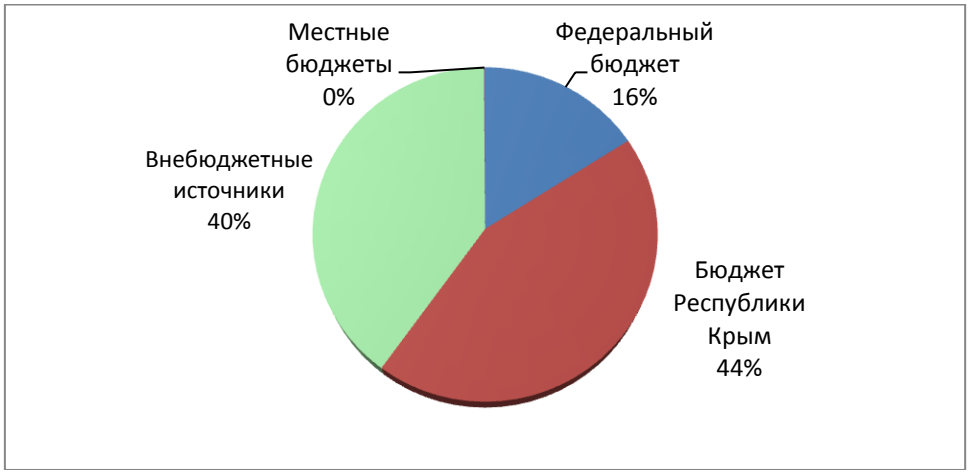


Рис. 1. Ресурсное обеспечение государственных программ Республики Крым по источникам финансирования в 2015 г. [8].

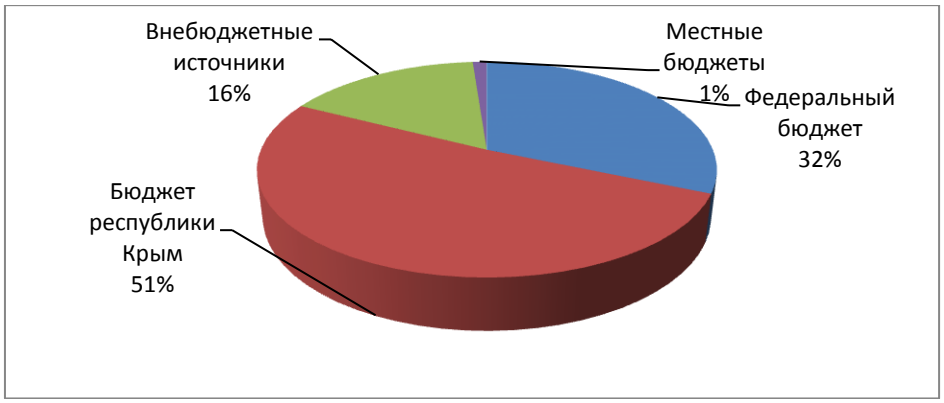


Рис. 2. Ресурсное обеспечение государственных программ Республики Крым по источникам финансирования в 2016 г. [9]

Возрастание доли финансирования из бюджета Республики (с 44 до 51%), а также возрастание (хоть и небольшое) доли использования средств местных бюджетов свидетельствует о постепенном обретении положительного опыта руководящими органами в управлении бюджетными средствами в условиях российского законодательства.

Анализ направлений осуществляемого финансирования позволяет проследить изменение приоритетов государственной поддержки различных сфер хозяйственной деятельности Крыма (рис. 3). Среди новых направлений финансирования в 2016 г. следует отметить выделение средств на развитие образования – 25,4 млрд руб., а также увеличение выделенных средств на развитие дорожно-транспортного комплекса – 19,7 млрд руб., развитие топливно-энергетического комплекса – 9,5 млрд руб., развитие агропромышленного комплекса – 8,0 млрд руб.

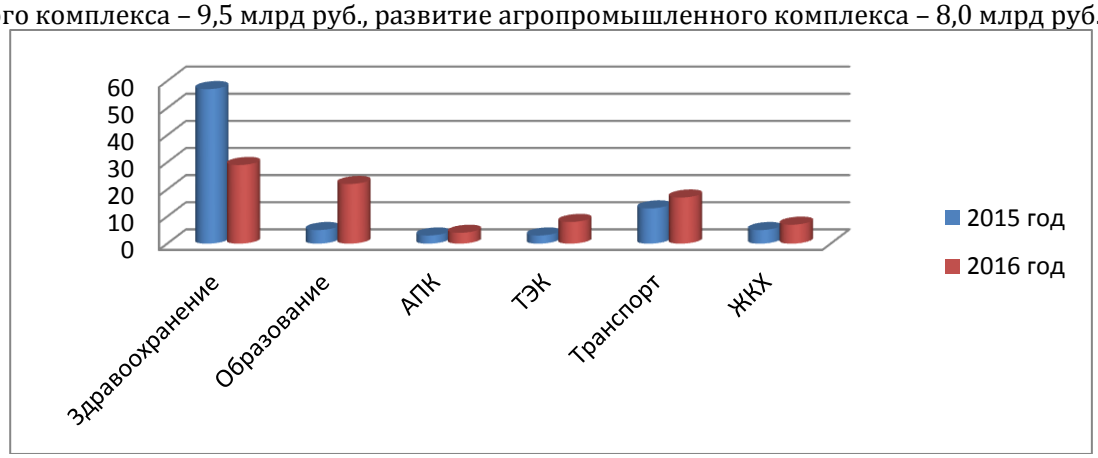


Рис. 3. Структурные сдвиги в направлениях финансирования государственных программ Республики Крым за период 2015-16 гг. [9]

Наиболее перспективными векторами осуществления инвестиций в Республике в прежние годы являлись вложения в предприятия военно-промышленного комплекса, в портовое хозяйство и добычу шельфового газа и нефти [10]. Такой узкий круг сфер деятельности объяснялся, прежде всего, недостаточностью централизованного финансирования, ограниченной экономической и финансовой самостоятельностью региона, отсутствием государственных заказов в частности и четкой системы мер по государственному управлению структурными преобразованиями в экономике в целом.

В настоящий момент, учитывая произошедшие изменения, связанные с возвращением Крыма в состав Российской Федерации, экономика Республики финансируется в достаточном объеме, при этом объем финансирования неуклонно растет. Объем инвестиций в основной капитал за период с 2014 – по 2017 гг. увеличивается нарастающими темпами. Вложения в 2015 году составили 22590649 тыс. руб., в 2016 году – 40196752 тыс. руб., увеличившись на 60,5%. В первом квартале 2017 года сумма инвестирования составила 13253700 тыс. руб., увеличившись на 416 % в сравнении с соответствующим периодом прошлого года [11].

Определить долю государственных инвестиций в общей сумме достаточно сложно, ибо в имеющихся статистических данных средства представлены исходя их той сферы экономической деятельности, в которой они будут функционировать. Однако, анализируя инвестиции в основной капитал по формам собственности, можно сказать, что, несмотря на превалирующую долю вложений в предприятия частной формы собственности (53,2%), нарастающими итогами растут вложения именно в предприятия государственной (темп роста – 123%) и муниципальной (темп роста – 141%) форм собственности, что свидетельствует значимом государственном регулировании этого процесса (рис. 4).

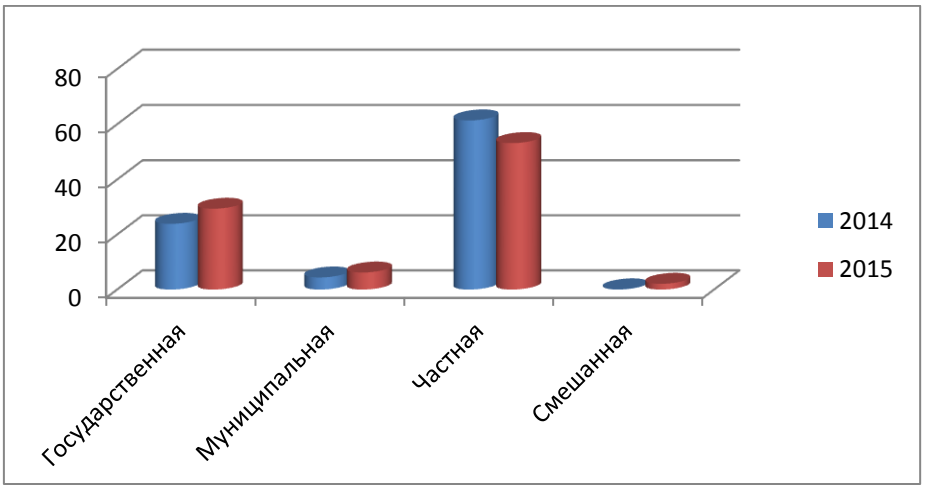


Рис. 4. Динамика инвестиций в основной капитал Республики Крым за период 2014–15 гг. [11]

При анализе направлений инвестирования среди положительных тенденций следует отметить значительное увеличение вложений в строительство (в 3 раза в 2017 г. в сравнении с аналогичным периодом прошлого года), в транспортировку и хранение – в 7 раз, в деятельность предприятий и гостиниц общественного питания – в 4 раза, в обеспечение национальной безопасности и социальное обеспечение – в 18 раз [12]. Предоставленные данные свидетельствуют об улучшении использования рекреационного потенциала региона, интенсификации создания инфраструктуры и предприятий, обеспечивающих повышение уровня занятости (предприятия ВПК).

Положительным моментом является также перманентное увеличение доли инвестиций в машины, оборудование, инвентарь и прочие средства производства, что свидетельствует об оживлении производственных процессов в экономике Республики (рис. 5).

Настораживающим фактом является резкое снижение инвестирования в развитие обрабатывающих производств (в 3,6 раза), что противоречит целям, заявленным в Государственной программе развития промышленного комплекса Республики Крым, направленной "на создание условий для модернизации существующих индустриальных производств (в том числе по линии импортозамещения) и повышение конкурентоспособности промышленной продукции, так как промышленный комплекс является ведущим сектором экономики Республики Крым" [13]. Это

еще раз подчеркивает необходимость осуществления структурных трансформаций в экономике полуострова, связанных с воссозданием мощной базы перерабатывающих производств, ориентированных на собственное сырье.

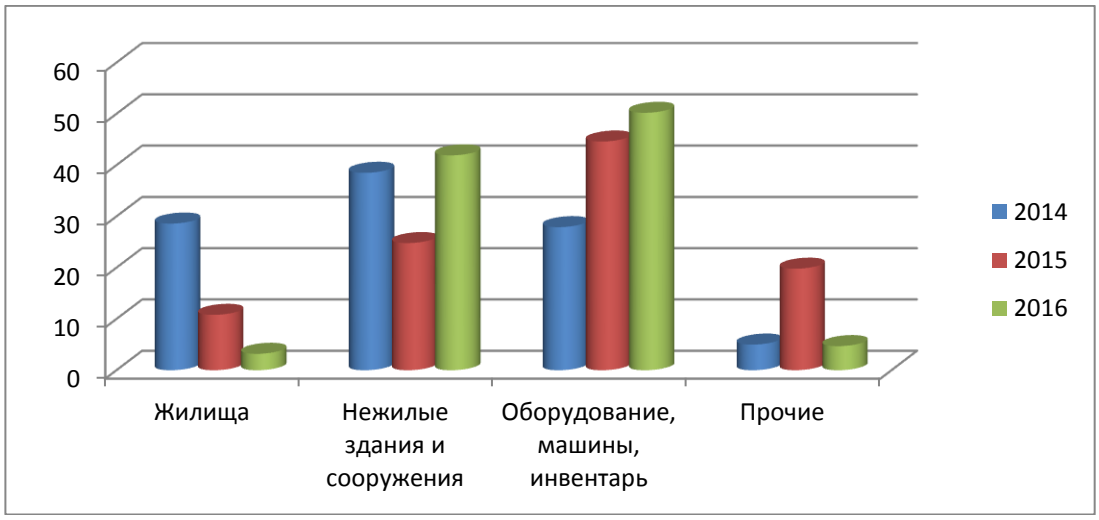


Рис. 5. Динамика видовой структуры инвестиций в основной капитал Республики Крым за период 2014–16 гг.

Для решения данной проблемы Правительство Крыма рассматривает возможность осуществления процедуры реструктуризации. Для этого необходимо в первую очередь создать институциональные условия структурной трансформации, конгруэнтные формированию нормативно-правового поля крымской экономики в формате российского законодательства. К таким условиям можно отнести устранение деформаций в формах собственности, регулирование условий приватизации и реструктуризации, способствующих формированию эффективной структуры промышленного потенциала Республики, диверсификацию производства с использованием таких видов хозяйств, которые позволяли бы вовлекать неиспользуемые имеющиеся ресурсы и пр.

С целью регулирования имущественных отношений в Республике был принят ряд законов, среди которых Закон «Об особенностях регулирования в Республике Крым отдельных имущественных отношений» от 28 декабря 2016 г. [14], который определяет отношения, связанные с компенсацией стоимости имущества в связи с прекращением у прежнего правообладателя и возникновением у Республики Крым права собственности на такое имущество. Опираясь на данный Закон, власти Крыма прогнозируют приватизацию ряда промышленных предприятий, которая позволит не только пополнить бюджет (по прогнозу около 200 млн рублей), но и повысить эффективность использования активов, привлечь дополнительные источники финансирования, стимулировать инновационную активность. Среди таких предприятий, планируемых к приватизации в 2017 году, относятся Симферопольский завод фурнитурных изделий, Феодосийский оптический завод, Евпаторийский авиационный ремонтный завод, Научно-исследовательский институт аэроупругих систем, ряд предприятий и объектов незавершенного строительства [15].

Правительство Крыма рассчитывает, что акционирование, даже при сохранении 100 процентов пакета акций в госсобственности, позволит решить проблемы привлечения дополнительных инвестиций и повышения конкурентоспособности в винодельческой промышленности. Вообще же планируется дальнейшая перепродажа части или всего пакета акций стратегическому инвестору. На настоящий момент основные фонды завода шампанских и игристых вин «Новый свет» изношены более чем на 60 %, на треть сокращен объем выпуска продукции, и испытывается острый дефицит виноматериалов, при покупке которых вынуждены исходить не из качества, а из дешевизны. Минимальный объем требуемых инвестиций составляет 1,2 млрд. рублей, и очевидно, что оставаясь государственным предприятием, изыскать такие средства заводу будет невозможно.

Положительный пример осуществления реструктуризации севастопольских заводов «Золотая балка» и «Инкерман», после проведения которой значительно улучшились показатели деятельности, конкурентоспособности и рейтинг бренда, позволяют надеяться, что продажа комплекса

за 2,5 – 3 млрд. рублей позволит использовать полученные средства также и на увеличение площади виноградников, что сможет обеспечить крымских виноградарей собственным сырьем. Это является стратегической основой возрождения данного вида производства на полуострове [16].

В качестве использования возможности диверсификации производства в Керчи планируется открытие стеклотарного завода. С привлечением сил и ресурсов Министерства ЖКХ и с Минэкономразвития Госсовета Крыма, разрабатывается проект, предусматривающий выпуск стеклотарной продукции с использованием собственного вторичного сырья. Это позволит не только производить тару для консервной промышленности полуострова, не только решать проблемы загрязнения окружающей среды, так остро стоящие перед крымской экологией, но и возродить стекольную промышленность, которая на настоящий момент в Крыму отсутствует [17].

Еще одной возможностью осуществления структурных трансформаций в промышленности, поддержки предприятий, оживления их деловой активности для государства является осуществление госзаказов на производство продукции, в которой экономика Крыма нуждается первоочередно. Так, для реализации поручения Президента РФ об обеспечении транспортного сообщения между Сочи и Крымом, Керченский завод «Залив» взялся за строительство высокоскоростного теплохода. Судно рассчитано на 12 пассажиров и в автономном плавании может находиться до 24 часов. При доступной тарифной политике теплоход сможет осуществлять не только транспортные, но и туристические функции. Курирующий этот процесс Департамент судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга России планирует первые два экземпляра судна спустить на воду уже в в 2017 году [18].

С целью увеличения загрузки производственных мощностей, технического перевооружения, укрепления кадрового потенциала и улучшения производственных показателей ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» получило от государства заказов на ремонт авиатехники на общую сумму до 600 млн. рублей. В настоящий момент объем заказов САП составляет около 250 млн. рублей. При планируемых вложениях и своевременном и полном исполнении заказов, предприятие сможет не только реализовать свои обязательства перед сотрудниками и заказчиками, но и в целом обеспечить устойчивую работу одного из бюджетообразующих хозяйств республиканской экономики [19].

Таким образом, надеемся, что последовательная реализация ряда отмеченных направлений структурной трансформации промышленности Крыма в рамках осуществляемых правительством реформ, будет способствовать общему экономическому прогрессу Республики.

Литература

1. *Бабенко Г.А.* Перспективы структурной трансформации промышленной экономики Крыма. Симферополь: Изд-во «Таврида», 1999. – 80 с.
2. *Барков Я.И.* Экономика региона: проблемы, пути, решения. Симферополь. – Таврида, 1996. 256 с.
3. *Макареня Т.А. Назаренко Г.П.* Промышленная политика как государственная функция // Междисциплинарность в современном гуманитарном знании – 2017: материалы второй ежегодной Всероссийской научной конференции (Ростов-на-Дону, 22-24 июня 2017 г.). Т. 2. Секционные доклады / Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2017. С. 172-181.
4. Проблемы и риски предпринимателей Крыма. Доклад Президенту РФ. 2014 г. Сайт: ombudsmanbiz. ru. [Электронный ресурс].URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/upp_krim_web.pdf. (дата обращения: 29.11.2016).
5. Обзор «Социально-экономическое положение и пути интеграции в российскую экономику Республики Крым и г. Севастополя. Департамент консалтинга ООО «АФК – Аудит». [Электронный ресурс]. URL: http://afkgroup.com/upload/files/Crimea.pdf. (дата обращения 30.11.2016).
6. *Назаренко Г.П., Байракова И.В., Романюк Е.В.* Основные тенденции развития промышленности Республики Крым: ретроспективный анализ // Журнал экономической теории. 2017. №2. С. 69 – 78.
7. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года». Сайт: Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс].URL: http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/429/ (дата обращения 29.06.2017).
8. Сводный годовой доклад о ходе реализации государственных программ Республики Крым за 2015 год. Сайт: Портал Правительства Республики Крым.[Электронный ресурс].URL: http://rk.gov.ru/rus/info.php?id=634344 (дата обращения 19.06.2017).

9. Сводный годовой доклад о ходе реализации государственных программ Республики Крым за 2016 год. Сайт: Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс].URL: http://rk.gov.ru/rus/info.php?id=652207 (дата обращения 19.06.2017).
10. *Павленко И.Г.* Модернизация отраслевой структуры промышленности Крыма//Научный вестник Полтавского университета экономики и торговли. - 2014. - № 4 (66). –С.16-19.
11. Динамика инвестиций в основной капитал за 2015-2017 гг. Сайт: Портал Федеральной службы Государственной статистике по республике Крым. [Электронный ресурс].URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/enterprises/investment/ (дата обращения 26.06.2017).
12. Рассчитано авторами по источнику: Динамика инвестиций в основной капитал за 2015–2017 гг. Сайт: Портал Федеральной службы Государственной статистике по республике Крым. [Электронный ресурс]. URL:http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/enterprises/investment/ (дата обращения 26.06.2017).
13. Государственная программа развития промышленного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы. Сайт: Министерство экономического развития Республики Крым. [Электронный ресурс]. URL:http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/gosprog/utv/06/02.pdf/ (дата обращения 29.06.2017).
14. Закон республики Крым «Об особенностях регулирования в Республике Крым отдельных имущественных отношений» от 28.12.2016. Сайт: Государственного Совета Республики Крым. [Электронный ресурс].URL: http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/345z.pdf (дата обращения 07.07.2017).
15. Власти Крыма в 2017 году выставят на продажу несколько заводов. Сайт: РИА Новости. [Электронный ресурс].URL: http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/345z.pdf (дата обращения 10.07.2017).
16. Крымские винзаводы подготовят к приватизации. Сайт: «Российская газета». [Электронный ресурс].URL: https://news.mail.ru/economics/29629701/ (дата обращения 11.07.2017).
17. В Крыму планируют наладить производство стеклотары. Сайт: РИА Крым. [Электронный ресурс].URL: http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/345z.pdf (дата обращения 12.07.2017).
18. Керченский завод «Залив» строит высокоскоростной теплоход. Сайт: КрымPress. [Электронный ресурс].URL: https://news.mail.ru/economics/29080935(дата обращения 13.07.2017).
19. Севастопольское авиационное предприятие загрузят заказами на 600 млн. рублей. Сайт: РИА Крым. [Электронный ресурс].URL: https://news.mail.ru/economics/29080935(дата обращения 13.07.2017).
20. *Симченко Н.А., Цехла С.Ю.* Ретроспективы экономических экспериментов в Крыму: уроки и успехи: монография.– Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. – 232 с.

Makarenya Tatyana Anatolyevna, Doctor of Economics, associate professor, head of the department of "Engineering economy", Southern Federal University (22, Chekhov St., Taganrog, 347922, Russian Federation). E-mail: mta-76@inbox.ru

Nazarenko Galina Petrovna, senior teacher of department of the economic theory of Institute of economy and management, Crimean federal university of V.I. Vernadsky (4-a, Severnaya St., Simferopol, 295010, Russian Federation). E-mail: lucka73@mail.ru

PUBLIC ADMINISTRATION BY STRUCTURAL TRANSFORMATIONS OF ECONOMIC ENTITIES OF THE CRIMEA

Abstract

In article need, the principles and the main directions of past and present participation of the state in implementation of structural transformations of the industry of the Republic of Crimea are considered. Among the considered vectors it is possible to note definition and stimulation of the most effective directions of investment into various spheres of action and financing of federal target programs, elimination of deformations in forms of ownership, regulation of conditions of privatization and the restructuring promoting formation of effective structure of industrial capacity of the Republic, production diversification and so forth.

Keywords: *structural transformations to the industries, state regulation, restructuring, privatization, investment, public financing.*