9. Постановление Правительства Ростовской области от 23.12.2013 № 798 «О Программе подготовки к проведению в 2018 году чемпионата мира по футболу» (действующая редакция с изменениями от 30 декабря 2016года)// Официальный портал Правительства Ростовской области// Электронный ресурс [Режим доступа: свободный] / http://www.donland.ru/documents/O-Programme-podgotovki-k-provedeniyu-v-2018-godu-chempionata-mira-po-futbolu?pageid=128483&mid=134977&itemId=22854 (дата обращения 20.05.2017г.)
10. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 "Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию// Интернет-ресурс справочно-правовой системы «Консультант Плюс»/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/ (дата обращения 14.03.2017г.).

Uvarova Galina Gennadievna, Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Economics, Finance and Nature Management; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: 2188799@mail.ru.
Shcherbakov Dmitry Andreevich, teacher of the Department of Economics, Finance and Nature Management of the South-Russian institute of management, a branch of the Russian State Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, ; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: double_fox@mail.ru.

PROJECT TOOLS OF STATE REGIONAL POLICY IN THE SPHERE OF INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

Abstract
The article examines the trends in the formation of the state policy of regional social and economic development aimed at implementing infrastructure projects in the constituent entities of the Russian Federation, creating conditions that stimulate investment activity and public initiatives in the context of preparations for the 2018 FIFA World Cup.
Keywords: *infrastructure projects, region, social and economic development, investment activity, public initiatives.*

УДК 338 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-71-74

ПРОЦЕДУРЫ И КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Ягодин Дмитрий Витальевич кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления, Ярославский филиал Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина
(150014, Россия, г. Ярославль, ул. Чайковского, д.9)
E-mail: dmitry.iagodin@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются требования к формированию показателей государственного и муниципального планирования. Отмечается отсутствие системности в их установлении. Предлагается использовать систему показателей, имеющих функциональные связи, в виде дерева показателей, где показатель первого уровня – уровень благосостояния. Другой ключевой показатель – производительность труда, рассчитываемая делением добавленной стоимости на численность занятых, должен использоваться и на уровне организации, чем обеспечится взаимосвязь микро- и макроэкономических показателей.

Ключевые слова: *дерево показателей планирования, уровень благосостояния, производительность труда, добавленная стоимость.*

Принятие в 2014 г. Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» сыграло значительную роль в повышении осмысленности и обоснованности государственной и муниципальной социально-экономической политики. Разрабатываемая на этапе целеполагания стратегия социально-экономического развития является в соответствии с данным законом развёрнутой формулировкой цели предстоящей деятельности, для осуществления которой – реализации стратегии – разрабатываются в дальнейшем соответствующие программы.

Значительный вклад в разработку методических основ стратегического управления внёс в своё время И.Ансофф [1]. Его идеи оказались весьма универсальными, благодаря чему они использовались даже в далёкой от предпринимательства сфере – в стратегических разработках Пентагона. Многие высказанные И.Ансоффом положения актуальны и в настоящее время. Так, стратегию он определяет как набор правил для руководства при принятии управленческих решений. В первом из этих правил предусматривается установление критериев, необходимых для оценки результатов выполнения плана или программы, то есть необходимых для этого показателей. Эти показатели должны характеризоваться качественно (это ориентиры) и их количественной оценкой (заданием). Данные требования учтены в вышеназванном федеральном законе в формулировках цели, задач и результатов социально-экономического развития.

Недостатком данного закона является отсутствие каких бы о ни было указаний или рекомендаций по выбору конкретных показателей планирования. Чтобы преодолеть этот недостаток, вспомним, что общепринятым свидетельством успешности и целью социально-экономической политики является повышение благосостояния населения. Известны различные предложения по показателю, отражающему всю полноту благосостояния. Так, ещё в XX веке в Организации объединённых наций был разработан индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он агрегировал с помощью предложенных соотношений три составляющих: уровня достатка (ВВП на душу населения), уровня здоровья (ожидаемую продолжительность жизни), и уровня образования. Более сложный показатель – индекс качества жизни, разработанный компанией Economist Intelligence Unit, агрегирует 9 позиций.

Во исполнение федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» отдельные регионы уже разработали свои стратегии социально-экономического развития до 2030 года. В стратегии Красноярского края генеральный показатель планирования не определён. В стратегии Томской области индекс качества жизни агрегирует 11 позиций.

Недостатком использования агрегированных показателей является неочевидность вклада каждой составляющей благосостояния в общую оценку его уровня – отрасли реального сектора экономики, социальной сферы, не говоря уже о вкладе конкретных субъектов хозяйственной деятельности.

Делаются и другие предложения для оценки благосостояния (например, [2]), которые на наш взгляд ещё менее наглядны и удобны для практического использования).

Вряд ли надо доказывать, что показатели программ социально-экономического развития и других программ всех уровней управления должны быть взаимосвязаны, то есть образовывать систему.

Системность всей совокупности показателей планирования должна базироваться на основании функциональных связей между ними по принципу дерева показателей, аналогичному дереву целей [3]. Корнем этого дерева должен служить главный, генеральный показатель первого уровня, в качестве которого предлагается использовать валовой внутренний (или региональный) продукт на душу населения. Этот показатель уже сам по себе учитывает хотя и в неявной форме все стороны благосостояния через уровень затрат на их обеспечение. Более же конкретная оценка влияния каждой составляющей на благосостояние должна осуществляться на основании функциональных связей между этим генеральным показателем и показателями каждой составляющей программы, что позволит делать соответствующие количественные оценки. Этим обеспечится обоснованность использования каждого из них. Таким образом, системообразующими связями между показателями планирования являются имеющиеся между ними функциональные зависимости.

На основании данного подхода для предлагаемого генерального показателя (уровня благосостояния) показателями второго уровня являются имеющие с ним функциональную зависимость валовой внутренний (или региональный) продукт и численность населения. Условием роста генерального показателя является рост ВВП (ВРП).

Что же касается численности населения, то формальное условие его сокращения неприемлемо. Наоборот, требования безопасности и стабильности государственного развития требуют роста населения не ниже определённого темпа. Поэтому для роста благосостояния (ВВП на душу населения) ВВП должен расти ещё большим темпом, чем население. Такое соотношение темпов роста достигается на основе интенсивного экономического развития, который проявляется в росте производительности общественного труда, оцениваемой отношением ВВП (или ВРП) к численности занятых. Это – ещё один плановый показатель второго уровня. Численность же занятых является уже показателем третьего уровня и связана она с численностью населения

и его возрастной структурой. Таким же образом определяются и другие показатели, образующие дерево.

Особо необходимо остановиться на показателе производительности труда. В общепринятой российской практике производительность труда в организации рассчитывается делением дохода (выработки, выручки) на среднегодовую численность. Структура выручки включает прибыль и себестоимость, состоящую из четырёх элементов: 1) расходы на материалы, энергию, работы и услуги; 2) расходы на оплату труда; 3) амортизацию и 4) прочие затраты. Все эти расходы кроме первого определяют стоимость, созданную в данной организации. Стоимость же первого элемента создана поставщиками. Поэтому первый элемент затрат не должен учитываться при определении производительности труда в организации.

Величина выручки, уменьшенной на величину расходов на материалы, энергию и работы и услуги, называется добавленной стоимостью. Именно частное от деления добавленной стоимости на среднегодовую численность и является истинной оценкой производительности труда в организации. Сравнение результатов расчёта производительности труда по применяемой и предлагаемой методикам показывает, что в зависимости от доли первого элемента расходов в выручке используемая в настоящее время методика завышает оценку производительности труда от нескольких процентов до нескольких раз.

Использование добавленной стоимости в системе плановых показателей и при расчёте производительности труда в организации имеет целый ряд достоинств. Именно поэтому этот показатель уже давно используется на отраслевом и общегосударственном уровне в странах Организации Экономического Сотрудничества и развития. Начиная с 2012 года расчёт производительности труда на основе добавленной стоимости введён в официальный оборот в Республике Беларусь на всех трёх ровнях: республиканском, региональном и уровне организации. Преимущества такого подхода подробно показаны в целом ряде работ [4,5,6].

Во-первых, расчёт производительности труда в организации на основе добавленной стоимости устраняет завышение оценок ключевого показателя эффективности экономической деятельности, создающее источник расслабляющего самообмана.

Во-вторых, величина добавленной стоимости, как оценочный показатель деятельности организации позволяет адекватно оценивать вклад не только отраслей, но и отдельных организаций в создаваемый ВВП (ВРП), поскольку валовой внутренний (региональный) продукт – это не что иное, как сумма добавленных стоимостей. Тем самым устранится существующий разрыв между микро- и макроэкономическими показателями планирования.

В-третьих, используемые в настоящее время способы расчёта ВРП содержат серьёзные методические проблемы, предопределяющие значительные погрешности при его расчёте, простое же суммирование добавленных стоимостей, созданных организациями, обеспечит значительно более точный результат.

Препятствием для подобного использования добавленной стоимости в России являются существующие системы статистической отчётности и налогообложения. Добавленную стоимость организаций можно было бы определять по соответствующему налогу, но его не платят организации, работающие по упрощённым системам налогообложения. Величина же материальных затрат вообще ни в каких документах обязательной отчётности не отражается.

Для того чтобы использование добавленной стоимости было возможным и простым, необходимо ввести в качестве обязательных отчётных статистических показателей доход (для субъектов предпринимательской деятельности), расходы на содержание (для некоммерческих организаций) и величину расходов на материалы, энергию и работы и услуги со стороны.

Разработка предлагаемой системы плановых показателей в виде функционально взаимосвязанного дерева в социальных сферах (образования, здравоохранения, культуры и др.) встретится с определёнными трудностями. Действительно, используемые в настоящее время в этих сферах показатели планирования и отчётности в основном не характеризуют существо производимых там продуктов, которые ожидают от них потребители: государство, общество, семьи и отдельные индивиды. Связь уровня здоровья с благосостоянием в отдельных исследованиях подтверждается [7,8], но функциональные связи не установлены. В исследованиях, посвящённых влиянию культуры на благосостояние, в качестве влияющих факторов рассматриваются особенности менталитета (например [9,10]).

Можно предложить ряд направлений, по которым целесообразно осуществлять поиск приемлемых показателей планирования социальной сферы, пригодных для включения их в формируемое дерево показателей. Так, качество здравоохранения функционально связано

с ВВП через рост произведённой добавленной стоимости за счёт исключения неявок на работу из-за болезни, за счёт увеличения периода трудоспособного возраста. В первом случае среднедневная добавленная стоимость, создаваемая одним работником, умножается на увеличенное количество отработанных человеко-дней. Во втором случае среднегодовая добавленная стоимость, создаваемая одним квалифицированным работником, умножается на увеличение реального возраста прекращения трудовой деятельности.

Использование дерева функционально связанных плановых показателей позволит избегать необоснованных бюджетных затрат, не обеспечивающих реального решения актуальных социально-экономических проблем, и адекватно оценивать достигнутые результаты.

Литература

1. *Ансофф И.* Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. / Науч. ред. и авт. предисл. Л. И. Евенко. – Экономика, 1989.
2. *Сиволап Н.Н.* Оценка уровня благосостояния населения региона // Региональная экономика: теория и практика. № 8. 2007. С. 192-195.
3. *Ягодин Д.В.* Выбор показателей планирования и отчётности в государственном и муниципальном управлении // Современное общество, образование и наука: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции 30 ноября 2016 г. Часть 4. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2016. С. 120-121.
4. http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/141814/1/mishchenko_filipovich_sbornik15.pdf;
5. *Лаврукович А.Л.* Методика оценки производительности труда на основе чистой добавленной стоимости (на примере предприятий молочной промышленности) // Экономика и банки. 2012. № 2. С. 17-24.
6. *Бабынина Г.М.* Добавленная стоимость предприятия – стоимостная оценка его работы // Журнал Маркетинг MBA. Маркетинговое управление предприятием. 2014, вып. 2. С. 1-13.
7. *M. Suhrcke, L. Rocco, M. MkKee, S. Mazzuco, D. Urban, A. Steinherr* // Экономические последствия неинфекционных заболеваний и травм в Российской Федерации. ВОЗ, 2008. 97 с.
8. *Богданова Е.Е.* Выявление факторов, влияющих на уровень жизни населения стран мира // Современные научные исследования и инновации, 2013. №13 [Электронный ресурс] URL:http://web.snauka.ru/issues/2013/12/30515 (дата обращения: 29.04.2017);
9. *Хренов А.Е.* Культура и социальные изменения: макроанализ взаимосвязи // Вестник СПбГУКИ, №1 (30), март 2017, с.182-186;
10. *Юдина Т.Н., Ян Цзюньдун*. Влияние культуры и идеологии на социально-экономическое развитие России и Китая // Теоретическая экономика. 2015. №2. С. 36-44.

Yagodin Dmitry Vitalyevich, Candidate of Economic Sciences, associate professor of economy and management; Yaroslavl branch of Leningrad state University named after A.S. Pushkin (9, Tchaikovsky str., Yaroslavl, 150014, Russian Federation). E-mail: dmitry.iagodin@yandex.ru

PROCEDURES AND CRITERIA OF THE CHOICE OF INDICATORS OF THE STATE AND LOCAL GOVERNMENT PLANNING

Abstract

The article discusses the requirements for the formation of indicators of state and municipal planning. There is a lack of consistency in their establishment. It is proposed to use a system of indicators of functional connections in the form of tree indices, where the index of the first level – the level of welfare. Another key indicator of labour productivity, calculated by dividing the added value by the number of employed, should be used at the organization level than is provided by the relationship of micro - and macroeconomic indicators.

Keywords: *indicator tree planning, welfare, productivity, and added value.*