УДК 122/129; 316 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-190-193

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ МЕДИАЦИИ В РОССИИ

Чхартишвили Давид Автандилович аспирант, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42). E-mail: dato.kobuleti@yandex.ru

Безвербная Нарине Арамовна кандидат социологических наук, доцент кафедры экономической и социальной теории, Ростовский государственный медицинский университет (344022, Россия, г. Ростов-на-Дону, пер. Нахичеванский, 29). E-mail: narine-rnd@yandex.ru

Аннотация

В данной работе, авторы в качестве основных социологических подходов к изучению медиации как социального института используют институциональный, структурно-функциональный и интеракционистский. Подобный выбор социологических подходов обусловлен тем фактом, что медиация в данной статье рассматривается с социологической точки зрения, как социальный институт, который исполняет функции инструмента гармонизации общественных отношений, передачу которых институту медиации осуществляет индивид в виду определенной сформированной модели поведения.

Ключевые слова: *медиация, социальный институт, разрешение конфликтов, тенденции конфликтогенности, институционализация, конфликт, социологические подходы, институциональный подход, структурно-функциональный подход, интеракционистский подход.*

Введение

Медиация как социальный институт разрешения конфликтов, который находится в России в процессе институционализации, требует осмысления через призму социологических подходов. Это позволит наиболее эффективно перевести процесс институционализации из теоретической плоскости в практическую.

Для формулирования и обоснования наиболее перспективных направлений эффективной институционализации медиативной практики в России и выявления устойчивых закономерностей в системе социальных институтов разрешения конфликтов, в данной работе за основу взяты следующие социологические подходы: «институциональный подход», «структурно-функциональный подход», «интеракционистский подход».

Подобный выбор социологических подходов обусловлен тем фактом, что медиация в статье рассматривается с социологической точки зрения, как социальный институт, который исполняет функции инструмента гармонизации общественных отношений, передачу которых институту медиации осуществляет индивид в виду определенной сформированной модели поведения.

Изучение процесса институционализации через призму социологических подходов

Последователи институционального подхода рассматривают общество как систему социальных институтов, которая постоянно производит социальный опыт, реализует нормальное функционирование всех элементов общества, формирует образ мышления индивидов, регулирует отношения между ними, обеспечивает стабильное развитие.

А.В. Тихонов [1] полагает, что процесс управления носит институциональный характер. Изучение медиации с этой точки зрения позволяет осмыслить функционирование социальных институтов как инструментов управления социальным поведением индивидов в конфликте, который вышел на институциональный уровень (за рамки двухстороннего регулирования).

С помощью институционального подхода появляется возможность эффективного изучения медиации как социального института, его структуры, места в системе социальных институтов российского общества, выявить устойчивые тенденции и закономерности в институте медиации и смежных институтах. В то же время, институциональный подход ограничен в своей направленности и содержании и наиболее эффективен для изучения социального института в статике.

Насколько известно, именно институциональный подход наиболее предпочтителен при изучении социальных институтов в статическом разрезе, а структурно-функциональный – в динамике.

В рамках данной работы большое значение уделяется изучению медиации как социального института, который находится в процессе своего развития и поэтому институциональный подход должен быть дополнен структурно-функциональным. Структурно-функциональный подход позволит обозначить круг функционального предназначения медиации как социального института, определить характер его отношений с другими элементами системы социальных институтов общества, а также подробно изучить динамическое развитие института медиации, его нынешнее состояние, дальнейшие перспективы внедрения в общество и наиболее эффективные формы интеграции в российскую систему социальных институтов разрешения конфликтов.

Рассматривая медиацию как социальный институт, обладающий определенными свойствами и функциями мы одновременно имеем возможность конкретизировать и приблизить к практической плоскости результаты научных исследований медиативной практики и определить место медиации в системе социальных институтов общества.

С социологической точки зрения, институционализация медиации в дальнейшем позволит не только эффективно разрешать отдельные конфликты, разгрузить судебную систему, а сформировать новую социальную норму, позитивный поведенческий шаблон. Сегодняшняя система социальных институтов может предложить лишь очень формализованные методы разрешения конфликтов, формат которых подходит не для всех конфликтов.

Изучение медиации с точки зрения структурно-функционального подхода позволяет выявить гипотетический потенциал институционализации медиации как социального института, функцией которого является разрешение конфликтов и обозначить его место в структуре других смежных социальных институтов, выполняющих похожие функции и реализующих общую с медиацией цель – гармонизации общественных отношений. Именно структурно – функциональный подход поможет наиболее исчерпывающе раскрыть потенциал, заложенный в медиации, поэтому он является ключевым при изучении медиации.

Помимо институционального и структурно-функционального подходов изучение институционализации медиативной практики в России необходимо производить также через призму интеракционизма. Следует уточнить, что в рамках данной проблематики актуален именно классический интеракционизм, так как символический интеракционизм оперирует категориями, малоприменимыми в данном случае.

Изучение института медиации через призму интеракционистского подхода позволяет подробнее рассмотреть медиацию как инструмент гармонизации общественных отношений на примере отдельных прецедентов. Это важно для того, чтобы в процессе институционализации иметь представление о медиативной практике не только в глобальном, стратегическом масштабе, но и в разрезе оперативного управления организационными изменениями. Интеракционистский подход позволяет рассмотреть социальный институт изнутри, снизу вверх, с точки зрения социального поведения индивидов в рамках функционирования социального института.

В связи с этим, особый интерес при изучении медиации имеет термин «рутины», который получил широкое применение в научном обороте последователей институционального подхода. Т. Веблен, У. Митчел, В. Нил, Д. Фостер, Дж. Коммонс и У. Гамильтон первыми начали применять данный термин и использовать его при изучении различных социальных структур и явлений в профессиональной деятельности [2].

Для данных ученых «рутина» – это определенные предсказуемые процессы функционирования социальных институтов и систем, прогнозируемые шаблоны социального поведения.

Зачастую с термином «рутина» сравнивают понятие «габитуса» П. Бурдье [3]. В рамках изучения медиации под рутиной можно понимать определенный характер поведения индивида в случае конфликта, выходящего за рамки двухстороннего регулирования - на данный момент в России рутинным социальным поведением в подобном случае является обращение в суд. Рутинным подобный шаблон социального действия является в виду слабо развитых альтернативных методов разрешения таких конфликтов.

Таким образом, для эффективной институционализации медиативной практики важно перевести обращение к медиации в статус рутинного социального действия. Для достижения данной цели необходимо проводить всестороннюю, профессиональную, непрерывную работу по популяризации медиативной практики и информированию населения относительно преимуществ, ее основных принципов и содержании.

При изучении медиации как социального института интеракционизм чрезвычайно важен сразу с двух точек зрения.

Во-первых, медиация – это особый метод разрешения конфликта. Поэтому, рассматривая медиативную практику как социальный институт необходимо отталкиваться от осознания места медиации в рамках системы социальных отношений и действий.

Стороны конфликта, который вышел за рамки двухстороннего регулирования имеют возможность выбрать между двумя вариантами разрешения конфликтов:

1) разрешением конфликта с помощью наиболее распространенных институтов разрешения конфликтов (судопроизводство, арбитраж)

2) прибегнуть к посредничеству третьи лиц, не имеющих профессиональных навыков разрешения конфликтов (родственники, друзья и т.п.).

В России на данный момент наибольшее распространение получило судопроизводство. Ряд особенностей судебной системы (публичность, формализация и др.) часто отталкивают от себя стороны конфликта, что приводит к тому, что они предпочитают второй вариант разрешения конфликтов. Это часто ведет к некорректному разрешению конфликтов и дальнейшей их эскалации. При этом альтернативные методы разрешения конфликтов на данный момент в России не получили достаточной институционализации, и поэтому у сторон конфликта нет альтернативы судебному или «теневому» регулированию конфликтов. Однозначно, основным методом разрешения конфликтов на данный момент является судопроизводство, однако в его юрисдикцию на сегодняшний день крайне часто попадают конфликты, которые могли бы разрешаться в менее императивном, формализованном и публичном порядке, с помощью альтернативных методов, в частности в рамках медиации.

Во-вторых, в основе интеракционизма как социологического подхода и медиации как альтернативного метода разрешения конфликтов лежит схожая идея, которая является неотъемлемой частью как одного, так и другого.

В концепциях Дж. Мида и других последователей интеракционизма отчетливо прослеживается высокий приоритет способности одного человека принимать роль другого, и представлять каким образом тот отреагирует на действия других членов взаимодействия в рамках системы отношений социальных действий. В соответствии с этими ожиданиями каждый отдельный инициатор социального действия формирует стратегию своего поведения, выбирает методы и технологии взаимодействия с остальными членами взаимодействия. Эта мысль сильно перекликается с ключевой позицией Дж. Мида [4] в интеракционизме о том, что эффективность социального взаимодействия во многом зависит от способности каждой стороны принимать позицию другой стороны, примерить на себя его роль, понять интересы другого человека. Интеракционисты придавали этой идее большое значение и считали, что только посредством ее реализации индивид можно считать личностью, социальным существом, которое способно рассмотреть собственное поведение и социальный облик с точки зрения других людей, общества, морально-этических норм, обычаев и законов. Соответственно, от этой способности обусловлено направление социализации, развития человека, его способность обнаруживать недостатками в себе и работать над их устранением.

Подобная идея лежит в основе медиативной практики, где базовой стратегией и одним из нескольких неотъемлемых принципов является принцип сотрудничества сторон. Под ним в медиации подразумевается то, что медиатору необходимо организовать процесс разрешения конфликта таким образом, чтобы все основные решения, стратегии и идеи вырабатывались в процессе коллективного труда сторон конфликта, в процессе их плотного, непосредственного творческого взаимодействия. В рамках этого взаимодействия каждая из сторон конфликта, заинтересованная в его разрешении и установлении долгосрочных отношений должна постоянно согласовать и соотносить свои действия с действиями, намерениями, стратегией и настроем других сторон, и в соответствии с этим формировать собственную линию поведения в ходе совместной деятельности по формированию взаимоприемлемого решения.

Подобное совпадение основополагающих принципов между концепцией медиации как социального института разрешения конфликтов и интеракционизма как социологического подхода, в основе которого лежит изучение социального действия через призму осмысления сторонами взаимодействия поведения, интересов и позиций других сторон указывает на высокую потенциальную эффективность процесса внедрения медиативной практики в систему социальных норм поведения.

Заключение

Тот факт, что данный принцип является одним из основополагающих в концепции медиации, говорит о том, что медиация как социальный институт, помимо прочих преимуществ, спо-

собна позитивно воздействовать на формирование культуры бесконфликтного взаимодействия членов общества и конструктивного сотрудничества в рамках решения общих проблем. В социетальном масштабе подобный эффект потенциально способен оказать позитивное воздействие на тенденции снижения общей конфликтогенности в российском обществе, развитие культуры бесконфликтного взаимодействия членов общества и внести вклад в развитие гражданского общества в России.

Литература

1. *Iivari J.* Mediation in Finland // Victim-offender mediation in Europe. Making restorative justice work. European Forum for Victim-Offender Mediation and Restorative Justice (ed.), KU Leuven, 2000.
2. *Pel M.* Referral to mediation: a practical guide for an effective mediation proposal. SDU Uitgevers bv The Hague, 2008.
3. *Веснин В.Р.* Менеджмент: учебник для вузов. М.: Проспект, 2013.
4. *Гредновская Елена Васильевна.* Проблема телесной свободы и дерминированности в концепции габитуса П. Бурдье // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2009. №9.
5. *Загайнова С.К.* О комплексном подходе к развитию медиации в России // Закон. 2012. №3. С. 51–56.
6. *Маврин О.В.* Технологии урегулирования конфликтов (медиация как эффективный метод разрешения конфликтов). Казань: Изд-во Казан. ун-та. 2014.
7. *Мид Дж.* Избранное. Издательство ИНИОН РАН. 2009.
8. *Парсонс Т.* О построении теории социальных систем. Интеллектуальная автобиография. М.: Директмедиа Паблишинг, 2007.
9. *Парсонс Т.* О социальных системах. М.: Академический проект, 2002.
10. *Разов П.В.* Институциональный подход и возможности его применения в социологии управления // Армия и общество. 2012. №3.
11. *Тихонов А.В.* От социологии менеджмента к социологии управления как научно-исследовательской программе // Социология власти. 2009. №7.

***Chkhartishvili David Avtandilovich*,** Postgraduate student; Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: dato.kobuleti@yandex.ru
Bezverbnaya Narine Aramovna, candidate of sociological Sciences, docent of the Department of economic and social theory; Rostov State Medical University (29, the lane Nakhichevan, Rostov-on-Don, 344022, Russian Federation). E-mail: narine-rnd@yandex.ru

METHODOLOGY OF SOCIOLOGICAL RESEARCH OF THE PROCESS OF INSTITUTIONALIZATION OF MEDIATION IN RUSSIA

Abstract

In this work, the authors as the main sociological approaches to the study of mediation as a social institution, use institutional, structural-functional and interactionists. This choice sociological approaches due to the fact that mediation this article discusses, from a sociological point of view, as a social institution, which acts as the instrument of harmonization of public relations, the transmission of which is the mediation exercised by the individual in a certain kind of formed models of behavior.

Keywords: *mediation, social Institute, conflict resolution, trends of conflicts, institutionalization, conflict, sociological approaches, institutional approach, the structural-functional approach, interactionists approach.*