6. *Зарипова. Н.Д.* Содержание и методы налогового регулирования деятельности организаций // Бухгалтерский учет, налогообложение, статистика. Налоговое право. 2011 № 6.
7. *Зозуля В.В.* Формирование системы налогообложения пользования возобновляемыми природными ресурсами: теория, методология, практика: Монография / М.: «Нано ТехноПрайд», 2010. 303 с.
8. *Волынская Н.А., Карнаухов М.Н.* О механизме количественной оценки экономических последствий применения различных механизмов налогообложения нефтедобычи// Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием: сб. науч. тр.; отв. Ред. В.В.Пленкина. Тюмень, 2010. С. 177-181.
9. *Малкина М.Ю., Балакин Р.В.* Анализ и моделирование поступлений налога на добавленную стоимость для регионов Российской Федерации // Финансы и кредит, №23 (599). 2014. С. 18-27.
10. *Павлова Л.П., Кантаев Д.Ю.* Проблемы совершенствования системы налогообложения при недропользовании (на примере нефтедобывающей отрасли) // Финансы. 2002. № 6. С. 31-34.

Artemenko Dmitry Anatolievich, Doctor of Economic Science, Professor, Head of chair of State and Municipal Finance and financial engineering; High school of business, South Federal University (43, street 23 line, Rostov-on-Don, 344019, Russian Federation). E-mail: dartemen@mail.ru
Artemenko, Galina Anatolievna, Candidate of Economic Science, Docent of Chair of State and Municipal Finance and financial engineering; High school of business, South Federal University (43, street 23 line, Rostov-on-Don, 344019, Russian Federation). E-mail: gartemen@mail.ru

REFORM OF TAXATION SYSTEM OF THE OIL AND GAS SECTOR OF RUSSIAN ECONOMY

Abstract

The article deals with the topical issue of the reform of the taxation of the oil and gas sector. The analysis of the special tax regime – the "agreement on product division" and the application of the method of tax incentives through the consolidated group of taxpayers, all of their advantages and disadvantages are held, the conclusion based on this analysis is made about expediency of application of these regimes on the territory of the Russian Federation.

Keywords: *tax on extraction of mineral resources, agreement on product division, consolidated group of taxpayers, tax regime, tax rate, tax regulation.*

УДК 331 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-80-85

ИННОВАЦИОННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ

Васильев Петр Петрович доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В работе рассматривается роль повышения эффективности управления трудовым потенциалом в деле обеспечения модернизации российской экономики. Анализируются проблемы формирования инновационной восприимчивости у трудового потенциала как важной составной части современного экономического мышления. Исследуются методологические вопросы инновационного развития экономики России и Правительственные решения, направленные на осуществление политики модернизации.

Ключевые слова: *трудовой потенциал, модернизация экономики, инновационная сфера, инновационная восприимчивость.*

В условиях усиления геополитической борьбы, в том числе и на мировом рынке, на первый план выступают вопросы, связанные с экономической самостоятельностью и конкурентоспособностью отечественной экономики, что возможно достичь только при наличии современной инновационной, высокотехнологичной экономической системы. В современном мире наблюдается резкая активизация инновационных процессов, что связано с формированием

нового типа экономического развития, который характеризуется созданием новых видов товаров и услуг на основе принципиально новых технологий. Это происходит на фоне непрерывного изменения производственной базы и характера выпускаемых товаров. Сегодня инновации превратились в главный вектор экономического развития вследствие глобализации и ужесточившейся на мировых рынках конкуренции.

Очевидно, что дальнейшее социально-экономическое развитие России должно осуществляться на основе инновационной экономики. Исходя из этого, российским Правительством ставится задача преодоления технологической отсталости экономики путем концентрации ресурсов на основных направлениях нового технологического уклада, а также повышения инновационной активности.

Как отметил В.В. Путин на ежегодной пресс-конференция Президента России 23 декабря 2016 года: «Для того чтобы изменить структуру экономики, настроить её на новый лад, создать перспективы для развития, Правительством в течение многих лет предпринимаются шаги, связанные с льготированием определённых направлений экономического развития, и прежде всего это касается, конечно, высокотехнологичных отраслей» [1].

Перед Россией стоят большие задачи в деле реализации целей построения общества и экономики, основанных на знаниях. Вследствие чего, инновационный путь развития экономики должен опираться, прежде всего, на образовательный и научный уровень человеческого потенциала и его важной составной части – трудового потенциала страны.

В современном мире наблюдается резкая активизация инновационных процессов, что связано с формированием нового типа экономического развития, который характеризуется созданием новых видов товаров и услуг на основе принципиально новых технологий. Это происходит на фоне непрерывного изменения производственной базы и характера выпускаемых товаров. Сегодня инновации превратились в главный вектор экономического развития вследствие глобализации и ужесточившейся на мировых рынках конкуренции. Наблюдается резкая активизация инновационных процессов, что связано с формированием нового типа экономического развития, который характеризуется созданием новых видов товаров и услуг на основе инновационных технологий. Все это происходит по причине непрерывного изменения производственной базы и характера выпускаемых товаров. Сегодня инновации превратились в главный вектор экономического развития любой страны вследствие глобализации и ужесточившейся на мировых рынках конкуренции. Данные процессы приводят к повышению роли и ответственности государства за выработку долгосрочной стратегии в области развития человеческого и трудового потенциалов, их формирования и использования. Вследствие этого, в мире систематически увеличивается удельный вес расходов на образование. При этом большую их долю составляют государственные расходы.

Администрация Президента и Правительство РФ приступили к реализации конкретных мер по развитию научно-технической сферы. Утверждена пятилетняя программа фундаментальных научных исследований, которой занимается Российская академия наук. Указом Президента РФ учреждены специальные премии Президента в области науки и инноваций для молодых учёных.

Так, в своем выступлении на вручении премии Президента в области науки и инноваций для молодых учёных 8 февраля 2017 года В.В. Путин указал: «Вы знаете, что в конце прошлого года была утверждена Стратегия научно-технологического развития России. В ней определены основные приоритеты в сфере научных исследований. Поставлена задача и для фундаментальной науки. Это поиск ответов на так называемые глобальные вызовы будущего.

Очень важно, чтобы в этой работе активно участвовали и молодые исследователи. Их поддержке в Стратегии уделено особое внимание. Для этого Российским научным фондом сейчас разрабатывается специальная программа. Она направлена на то, чтобы талантливые, высокообразованные люди стремились и могли в полной мере реализовать себя дома, в России» [2].

В современной глобальной экономике существенно возрастают не только экономическая рентабельность, но и ценность научно-прикладных исследований, качественного образования, развития способностей и хорошей профессиональной подготовки. Заметно меняется и отношение к образованию – его формальное восприятие уступает место практической востребованности получения знаний и профессиональных навыков как основы карьеры, благосостояния и высокого социального статуса. Иными словами, многократно возрастает роль системы образования в инновационном развитии.

В условиях, т.н. «санкционной экономики», проблемы воспроизводства человеческого и трудового потенциалов, дальнейшего развития инновационного потенциала экономики и социально-трудовой сферы особо актуальны. Примеры социально-экономического развития ведущих мировых держав отчётливо демонстрируют, что политических, экономических, научных и культурных успехов добиваются те государства, в которых приоритетными направлениями является создание благоприятных условий для развития и реализации человеческого, трудового и инновационного потенциалов. Именно такие государства и общества демонстрируют позитивный потенциал инновационного социально-экономического развития даже в условиях мирового экономического кризиса [3, с. 7].

В современной экономике постиндустриального, инновационного общества центром воспроизводственного процесса является человек. Это нашло отражение, в том числе, в нарастающей популярности теорий человеческого и трудового потенциалов.

Человеческий потенциал является важной составляющей национального богатства общества и представляет собой все население страны как производительную и потенциальную силу. В то же время, одной из ключевых подсистем человеческого потенциала выступает трудовой потенциал. Статистическое отличие трудового потенциала от человеческого потенциала состоит в том, что носителями первого является только трудоспособная часть экономически активного населения как производительная сила общества. Трудовой потенциал образуется путем единства характеристик, которые взаимосвязаны между собой. К ним можно отнести ресурсную, интеллектуальную и психофизическую. Они выражают как временную определенность, так и пространственную.

Так, показатель численности трудоспособного населения определяет максимальную величину трудового потенциала общества. В то же время, он выступает показателем численности экономически активной части населения страны. На его основе определяются в количественном отношении имеющиеся в распоряжении того или иного региона природные, финансовые и материальные ресурсы, а также сферы общественно-полезной деятельности которые составляют воспроизводство условий жизни населения и образуют экономический потенциал. Качество трудового потенциала определяется, прежде всего, по образовательному, профессиональному уровню. Кроме того, в число слагаемых включают социально-личностные качества: профессионализм, ответственность, трудолюбие, инициативность, рационализм, инновационное мышление и т.д.

Можно согласиться с мнением отечественных ученых, считающих, что при рассмотрении экономики в глобальной исторической перспективе следует, наряду с изменениями в технологиях и институтах, внимание обратить на происходящие изменения в способах мировосприятия и мышления людей, воздействующих на характер поведения экономических субъектов [4, с. 54].

По мнению некоторых зарубежных авторов, способность к инновациям вообще и инновациям определенного типа в тех или иных областях – это свойство ментальности народов, их культурная специфика [5, p. 32].

Образовательная структура российского трудового потенциала в современный период характеризуется значительными изменениями. Например, часть изменений в образовательных характеристиках трудового потенциала обусловлено изменениями профессиональных и отраслевых требований. Вследствие этого, можно рассматривать происходящие изменения как выражение возросшего спроса на трудовой потенциал с более высоким и качественным образованием. Это является результатом возросшего предложения трудового потенциала и показателем необходимости дальнейшего реформирования образовательной сферы. В свою очередь, такие тенденции определяются социальными и культурными факторами, а также повышением требований к эффективности труда работающих.

Следует отметить, что ежегодно в российскую экономику вовлекается все боле качественный трудовой потенциал с высоким образовательным уровнем. Так, в 2015/16 уч. г. вузами страны было выпущено 1300 тыс. человек, что на 74 тыс. больше, чем в 2014/15 уч. г. и на 9 тыс. человек больше, чем в 2013/14 уч. г. В том числе на 10 тыс. занятых в экономике выпущено специалистов с высшим образованием в 2015/16 уч. г. – 180 чел, что больше на 9 чел., чем в 2014/15 уч. г. [6, с. 157].

Известный научный интерес вызывает анализ динамики выпуска высшими учебными заведениями специалистов в федеральных округах РФ. Исследование показывает, что за анализируемый период во всех федеральных округах наблюдалась тенденция роста количества окончивших вузы. Например, в 2015 г., по сравнению с 2014 г., их численность возросла в Центральном

ФО на 32,4 тыс. чел., в Северо-Западном на 6,6 тыс. чел., в Южном на 13 тыс. чел., в Северо-Кавказском на 9,3 тыс. чел., в Приволжском на 14,8 тыс. чел., в Сибирском на 4,4 тыс. чел., в Дальневосточном на 3,3 тыс. чел. В целом по стране этот показатель увеличился на 74,3 тыс. чел., что произошло вследствие возросшего за последние годы количества специалистов, выпущенных высшими учебными заведениями (см. табл. 1) [7, с. 410–413].

Таблица 1

Выпуск специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования по федеральным округам РФ (тыс. чел.)

Федеральные округа	2005	2010	2012	2013	2014	2015
Центральный	343,5	483,2	454,9	417,0	385,4	417,8
Северо-Западный	120,0	147,0	140,9	126,1	118,1	124,7
Южный	93,1	121,7	119,1	114,9	105,1	118,1
Северо-Кавказский	58,3	74,9	70,4	68,0	64,0	73,3
Приволжский	233,8	291,0	280,1	257,8	240,4	255,2
Уральский	97,5	113,7	112,2	103,8	103,6	101,7
Сибирский	156,5	180,2	165,6	153,0	146,4	150,8
Дальневосточный	49,0	56,3	53,9	50,4	45,9	49,2
Крымский					17,3	9,6
Российская Федерация	**1151,7**	**1467,9**	**1397,2**	**1291,0**	**1226,2**	**1300,5**

Мы разделяем мнение ученых, считающих, что важно оценивать не только общую отдачу от образования, но и отдачу от его качества, под которым понимается отдача от обучения в качественном вузе [8, p. 493].

Качество образования - сложно наблюдаемый параметр, поэтому исследователи, как правило, сосредотачиваются на отдаче от «качества» вуза. При этом под качеством принято понимать совокупность различных характеристик вуза и эффектов, создаваемых за счет данных характеристик, которые включают качество образовательных услуг, качество отбора наиболее способных студентов (селективность вуза), эффекты социальных связей и сообучения («peer effects»), эффекты узнаваемости, репутации и бренда вуза на рынке труда [9, с. 74].

Исходя из этого, в сфере высшего образования происходит перманентный мониторинг и санация неэффективных вузов. В результате проводимых реформ число государственных и муниципальных общеобразовательных организаций высшего образования в России имеет тенденцию к снижению. Так, в 2015/16 уч. г. число всех общеобразовательных учреждений сократилось, по сравнению с 2010/11 уч. г., на 219, а по сравнению с предыдущим 2014/15 уч. г. на 54 (см. табл. 2) [10, с. 153].

Таблица 2

Образовательные организации высшего образования (на начало учебного года)

	1993/94	2000/01	2005/06	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Число общеобразовательных учреждений - всего	626	965	1068	1115	1080	1046	969	950	896
в том числе:									
государственных и муниципальных	548	607	655	653	634	609	578	548	530
частных	78	358	413	462	446	437	391	402	366

Вместе с тем острой является проблема недоиспользования трудового потенциала, а оценка уровня реализации трудового потенциала – одна из нерешенных проблем экономической науки и практики управления персоналом. Как известно, реализованный трудовой потенциал представляет собой реализованные в процессе трудовой деятельности знания, умения, навыки, которые нашли применение в процессе достижения требуемого результата. Трудовой потенциал может служить источником дохода лишь в той его части, в которой возможности были реализованы в процессе его трудовой деятельности. Это зависит от разных факторов и, прежде всего, от созданных работодателем условий для реализации трудового потенциала, от мотивации работника к эффективной трудовой деятельности, базирующейся на наличии таких составляющих как интенсивность труда, творчество, самоорганизация и др. [11, с. 113-114].

По нашему мнению, изменения в распределении работников по уровню образования происходят не столько за счет изменений в распределении по профессиям, сколько за счет перекомпоновки их образовательного состав внутри отдельных профессиональных групп. При этом ускоренный приток на рынок труда происходит за счет выпускников вузов и никак не связывается с трансформацией в профессиональной структуре занятости. Повышение относительного количества работников с высшим образованием в различных отраслях экономики происходит все в большей степени за счет увеличения их представительства внутри отдельных профессиональных групп. Следует отметить, что сегодня структура занятости в России претерпела кардинальные изменения, заключающиеся в сжатии вторичного сектора экономики с параллельным расширением третичного.

Российский трудовой потенциал сегодня сконцентрировался в сфере услуг при явной смещенности от деловых в пользу социальных услуг внутри самого третичного сектора. По-видимому, происходит стабилизация профессиональной структуры занятости трудового потенциала при сохранении специфических черт. Сегодня в составе трудового потенциала сверхпропорционально представлены наиболее и наименее квалифицированные профессиональные группы работников, профессиональные группы средней квалификации в экономике представлены недостаточно. Несмотря на невысокий уровень экономического развития страны, Россия входит в лидирующую группу по доле работников с высшим образованием.

При этом разбалансированность спроса и предложения рабочей силы сложилась не только в территориальном разрезе, но и по основным видам экономической деятельности и по профессионально-квалификационным группам. Нехватка специалистов и квалифицированных рабочих кадров особенно остро ощущается в обрабатывающей промышленности, инновационных секторах [12, с. 5].

Как отметил Д.А. Медведев на пленарном заседании Российского инвестиционного форума «Сочи-2017»: "Ближайшие пять лет будут непростыми для рынка труда. Причём речь идёт не о безработице – надеюсь, мы научились управлять этими процессами, – а скорее о дефиците квалифицированных рабочих рук. Это результат целого ряда накопившихся проблем и демографического провала 1990-х годов. В план мы заложили ряд шагов, которые позволят наиболее эффективно использовать имеющиеся трудовые ресурсы, помочь нашим гражданам максимально эффективно реализоваться" [13].

Поскольку инновационный путь развития должен опираться на высокий научный и образовательный уровень развития общества, необходимо, чтобы он полностью соответствовал современным требованиям и способствовал дальнейшему развитию отечественной экономики. Важное условие для становления инновационной экономики – состояние науки и образования [14, с. 153].

С целью перехода на инновационный путь развития России сегодня требуются кадры специалистов по направлениям, определяющим создание инновационно-технической базы развития экономики. В первую очередь, необходима подготовка и переподготовка кадров по перспективным специальностям и по приоритетным направлениям. В их числе атомная и водородная энергетика, лазерные технологии, многопроцессорные ЭВМ, нанотехнологии, нетрадиционные технологии переработки твердого топлива и урана, полимеры, технологии глубокой переработки горнорудного и техногенного сырья, утилизация и захоронение радиоактивных отходов и т.д.

Необходимо также расширенное воспроизводство идей, где каждая новая повышает эффективность старой. При этом важно учитывать идеи с точки зрения их целесообразности. Оценка идей предполагает определение их вклада, как для начального, так и последующих периодов. Поэтому целесообразностью идей выступает оценка по их вкладу в рост эффективности использования наиболее полной мощности не только для настоящего, но и будущего времени.

В то же время, условием непрерывного развития экономики и общества являются люди, способные не только выдвигать новые идеи, но и внедрять их. Вследствие этого, нам представляется, что для экономики формирующегося этапа постиндустриального инновационного общества более подходит термин «научно-инновационная экономика». Ее основу должен составлять человеческий труд с элементами научности и творчества.

Очевидно, что для сбалансированного экономического развития России важно разработать новую комплексную государственно-частную программу, способную обеспечивать не формальное исполнение того или иного проекта, а эффективную инновационную деятельность, грамотно распланированную на долгосрочный стратегический период развития с целью создания инновационной социально-экономической системы. Сегодня есть все основания и факторы для разворота российской экономики в сторону инновационного развития.

Литература

1. *Путин В.В.* Ежегодная пресс-конференция Президента России 23.12.2016 г. http://kremlin.ru/events/president/news/53573
2. *Путин В.В.* Выступление на вручении премии Президента в области науки и инноваций для молодых учёных. 8 февраля 2017 года. http://www.kremlin.ru/events/president/news/53837
3. *Игнатова Т.В., Васильев П.П.* Специфика формирования трудового потенциала как фактора модернизации экономики. Ростов н/Д.: Эверест. 2014. - 164 с.
4. *Ерзнкян Б.* Поведенческие особенности участников инновационного процесса // Проблемы теории и практики управления 2016. № 12. С. 50-57.
5. *Shane S.* Why do some Societies Invent more then others? // Journal of Business Venturing. 1992. № 7. pp. 29 - 46.
6. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб./Росстат -М., 2016.
7. Составлена по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016.
8. *Weisbrod B. A., Karpoff P.* (1968). Monetary returns to college education, student ability, and college quality. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 50, No. 4, pp. 491-497.
9. *Рощин С., Рудаков В.* Влияние "качества" вуза на заработную плату выпускников // Вопросы экономики. 2016. № 8. С. 74-94.
10. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб./Росстат -М., 2016. С. 153.
11. *Маслов Е., Гладкова О.* Оценка и реализация трудового потенциала в инновационной экономике // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 12. С. 113-121.
12. *Топилин А.* Трудовой потенциал и его возможности для неоиндустриализации России // Экономист. 2016. № 10. С. 3-17.
13. *Медведев Д.А.* Выступление на пленарном заседании Российского инвестиционного форума «Сочи-2017» //http://government.ru/news/26566/#
14. *Гайдар Е., Чубайс А.* Развилки новейшей истории России. М.: ОГИ, 2011. 166 с.

Vasilyev Peter Petrovich, doctor of economic sciences, professor of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

INNOVATIVE IMPERATIVES OF MANAGEMENT OF LABOUR POTENTIAL

Abstract

The paper examines the role of enhancing the effectiveness of management in labor potential in achieving the modernization of the Russian economy. The problems of formation of an innovative susceptibility of the labor potential as an important part of modern economic thinking. We investigate methodological issues of innovative development of Russian economy and government decisions aimed at implementing the policy of modernization.

Keywords: *labor potential, modernization of the economy, innovation sphere, innovative susceptibility.*