УДК 323 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-202-206

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК СУБЪЕКТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Гусов Заурбек Юрьевич аспирант кафедры философии и социально-политических наук, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46). E-mail: urimagova@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению гражданского общества в качестве субъекта политических инноваций. Автор отмечает, что гражданское общество в России является актором развития демократических институтов, реализующих принципы правового государства. Институты гражданского общества способны осуществлять гражданский контроль над деятельностью политической власти и обеспечить инновационное развитие страны в XXI веке.

Ключевые слова: *гражданское общество, политические инновации, гражданский контроль, коррупция, институты политической власти, демократические институты, правовое государство.*

В настоящее время термин «инновация» приобрел широкую популярность в политическом и научном дискурсе. Ученые, общественные и политические деятели стали часто использовать такие словосочетания, как «инновационная деятельность», «инновационное развитие» и т.п.

Изучением инноваций в политической сфере занимаются такие авторы, как Е.В. Головацкий, Е.Г. Кирсанова, Л.И. Гордеев и др. По мнению Е.В. Головацкого, политические инновации представляют собой «совокупность актуальных приемов и средств, направленных на качественное изменение, трансформацию существующих практик социально-политического взаимодействия в обществе» [1, с. 12]. Тем самым, инновации выступают инструментом развития общества, лежат в основе институциональных изменений социума.

Инновации в политической сфере, с точки зрения Е.Г. Кирсановой, представляют собой «внедрение новых видов отношений, институтов, практик, в результате чего происходит изменение политической системы» [2, с. 18]. По мнению автора, эти инновации связаны, в первую очередь, с необходимостью изменения прежней авторитарной модели государственной власти, которая препятствует формированию в российском обществе эффективных экономических и политических институтов, способных обеспечить современный уровень развития страны.

В связи с этим, как полагает Л.Х. Дзахова, сегодня как никогда важно совершенствование системы политического управления, что возможно только в случае задействования потенциала гражданского общества. Тем самым, система государственного управления страной должна опираться на диалог между властью и обществом [3].

В настоящее время остро стоит проблема обновления политических институтов, которые в своем нынешнем состоянии тормозят переход страны к инновационному развитию [4].

Очевидно, что сегодня основным противоречием российского общества является противоречие между усиливающейся тенденцией к монополизации власти и плюрализмом многочисленных интересов различных слоев населения. В связи с этим, назрел серьезный конфликт, связанный с общественной потребностью развития в стране новых политических институтов, способных вывести страны из глубокого социально-экономического кризиса, и нежеланием власти менять прежние «правила игры», обеспечивающие ей комфортное экономическое и политическое существование.

Несмотря на достаточно сложный характер отношений между гражданским обществом и государством в современной России, их взаимодействие, основанное на конструктивном диалоге, способно обеспечить современное развитие страны [5]. Можно выделить ряд причин необходимости налаживания диалога между государством и гражданским обществом:

- гражданское общество оповещает государство о проблемах, назревших в стране, информирует власть об общественных настроениях и отношению к правящей элите;

- гражданское общество, отстаивая интересы различных социальных групп, инициирует изменения в деятельности государственных структур в направлении повышения их эффективности;

- в кризисные периоды гражданское общество, опирающееся на механизм самоорганизации, является силой поддерживающей государство;

- среди организаций гражданского общества немало нуждающихся в материальной поддержке со стороны государства, однако, есть и такие, которые, напротив, оказывают финансовую помощь (ассоциации банков, предпринимательские союзы и др.).

Таким образом, политическая система обретает в гражданском обществе устойчивые связи с жизненными интересами населения. Именно демократический режим предполагает тесное взаимодействие государства и гражданского общества как основы политической, экономической и социальной стабильности.

Исследователи отмечают, что «механизмом взаимодействия гражданского общества и государства является коммуникация. Через нее осуществляется обмен различными информационными продуктами сначала на межличностном уровне — среди индивидов, граждан, затем между различными социальными группами и, наконец, в сфере взаимодействия гражданского общества и государства. Только диалог способен обеспечить взаимопонимание и взаимодействие власти и общества, решить проблему социального согласия» [6, с. 106].

К сожалению, на сегодняшний день можно констатировать отсутствие социального согласия в российском обществе. Институты политической власти зачастую оторваны от реальных проблем населения страны, их деятельность оценивается как крайне неэффективная. Это подтверждается социологическими опросами, в ходе которых выявляются факторы, препятствующие установлению конструктивного взаимодействия между политическими и гражданскими институтами. Данные факторы указаны в табл. [7, с. 9].

Таблица

Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы, по Вашему мнению, являются препятствием для эффективного взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса в современной России?», %

№	Варианты ответов	2012	2016
1.	Законы не соответствуют условиям реальной жизни	28	19,3
2.	Отсутствие общих интересов у субъектов данного взаимодействия	26	21,2
3.	Коррупция	18	20,7

Как мы видим, динамика цифр свидетельствует о наличии ряда проблем, находящихся в компетенции государственной власти. Кроме того, эти данные позволяют говорить о том, что в обществе назрела потребность в социальной справедливости, достижение которой возможно только при соблюдении принципов правового государства. В связи с этим, важной составляющей эффективного взаимодействия государственных институтов и институтов гражданского общества становится общественный контроль.

В условиях новых геополитических вызовов, с которыми сегодня столкнулась страна, единственным способом обеспечить устойчивое развитие страны является инновационный путь развития. По мнению специалистов, «социальные инновации задействуют довольно большую группу акторов, включая государственные органы, исследовательские институты, частные компании и т. д. – одним словом, все население. Вопрос заключается в том, как мы сможем объединить всех этих акторов вместе? Гражданское общество – это катализатор социальных изменений ...» [8, с. 185].

Следует отметить, что одним из основных факторов, препятствующих инновационному развитию страны, является коррупция, которая влечет крайне негативные последствия для развития страны в различных сферах общественной жизни.

Так в политической сфере коррупция ведет к приватизации государственной власти, а, следовательно, к устранению всех демократических институтов в обществе или к имитации их деятельности. Действительно, в настоящее время, политическое развитие России отличается неустойчивым функционированием демократических институтов.

Сложившаяся в стране ситуация с коррупцией, по сути, отрицает основные принципы демократии, а именно равнодоступность к общественным ресурсам, справедливость законотворчества и правоприменения.

Кроме того, специалисты подчеркивают, что коррупция, по сути, формирует криминальное государство, которое «не способно ни к какой системной работе в области государственного строительства, в экономике и социальной сферах. Коррупция ведет российское государство

в тупик – политический, экономический и социальный» [6, с. 44]. Можно согласиться с тем, что государство, пораженное коррупцией, очень уязвимо перед лицом внутренних и внешних угроз.

Коррумпированность представителей различных ветвей власти приводит к тому, что их цели не коррелируют со стратегическими целями развития страны и не отражают общенациональных интересов, а направлены исключительно на обогащение олигархических групп. Как справедливо отмечает А. Серапина «коррупционная деятельность чиновников наносит колоссальный вред национальным интересам и национальной безопасности России. Это фактически «пятая колонна», внутренний враг, засевший и поразивший сами органы власти» [9, с. 16].

В такой ситуации происходит снижение доверия к власти, нарастает ее отчуждение от общества, что вообще ставиться под сомнение ее легитимность.

Российские социологи фиксируют низкий уровень доверия населения к властным институтам: «поскольку современная социальная дифференциация в России сложилась при непосредственном участии государственной власти, более того стала результатом выбранного политического курса, то большинство граждан не считают, что власть способствует защите их интересов, а потому либо выражают недовольство ее действиями, либо отчуждены от нее» [10, с. 103].

В экономической сфере коррупция разрушает механизмы конкуренции, а следовательно, эффективного функционирования рыночной экономики в стране. Ухудшение инвестиционного климата, постоянное изменений «правил игры» для бизнеса не способствует реализации долгосрочных проектов, напротив, «частному бизнесу не остается ничего иного, как стремиться к получению скорой прибыли (часто сверхприбыли) в непредсказуемых условиях, поскольку условия для долгосрочного инвестирования отсутствуют, что повышает неопределенность и риск в экономической деятельности» [6, с. 46].

Действительно, коррумпированность представителей властных структур, их заинтересованность в получении ренты от бизнеса, ведет к серьезным деформациям в функционировании рыночных механизмов в экономике, поскольку выигрывает не наиболее конкурентоспособный субъект хозяйственной деятельности, а тот, кто имеет неформальные (клиентские) отношения с властью. В такой ситуации утрачивается доверие между участниками рыночных отношений, снижается результативность предпринимательской деятельности, а, следовательно, и эффективность экономики страны.

В социальной сфере коррупция приводит к глубокому расслоению населения по уровню доходов и расходов, снижению качества жизни подавляющей части граждан страны, дискредитации правовых способов регулирования общественной жизни. В общественном сознании формируются представления о беззащитности граждан перед преступностью и властными структурами, а это в свою очередь влечет за собой ослабление законности и правопорядка в стране, рост угроз национальной безопасности [11].

По мнению специалистов, «социальная опасность коррупции для общества заключается в том, что она деформирует не только институты государства, в частности государственную службу, но и институты гражданского общества, которые под воздействием коррупционных последствий перестают выполнять роль регуляторов многих социальных отношений» [12, с. 180].

Неэффективность системы управления не позволяет обществу успешно развиваться в соответствии с требованиями XXI века. В связи с этим, как никогда актуализируется проблема поиска эффективных мер по борьбе с коррупцией в России. В этом контексте большую роль способно сыграть гражданское общество, которое может стать действенным механизмом в реализации антикоррупционных программ.

Важно отметить, что роль гражданского общества в борьбе с коррупцией обозначена и в Конвенции ООН против коррупции, которая была подписана Россией в 2006 году. Так, в статье 13 вышеназванной Конвенции акцентируется внимание на необходимости «принимать надлежащие меры … для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз» [13].

В настоящее время сформировалось понимание того, что эффективная борьба с коррупцией не является делом исключительно правоохранительных органов.

Действенным субъектом в предупреждении и противодействии коррупции способно стать гражданское общество, которое призвано обеспечивать механизм гражданского контроля над органами политической власти. Именно гражданский контроль, по мнению доктора политических

наук Ю.А. Нисневича, представляет собой «неотъемлемую составную часть наиболее эффективного демократического средства воздействия общества на публичную власть – механизма общественного мнения, которое в демократическом государстве и является истинной «четвертой властью» [14, с. 165].

Действительно, гражданский контроль является одной из основных функций гражданского общества, представляя собой форму общественной активности граждан, участия граждан в публичной политике как сфере коммуникаций власти и граждан.

Но несмотря на наличие препятствий для осуществления действенного гражданского контроля над деятельностью властных структур, ученые выделяют ряд общественных организаций, позиционирующих себя в качестве активных борцов с коррупцией: «Во-первых, исследовательские и аналитические структуры (ИНДЕМ, Стратегия, Владивостокский Центр по изучению организованной преступности и коррупции). Во-вторых, общественные организации и движения (Национальный антикоррупционный комитет, Общественный антикоррупционный комитет, Межрегиональное общественное движение «Против коррупции» и пр.). В-третьих, организации, созданные по корпоративному признаку («Деловая Россия», Общественное движение «Журналисты за гражданское общество», Российский союз промышленников и предпринимателей). В-четвертых, правозащитные организации «За права человека» и др.» [15, с. 20].

Конечно, на сегодняшний день можно констатировать недостаточную скоординированность в деятельности общественных организаций как сегментов гражданского общества в борьбе с коррупцией, что, к сожалению, не позволяет говорить об их высокой эффективности [16]. Однако вышеназванные меры могут стать основой развития гражданской антикоррупционной инициативы общества.

Следует отметить, что важную роль при разработке действенных мер по борьбе с коррупцией в России может сыграть международный опыт, причем не только западных государств, но и азиатских стран. Тем более что проблема противодействия коррупции является значимой для любой страны. Причем, для России это больше, чем просто проблема, это вопрос ее дальнейшего существования и развития.

В нынешней ситуации проблема формирования гражданского и правового общества в Российской Федерации стоит особенно остро [17, с. 33]. В XXI веке инновационное развитие общества возможно лишь при активной поддержке и участии гражданского общества, способного стать субъектом политической модернизации страны, и выстраивающим диалоговые площадки между представителями государственной власти и общественными объединениями.

Литература

1. *Головацкий Е.В.* Социальные ресурсы политических нововведений в современном российском обществе. Томск: Изд-во ТГПУ, 2008.
2. *Кирсанова Е.Г.* Инновации как политологическая категория // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2012. № 1.
3. *Дзахова Л.Х. Политология*. Владикавказ,2014.
4. *Пантин В.И., Лапкин В.В., Фадеева Л.А.* Теория и политика инновационного развития и инновации в политике: Круглый стол журнала «Полис» и Института социологии РАН // Полис. Политические исследования. 2010. № 2.
5. *Бязрова Д.Б.* Прогресс. Человек. Свобода // Философия и общество. 2001. № 1(22).
6. *Муравьева С.В.* Некоторые аспекты антикоррупционной политики в России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 4.
7. *Старостин А.М., Понеделков А.В., Швец Л.Г.* Гражданское общество в России в контексте трансфера инноваций // Власть. 2016. № 5.
8. *Гленк Э.* Гражданское общество как катализатор инноваций // Инновации: вызовы и перспективы. Новосибирск,2013.
9. *Серапина А.* Влияние коррупции на политические процессы в стране // Россия и мусульманский мир. 2010. № 11.
10. *Имгрунт С.И.* Гражданская идентификация современных россиян в условиях сложившейся системы социального неравенства. М.,2016.
11. *Понеделков А.В., Старостин А.М., Швец Л.Г.* Российский путь к политической устойчивости и сбалансированности: перспективы и риски // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2016. Т. 12. № 1.

12. Россия и мировой опыт в противодействии коррупции: Межвузовская конференция // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2010. № 3.
13. Конвенция ООН против коррупции. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/58/4 от 21 ноября 2003 г. [Электронный ресурс]: www.un.org/russian/documents/instruments/docs_ru.asp,www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/signatories.html. (дата обращения: 16.04.2017).
14. *Нисневич Ю.А.* Гражданский контроль как механизм противодействия коррупции: проблемы реализации в России // Полис. Политические исследования. 2011. № 1.
15. *Новиков С.Ю.* Специфика антикоррупционной деятельности в условиях глобализации // Философские и теоретико-методологические современного социально-гуманитарного знания, естествознания и технических наук: Материалы регионального научно-практического семинара. Ставрополь: СГУ, 2007.
16. *Магомедов М.Г., Кротов Д.В., Самыгин С.И.* Коррупция и экстремизм как главные угрозы национальной безопасности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 12.
17. *Бязрова Д.Б.* Прогресс. Человек. Свобода (Современные интерпретации теории общественного прогресса). Владикавказ,2016.

***Gusov Zaurbek Yurievich*,** post-graduate student of the Department of Philosophy and Socio-Political Sciences; North Ossetian State University. K.L. Khetagurov (44-46, Vatutina St., Vladikavkaz, North Ossetia-Alania, 362025, Russian Federation).
E-mail: urimagova@gmail.com

CIVIL SOCIETY AS A SUBJECT OF POLITICAL INNOVATION IN MODERN RUSSIA

Abstract

The article is devoted to the consideration of civil society as a subject of political innovations. The author notes that civil society in Russia is an actor in the development of democratic institutions that implement the principles of the rule of law. Civil society institutions are able to exercise civil control over the activities of political power and ensure the country's innovative development in the 21st century.

Keywords: *civil society, political innovations, civil control, corruption, institutions of political power, democratic institutions, rule of law.*

УДК 32 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-206-210

КОНЦЕПТ «СИЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО» И ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ВЛАСТНОЙ МИССИИ ГОСУДАРСТВА В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАКТИКАХ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Гусова Ирина Казбековна аспирант кафедры философии и социально-политических наук, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46).
E-mail: urimagova@gmail.com

Аннотация

В последние годы во многих, если не в большинстве стран мира, как в научной мысли, так и в массовом сознании укоренилось устойчивое понимание необходимости сильного и мощного государства, с четко работающими институтами, способного обеспечивать высокий уровень жизни людей, должные гарантии гражданских прав и свобод, создавать условия для успешного продвижения по пути модернизации, в том числе, политической. Эти и другие моменты стали предметом исследования данной статьи.

Ключевые слова: *«сильное государство», властная миссия, акторы власти, «hard power», soft power.*

Позиционирование властной миссии государства в политических практиках реализации концепта-представления «сильное государство» вписывается в координаты теоретической модели оппозиции концептов-представлений «сильное государство» и «soft power» и соотносится с нарастающей сложностью мировых политических процессов, что способствует увеличению властных возможностей субъектов и акторов власти.