УДК 330.34

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В КОГНИТИВНЫХ СТРАТЕГИЯХ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Маличенко Ирина Петровна кандидат экономических наук, доцент, руководитель магистерской программы «Экономика, психология и право в управлении персоналом» экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88).
E-mail: kniga-05@mail.ru

Аннотация

В условиях высокой неопределенности национальной и мировой экономики, угрозы глобальных рисков необходима качественно новая модель управления развитием отечественных хозяйствующих субъектов, основанная на системе инновационного менеджмента и эффективного воспроизводства человеческого капитала, что невозможно без модернизации когнитивных процессов в компаниях и образовательной среды в целом. В статье анализируются актуальные тенденции в социально-экономической сфере России. Приводятся показатели мировых рейтингов за 2015-2016 гг. в сфере инноваций, знаний, использования информационно-коммуникационных технологий и управления человеческими ресурсами. Констатируются факторы, определяющие положение России в рейтинговых таблицах. В рамках реализации долгосрочных прогнозов социально-экономического развития России предлагается формирование когнитивных стратегий наращивания конкурентных преимуществ национальными компаниями, основанных на консолидированном участии всех заинтересованных экономических субъектов в непрерывном развитии инновационного и интеллектуального капитала с использованием наиболее продуктивных инструментов управления знаниями и совмещением государственных и частных интересов, ресурсов, капитала.

Ключевые слова: *экономика знаний, конкурентные преимущества, управление знаниями, стратегия развития, интеллектуальные ресурсы, мировые рейтинги, человеческий капитал, инновации, высшее образование, модернизация, прогнозы.*

Современный этап развития мирового сообщества характеризуется существенным ускорением научно-технического и социального прогресса, формированием «экономики знаний», в которой воспроизводство знания оказывает решающее влияние на динамику экономического роста. Изначально под «экономикой знаний» Фриц Махлуп, впервые употребивший этот термин в своих выступлениях, понимал лишь соответствующий высокотехнологичный сектор экономики. Однако с усложнением формы и содержания экономической деятельности хозяйствующих субъектов в сторону использования «знаниевоемких» технологий и производства технически сложных, так называемых «интеллектуальных» товаров и услуг, под «экономикой знаний» стали понимать новый формат экономического уклада, на который возложено решение обширных стратегических задач развития государства. Прежде всего таких, как: разработка новых эффективных технологий производственных процессов с низкими ресурсными затратами, воспроизводство и восполнение используемых природных ресурсов; подготовка специалистов, отвечающих требованиям новой информационной среды; революционная модернизация системы образования с целью смещения акцентов в сторону практичности обучения и функциональности получаемых знаний в реальном секторе экономики; формирование новых принципов и методов экономических исследований и технологий бизнес-процессов, в том числе системное использование информационных технологий [5, с. 42].

В начале 2000 гг. российские экономисты и политики уверенно стали использовать в своих выступлениях категории «инновации», «инновационное управление и развитие», «экономика знаний», «управление знаниями». Увлечение на тот период новой терминологией не было случайным, оно явилось реакцией на становящиеся все более очевидными противоречия во внутреннем развитии России и в ее положении в мировом сообществе. В это время регрессировали многие отрасли машиностроения, химической, энергетической и ряда других отраслей, произошел распад научно-технического комплекса. Появилось большое количество посреднических компаний, напрямую не производящих ни товаров, ни услуг. Сформировался рынок, на котором экономические агенты не были обеспечены для устойчивого функционирования материальными и нематериальными активами, инструментами идентификации, распознавания и управления рисками. Российские компании не обладали институциональными возможностями, финансовыми и информационными технологиями для формирования конкурентоспособной модели развития. Вследствие кризиса ситуация только усугубилась.

Российские коммерческие компании резко упали в цене и нуждаются в рекапитализации, срочной переподготовке специалистов на основе новых технологий финансового и бизнес-менеджмента, в формировании новой инновационной стратегии развития с привлечением дополнительных ресурсов, например посредством современных коммуникационно-организационных форм взаимодействия заинтересованных в сотрудничестве субъектов на рынке.

Для устойчивого развития экономических агентов на российском пространстве необходимо создать систему управления национальными конкурентными преимуществами, что является сложным и противоречивым процессом взаимодействия интересов различных субъектов общественного производства и представляет собой динамический институциональный процесс, имеющий свою определенную логику. В рамках экономической логики необходимо выделение краткосрочных и долгосрочных стратегий развития страны и отечественных компаний [8, с. 25].

В краткосрочном периоде главной проблемой государства является концентрация внимания и усилий преимущественно на естественных преимуществах без интеграции эффективных экономических механизмов. Однако успешная реализация естественных преимуществ не всегда приводит к осуществлению модернизации экономики, связанной с комплексным, сбалансированным развитием производительных сил страны. Данный подход всегда имеет ряд ограничений, не способствует долгосрочным программам развития, в том числе в связи с исчерпаемостью ресурсов.

При прогрессивном варианте модернизации происходит последовательное расширение перечня сравнительных преимуществ, причем ключевую роль играют уже приобретенные преимущества, способность национальных экономических агентов производить определенные товары и услуги более эффективно благодаря развитию техники и технологии, совершенствованию организации производства и повышению квалификации работников.

Следует отметить, что успешное претворение в жизнь стратегии реализации и наращивания национальных конкурентных преимуществ невозможно без всесторонней государственной поддержки, которая должна быть направлена, прежде всего, на формирование соответствующей институциональной инфраструктуры. Именно такая идеология должна быть заложена в программы долгосрочного социально-экономического развития России. По-прежнему существенным остается одно условие: реформы могут быть эффективными в том случае, если будут создана соответствующая экономическая и правовая среда, в которой хозяйствующим субъектам будет коммерчески выгодно и экономически целесообразно развиваться в соответствии с приоритетами социально-экономического развития Российской Федерации, активизироваться в сторону формирования нового поколения специалистов, способных функционировать в системе непрерывного образования, осваивать актуальные постоянно меняющиеся знания и информацию, нестандартно подходить к решению бизнес-задач и, самое главное, обладать востребованными рынком труда и «экономикой знаний» общекультурными и профессиональными компетенциями. Знания и образование становятся главным достоянием как отдельной личности, так и ключевыми стратегическими активами

компании, определяющими ее конкурентоспособность и конкурентоустойчивость в рыночной среде [4, с. 138].

Когнитивной стратегией национальных компаний может стать развитие и конкретизация составляющих современной организационно-экономической системы управления знаниями как нового управленческого формата при осуществлении ключевых бизнес-процессов, формирование стратегии управления знаниями и способов ее реализации посредством консолидированного участия всех заинтересованных экономических субъектов в непрерывном развитии инновационного и интеллектуального капитала с использованием наиболее продуктивных инструментов управления знаниями. Обучение и образование необходимо рассматривать как ключевое звено системы управления знаниями, от которого зависит эффективность управления интеллектуальными ресурсами в целом. В связи с чем основная стратегия управления знаниями заключается в формировании новых организационно-коммуникационных форм сотрудничества в образовании и развитии специалистов, отвечающим текущим и перспективным потребностям бизнеса, общества и государства. Под управлением знаниями в современным компаниях понимается формирование экономических, организационных, технологических условий для создания и распространения критических для организаций знаний. Под критическими для компаний знаниями можно понимать знания о внешней среде, о рынке, о конкурентах, о поставщиках, о клиентах, о ключевых бизнес-процессах, о технологиях, об управлении и т.д. Этот термин вошел в практику организаций в 1989 г., когда консорциум американских компаний выступил с инициативой «Управление активами компаний». Впервые же формулировка «управление знаниями» прозвучала в 1986 г. в выступлении Карла Виига на конференции ООН. В России управление знаниями рассматривается как отдельное направление экономики и менеджмента активно с 2000 г.

В XX в. управление знаниями рассматривалось как сфера, имеющая отношение лишь к тем отраслям и производствам, для которых характерны так называемые высокие технологии, изготовление новых образцов продукции непосредственно на базе конкретных научных исследований и технических разработок, технологические новации. Однако практика опровергла такой узкий подход, доказав, что не может быть отраслей, производств и компаний, которые не используют интеллектуальный капитал и инноваций хотя бы простейшего порядка при изготовлении продукции, оказании услуг и в самих методах управления, так как инновационные процессы являются неотъемлемым условием развития всех сфер деятельности в эпоху глобализации экономических отношений, технологической и информационной революций [9].

Определенные поступательные действия в активизации научно-технической деятельности, патентования, опытно-конструкторских работ, использования информационно-коммуникационных технологий в России осуществляются. Насколько этого достаточно для создания конкурентоспособной экономики, можно посмотреть по текущим страновым рейтингам 2015-2016 гг.

Таблица 1

Место России в мировых рейтингах в сфере инноваций, знаний, информационно-коммуникационных технологий и управления человеческими ресурсами [1, 7, 12]

Рейтинг самых инновационных экономик мира по версии Bloomberg, 2016 Bloomberg Innovation Index, 2016				
Россия		***Другие страны***		
Место в рейтинге	***Индекс***	***Страны-лидеры:***	***Место в рейтинге***	***Индекс***
12 место	78,85	Южная Корея	1 место	91,36
		Германия	2 место	85,54
		Швеция	3 место	85,21
		Япония	4 место	85,07

		Швейцария	5 место	84,96
		Сингапур	6 место	84,54
		Финляндия	7 место	83,80
		США	8 место	82,84
		Дания	9 место	81,40
		Франция	10 место	80,39
Глобальный инновационный индекс, 2016 Global Innovation Index, 2016				
Россия		***Другие страны***		
Место в рейтинге	***Индекс***	***Страны-лидеры:***	***Место в рейтинге***	***Индекс***
49 место	39,1	Швейцария	1 место	66,28
		Швеция	2 место	63,57
		Великобритания	3 место	61,93
		США	4 место	61,40
		Финляндия	5 место	59,90
		Сингапур	6 место	59,16
		Ирландия	7 место	59,03
		Дания	8 место	58,45
		Нидерланды	9 место	58,29
		Германия	10 место	57,94
Рейтинг стран по индексу сетевой готовности, 2015 Networked Readiness Index, 2015				
Россия		***Другие страны***		
Место в рейтинге	***Индекс***	***Страны-лидеры:***	***Место в рейтинге***	***Индекс***
41 место	4,5	Сингапур	1 место	6,0
		Финляндия	2 место	6,0
		Швеция	3 место	5,8
		Нидерланды	4 место	5,8
		Норвегия	5 место	5,8
		Швейцария	6 место	5,7
		США	7 место	5,6
		Великобритания	8 место	5,6
		Люксембург	9 место	5,6
		Япония	10 место	5,6
Рейтинг национальных систем высшего образования, 2016 U21 Rankings of National Higher Education Systems, 2016				
Россия		***Другие страны***		
Место в рейтинге	***Индекс***	***Страны-лидеры:***	***Место в рейтинге***	***Индекс***
34 место	49,1	США	1 место	100,0
		Швейцария	2 место	87,2
		Дания	3 место	84,2
		Великобритания	4 место	83,8

		Швеция	5 место	82,2
		Финляндия	6 место	82
		Нидерланды	7 место	81,6
		Сингапур	8 место	80,6
		Канада	9 место	79,6
		Австралия	10 место	77,6

В январе 2016 г. международное агентство по финансовым вопросам Bloomberg представило на обсуждение рейтинг самых инновационных экономик мира. Россия, учитывая, что во всех других подобных рейтингах находится в интервале 30-50 позиций, оказалась на 12 месте. Однако можно ли при этом говорить о невероятном инновационном прорыве в стране? По содержанию индекса можно сделать выводы и о положительных, и о негативных тенденциях. В данном рейтинге оцениваются такие показатели, как расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, продуктивность, концентрация высокотехнологичных компаний, распространенность высшего образования, добавленная стоимость производства в процентном отношении к ВВП, активность регистрации патентов и количества исследователей на 1 млн. жителей. Становится очевидным, что продвижение в рейтинговой таблице России произошло за счет показателей, демонстрирующих распространенность и доступность высшего образования (в России это самый высокий показатель в мире, составляет 53,5% населения при самой низкой стоимости обучения на одного студента – около 7 500 долл.) и активности патентования в последние годы. По расходам на научно-технические расходы Россия на 27 месте, по добавленной стоимости производства в процентном отношении к ВВП – 31 позиция.

Также уже ежегодным стал рейтинг «Глобальный индекс инноваций», представленный Корнуольским университетом и Всемирной организацией интеллектуальной собственности при ООН. Здесь также можно заметить поступательное движение России вверх, так как в 2014 г. Россия занимала 62 место. Рейтинг включает анализ расходов на научно-исследовательскую работу, образование, а также внедрение инновационных идей.

Индекс сетевой готовности, представленный в третьем рейтинге, это комплексный показатель, характеризующий уровень развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в странах мира. Индекс измеряет уровень развития ИКТ по трем параметрам: наличие институциональных условий для развития ИКТ, готовность общества к использованию ИКТ, уровень использования ИКТ в повседневной жизни граждан, в частном и государственном секторах. Если в 2014 г. Россия находилась на 50 месте, то в 2015 г. – на 41 месте [11].

Все большую популярность набирают страновые рейтинги по уровню образованию, так как уже почти единогласно мировое сообщество говорит о влиянии образования на использование знаний в реальных областях практической деятельности, появление новых технологий, а в итоге на положительную динамику производительности труда и итоговые экономические показатели стран. Итоговый индекс рассчитывается по методике Института прикладных экономических и социальных исследований университета Мельбурна (Австралия) и включает в себя анализ инвестиций со стороны частного сектора и государства в образование (удельный вес важности 25%); научных исследований, научных публикаций, соответствие высшего образования потребностям рынка, включая показатели трудоустройства выпускников (вес важности показателя – 40%); степень открытости высшего образования, формы взаимодействия с другими участниками рынка образовательных услуг (вес важности – 10%); доступность высшего образования, государственное регулирование (вес важности – 25%). Несмотря на модернизацию системы образования, место России в рейтинговой таблице менялось следующим образом: 2012 г. – 32 место, 2014 г. – 35 место, 2015 г. – 33 место, 2016 г. – 34 место. Очевидно, что помимо доступности образования необходимо существенно повышать его качество, модернизировать в соответствии с реальными запросами современной экономики приме-

няемые технологии обучения и институциональный подход к организации учебного процесса, создавать стратегические партнерства с национальными компаниями, которые будут иметь повышенный интерес к обновлению знаний в ближайшее время.

Швейцарской неправительственной организацией «Всемирный экономический форум», решающей ряд глобальных вопросов, совместно с международной консалтинговой компанией Mercer, экспертом в сфере управления персоналом и связанных с ним финансовыми услугами, был представлен «Отчет о человеческом капитале - 2015». В данном отчете обсуждался рейтинг, в котором 124 страны были проранжированы по результатам исследования 45 показателей развития человеческого капитала в различных возрастных группах. Наиболее важными разделами групповых показателей были такие, как доступность и качество образования, возможности повышения квалификации; занятость, то есть вовлеченность населения в экономические процессы; актуальные навыки и компетенции работающего населения. В 2013 г. Россия была на 51 месте по уровню развития человеческого капитала, в 2015 г. оказалась на 26 месте из 124 стран, опережая всех членов группы БРИКС, уступив немного лишь странам Прибалтики (рисунок 1).

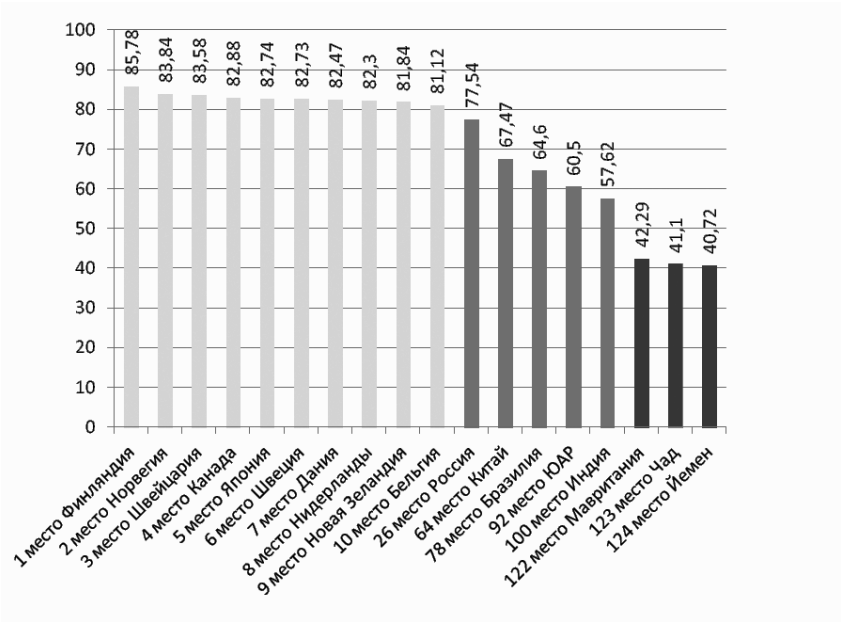


Рис. 1. Индекс человеческого капитала – 2015 [3, 10]

Однако результаты рейтинга вызывают противоречивые ощущения, так как обзор ряда других статистических исследований говорит о немалых затруднениях в воспроизводстве человеческого капитала, начиная от качества образования и заканчивая продолжительностью жизни в России [7]. При детальном анализе становится понятным, что относительно высокую позицию в данном рейтинге Россия также заняла благодаря группе показателей, касающихся доступности образования от начальных классов до высшего профессионального образования. Многие российские эксперты считают, что высшее образование в настоящее время «излишне» доступно, что сказывается на качестве и его содержании, на существенном сокращении сегмента начального и среднего профессионального образования. Другие же показатели вскрывают ряд глубинных проблем: низкая доля трудоспособного населения (Россия на 82-ом месте) и по прогнозам ситуация будет только усугубляться, относительно высокий уровень безработицы (52-ое место), ограниченные возможности корпо-

ративного образования, то есть обучения на рабочем месте (79-ое место). По качеству образования Россия на 73-м месте и по поддержанию здоровья и здорового образа жизни - 81-ое место.

Таким образом, можно сделать вывод, что в основном данные по доступности образования для россиян и широте использования информационно-коммуникационных технологий заметно позволили укрепить положение в мировых рейтингах. Остальные показатели предстоит еще продолжительное время формировать. Однако при объединении государственных и частных интересов и, соответственно, ресурсов процесс существенно ускорится.

В концепции долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 г. обозначено, что российская экономика не только останется мировым лидером в энергетическом секторе, добыче и переработке сырья, но и создаст конкурентоспособную «экономику знаний и высоких технологий». По мнению экспертов, Россия к 2020 г. может занять значимое место в размере 5%-10% на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в 5 - 7 и более секторах. Однако для этого должны быть сформированы условия для массового появления новых инновационных компаний во всех секторах экономики, и в первую очередь в сфере «экономики знаний».

В рамках прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., разработанного Минэкономразвития РФ, приоритетными трендами также остаются технологическое развитие страны, создание и развитие научного потенциала, процесс конвергенции и интеграции междисциплинарных наук, усиление внимания общественности к исследованиям и разработкам, создание легкодоступных, оперативных, портативных, востребованных источников знаний и т.д.

Отдельно подчеркнуто, что определяющим глобальным трендом является переход к «экономике знаний», в основе которой ключевую роль будут играть технологические, организационные и социальные инновации.

Совершенно очевидно, что государство не может только собственными усилиями решать стоящие перед ним глобальные проблемы, такие как изменение инвестиционного и инновационного климата во всех регионах, преодоление негативной демографической динамики, обеспечение российским компаниям выхода на доходные и динамичные сегменты мировых рынков, решение проблем, связанных с накоплением негативных последствий социального неравенства и т.д. [2] С другой стороны, в условиях жесткой конкуренции, постоянно наступающих глобализационных процессов, требующих использование самых современных инструментов ведения коммерческой деятельности, основным активатором экономического роста должен стать бизнес, которому необходимо снижать издержки своего развития и при этом для выстраивания перспективной траектории роста реализовывать весь свой инновационный и интеллектуальный потенциал. Таким образом, национальная модель конкурентоспособной экономики может быть выстроена на объединении государственных и частных возможностей, капиталов, технологий и знаний. Бизнес должен быть экономическими инструментами интегрирован в систему социально-экономических ценностей России и разделять их, реализуя корпоративные стратегии достигать продвижение долгосрочных государственных программ развития. Общей базой формирования конкурентоспособности и конкурентоустойчивости хозяйствующих субъектов в «экономике знаний» станут интеллектуальные процессы управления персоналом и знаниями, использование когнитивных технологий в создании товаров и услуг.

Литература

1. ИАА «Центр гуманитарных технологий». – Режим доступа: http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info. (Дата обращения 23 сентября 2016 г.)
2. *Игнатова Т. В.* Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. № 5 (203). С.11-16.
3. *Колтюбенко Д.* Дипломированные, но не эффективные. – Режим доступа: www.rbc.ru/society/14/05/2015. (Дата обращения 10 сентября 2016 г.)

4. *Маличенко И. П.* Модернизация профессионального образования в условиях государственно-частного партнерства // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 10. С. 134-142.
5. *Маличенко И. П.* Стратегическое управление инновационным развитием российских компаний в условиях формирования «экономики знаний» // Научный аспект. 2014. № 3. С. 38-44.
6. *Михалкина Е. В., Фурса Е. В.* Демографические аспекты развития человеческого потенциала: проблемы здоровья и долголетия // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. № 3. С. 141-147.
7. Россия в ИТ-рейтингах. – Режим доступа: http://www.tadviser.ru/index.php/ Статья:Россия_в_ИТ-рейтингах #cite_note-0. (Дата обращения 23 сентября 2016 г.)
8. *Рябова Т. Ф., Игнатова Т. В.* Современные механизмы обеспечения национальной экономической безопасности на основе формирования рыночной конъюнктуры // Пищевая промышленность. 2016. № 5. С. 24-28.
9. Управление человеческими ресурсами: методы исследования. Под ред. проф. Е.В. Михалкиной. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. – 476 с.
10. Switzerland 2015. Режим доступа: http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219. (Дата обращения 15 сентября 2016 г.)
11. The Global Competitiveness Report, 2015-2016. World Economic Forum. Geneva.
12. The Global Innovation Index 2016/ Winning with Global Innovation // Cornell University, INSEAD, and the World Intellectual Property Organization, 2016. – 422 p.

Malichenko Irina Petrovna, *candidate of economic sciences, associate professor, head of the Master's program "Economics, Psychology and Law in personnel management" Faculty of Economics; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).*
E-mail: kniga-05@mail.ru

IMPLEMENTATION OF THE PRIORITIES OF NATIONAL ECONOMY DEVELOPMENT IN COGNITIVE STRATEGIES OF RUSSIAN COMPANIES

Abstract

In the context of high uncertainty of the national and world economy, the threat of global risks require a qualitatively new model of management of development of domestic economic entities, based on a system of innovative management and efficient reproduction of the human capital, which is impossible without modernization of the cognitive processes in companies and the educational environment as a whole. The article analyzes the current trends in the socio-economic sphere of Russia. Are indicators of the world rankings for the 2015-2016 in innovation, knowledge, information and communication technologies and human resources management. Stating the factors that determine the position of Russia in the rating tables. As part of the long-term forecasts of socio-economic development of Russia proposed the formation of cognitive strategies to build competitive advantages by national companies, based on the consolidated participation of all interested economic entities in the continuous development of innovative and intellectual capital with the most productive tools of knowledge management and by combining public and private interests, resources capital

Keywords: *knowledge economy, competitive advantages, knowledge management, development strategy, intellectual resources, world rankings, human capital, innovation, higher education modernization, forecasts.*