6. *Игнатова Т.В.* Формирование управленческого резерва региона через развитие административно-образовательных кластеров // Креативная экономика. 2012. № 3. С. 94-99.
7. *Деев А.А., Соколов М.С.* Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. Том 17, №5 (Март 2016). С. 585–596.
8. *Рябова Т.Ф.* Рост инновационного уровня производства и импортозамещение как основные составляющие экономической и продовольственной безопасности России //Пищевая промышленность. 2014. № 12. С. 22-25.

Vaskina Marina Georgievna, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: vaskina_marina@mail.ru
Ipatova Anna Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

ON INDUSTRIAL POLICY ORIENTATIONS UNDER OVERCOMING THE CRISIS

Abstract

In this article the authors focuses on the design directions Russian industrial policy in entering the trajectory of economic growth. The study reveals the purpose of industrial policy, crafted need to develop conceptual approaches in the study of the structural elements of new industrial policy.

Keywords: *industrial politics, industrial clusters, industrial parks.*

УДК 334

СОТРУДНИЧЕСТВО ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ТЕХНОЛОГИЧНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИКО-ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

Никитаева Анастасия Юрьевна — доктор экономических наук, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42). E-mail: a_nikitaeva@list.ru

Писарская Оксана Викторовна — аспирант экономического факультета Южного федерального университета (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42).
E-mail: ovpisarskaya@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию межфирменного взаимодействия предприятий промышленного комплекса с разным уровнем технологичности производства в современных условиях. На примере Ростовской области проанализированы возможности

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-32-01013.

партнерства промышленных предприятий с одинаковым уровнем технологичности производства, а также выделена такая разновидность взаимодействия промышленных организаций как сотрудничество среди разнотехнологичных предприятий. Выводы исследования связаны с обоснованием важности развития партнерских отношений промышленных структур разного уровня технологичности и масштабов деятельности, а также комплексности мер стимулирования межфирменного сотрудничества органами государственной власти регионального уровня.

Ключевые слова: *межфирменное сотрудничество, промышленность, предприятия промышленного комплекса, низко-, средне-, высокотехнологичные предприятия, промышленный комплекс Ростовской области, взаимодействие промышленных предприятий, партнерство, субконтрактация.*

В современных финансово-экономических условиях, которые характеризуются спадом в отечественной экономике, падением курса рубля по отношению к мировым резервным валютам, сокращением источников ресурсов для развития предприятий и организаций из-за антироссийских санкций, ростом глобальной конкуренции, актуализируется задача поиска новых, адекватных современным реалиям механизмов развития промышленных структур. Как показывают научные исследования и мировая хозяйственная практика, повышение эффективности деятельности промышленных предприятий в неблагоприятной экономической среде возможно в результате интеграции их потенциала посредством различных форм и технологий межфирменного сотрудничества [3, 4]. Долгосрочные устойчивые партнерские объединения промышленных компаний перестали быть необычным или ситуационным управленческим явлением, поскольку выживание и сохранение конкурентоспособности на национальной и международной арене стало зависеть от позитивных эффектов интеграции и сотрудничества, что привело к развитию взаимовыгодного взаимодействия даже традиционных соперников. Партнерство промышленных структур способствует изменению стратегий функционирования разномасштабных компаний, модификации внутрифирменных и межфирменных связей, изменению инвестиционной политики предприятий [5]. Интегрированные субъекты, созданные в результате взаимодействия, приобретают баланс между самоорганизующимся и управляемым поведением, комбинируя инновационное разнообразие и свободу деятельности с необходимым уровнем интеграции [1]. В совокупности это позволяет решить актуальные вопросы промышленного развития в современных условиях.

В мире существует большое количество вариаций партнерств. Однако лучшие результаты и наибольшее распространение получило взаимодействие промышленных компаний с высоким уровнем технологичности производства [16]. Поскольку в российской экономике межфирменное сотрудничество до настоящего времени не получило достаточного для генерирования значимых эффектов распространения, а наращивание высокотехнологичного производства является одним из приоритетов развития экономики страны, актуализируется проведение исследования возможностей и перспектив развития партнерских отношений в промышленном секторе с учетом уровня технологичности производства хозяйствующих субъектов.

Наблюдающееся в мировой экономике с конца 1970-х годов резкое увеличение количества и разнообразия деловых партнерств промышленных структур произошло благодаря следующим решающим изменениям в международной экономической среде [15]:

1. Глобализация, которая фактически характеризуется показателями роста экономической интеграции (роста международной торговли, интернационализации произ-

водительных систем, увеличения роли транснациональных корпораций и т.п.) и вызванным ими ростом конкуренции в глобальном контексте, способом адаптации к которой является интеграция предприятий и организаций [20].

2. Технологические изменения, в частности, резкое ускорение темпов технического прогресса, отчасти, в результате увеличения конкуренции за счет глобализации и распространения информационных технологий, а также значительно более широкого распространения по миру технологических возможностей.

3. Появление «ключевых компетенций» – исполнение внутри компании тех функций, которые фирма делает лучше всего, а все остальное делегируется на аутсорсинг партнерам.

4. Экономическая либерализация и приватизация и вызванные ими международные потоки капитала и финансовых ресурсов. Трансграничные слияния, поглощения и другие виды прямых иностранных инвестиций достигли рекордных размеров уже в самом начале XXI века ($ 1,2 трлн в 2000 г.) [19].

В результате межфирменное взаимодействие стало неотъемлемой частью современной экономики. По оценкам европейских специалистов, с середины 1980-х гг. количество стратегических научно-исследовательских партнерств ежегодно возрастало более чем на 5% [16]. Стоит отметить, что СССР входил в шестерку лидеров по заключению соглашений о межфирменном сотрудничестве, однако ведущие позиции были потеряны после распада Советского Союза [17].

В соответствии с имеющимися эмпирическими данными, распространение партнерств в высокотехнологичной сфере достигало в конце прошлого века уже 80 % и демонстрировало устойчивую тенденцию к росту, тогда как для производств среднего технологического уровня аналогичный показатель составлял около 15 %, а для низкотехологичной сферы не превышал 5 %, причем с сохранением соответствующих трендов в долгосрочной ретроспективе [14].

Таким образом, партнерства среди промышленных предприятий в мировой практике связывают в основном с высокотехнологичными отраслями, где обучение и гибкость являются важными особенностями конкурентной среды. Партнерства в высокотехнологичной области позволяют компаниям получать преимущества из различных источников, при этом сохраняя возможность гибкой настройки формы сотрудничества под различные виды деятельности.

Для анализа распространения партнерств среди предприятий разного уровня технологичности производства целесообразно использовать следующую классификацию отраслей промышленности: высокотехнологичные отрасли, среднетехнологичные отрасли высокого уровня; среднетехнологичные отрасли низкого уровня; низкотехнологичные отрасли [18]. Данная классификация основана на сложившейся структуре высокотехнологичных отраслей стран с развитой рыночной экономикой, которая в силу исторических причин имеет отличия от технологической структуры российской экономики, которая унаследовала некоторые особенности советского типа хозяйствования. В России более 60% производств высокотехнологической техники сосредоточены в оборонных отраслях, ряд отраслей которых (например, судостроение) в международной статистике обычно относят к среднетехнологичным производствам высокого уровня. Однако, специфика российской промышленности такова, что в настоящее время все оборонные отрасли, а также радиоэлектронный комплекс, атомная промышленность, энергетика, производство вооружения и военной техники относятся к высокотехнологичным отраслям.

Хотя в современных условиях Россия не является лидером в области заключения межфирменных партнерств [13], в целом в отечественной экономике присутствует тенденция преобладания межфирменного сотрудничества среди предприятий с высокотехнологичным производством. При этом, доля партнерств в средне- и низкотехнологичных отраслях отечественного промышленного комплекса с каждым годом увеличивается. В настоящее время примеры успешных партнерств среди предприятий промышленного комплекса имеются, но массового распространения межфирменное сотрудничество в промышленности не получило, что подтверждают результаты проведенного исследования на примере Ростовской области.

Проведенный анализ экономических показателей основных предприятий промышленного комплекса Ростовской области, а также анкетированный опрос 68 системообразующих промышленных предприятий данного региона показал, что в Ростовской области преобладающее число межфирменных партнерств существует в среднетехнологичной отрасли. При этом региональной особенностью является преобладание доли среднетехнологичных предприятий в области производства машин и оборудования.

Проведенный анализ показал, что в высокотехнологичном секторе Ростовской области, который составляет 22%, предприятиями, которые могут с высокой долей вероятности выступить (или уже выступают) в качестве потенциальных партнеров являются: ОАО «ТАНКТ им. Бериева» (производство гражданской авиационной техники), ОАО «Концерн «Океанприбор» и ОАО «Прибой (развитие морской техники), ОАО «ВНИИ «Градиент», ОАО «АОМЗ, ОАО «Роствертол», ОАО «Красный гидропрес», ОАО «ТНИИС», ОАО «КБ «Связь» (развитие оборонно-промышленного комплекса и электронной компонентной базы и радиоэлектроники) и др. Вышеперечисленные предприятия имеют отлаженные межфирменные связи в своей отрасли производства как на Юге России, так и с предприятиями других регионов. Например, ОАО «Роствертол» успешно сотрудничает с «Московским вертолетным заводом им. М.Л. Миля» [11]. Результатом партнерских связей является разработка и выпуск не имеющего аналогов в мире вертолета Ми-28Н с тепловизионной системой и управляемыми ракетами.

Хотя результаты проведенного анкетирования показали, что 2/3 опрошенных предприятий заинтересованы в развитии партнерских отношений, распространение сотрудничества предприятий в промышленной сфере региона носит фрагментарный характер. Для существенного расширения партнерских практик необходим мощный механизм институциональной поддержки и совершенствование регулирующей роли государства в данном направлении.

На сегодняшний день такой механизм только начал свое формирование и функционирование. В марте 2015 года принята Концепция кластерного развития Ростовской области на 2015 – 2020 годы (Постановление Правительства Ростовской области от 12.03.2015 № 164), в рамках которой планируется создание вертолетостроительного кластера, который объединит несколько высокотехнологичных производств, реализация кластера намечена на ближайшие годы. «Роствертол» совместно с холдингом «Вертолёты России» выступят центром развития данного кластера на Юге России [7].

Несмотря на важность партнерства предприятий с высокотехнологичным производством, особое внимание с точки зрения государственной поддержки в Ростовской области и на Юге России в целом следует уделить развитию сотрудничества в отраслях со среднетехнологичным уровнем производства, что определяется значительным числом предприятий – потенциальных участников таких партнерств. Об этом свидетельствует уже устоявшийся и развивающийся машиностроительный кластер в г. Азове Ростовской области,

опорной компанией которого является станкостроительное предприятие МТЕ КОВОСВИТ МАС [12].

Реализация сотрудничества среднетехнологичных производств даст положительные эффекты не только для предприятий, но и для региона в целом, включая создание, внедрение, эксплуатацию, развитие и модернизацию инновационных конкурентоспособных технологий.

Важно также отметить, что в условиях реализации программы импортозамещения на Юге России новый импульс получило развитие партнерских отношений среди низкотехнологичных производств. В частности, в Ростовской области количество успешных примеров взаимодействия между ними увеличивается с каждым годом. При этом анкетирование показывает, что многие промышленные предприятия открыты для сотрудничества, но не всегда понимают, какие преимущества можно получить от партнерских отношений.

Проведенное исследование выявило также новую тенденцию. Хотя в мире сотрудничество реализуется преимущественно между предприятиями примерно одного уровня технологичности производства, в сложных политических и экономических условиях отечественные предприятия низкотехнологичных отраслей для повышения устойчивости стали развивать межфирменное сотрудничество с высоко- и среднетехнологичными компаниями. Одним из успешных примеров этого является взаимодействие организаций в рамках швейного кластера, созданного в 2014 году на производственной базе ООО «БТК групп» в г. Шахты, в который входят предприятия по производству суровья для тканей, знаков отличия и кокард, швейная фабрика, а также производство высокотехнологичного текстиля из синтетических волокон [6]. Также ООО «Аполинария», входящее в число ведущих производителей упаковки Юга России, расположенное в г. Армавире [8], помимо сотрудничества с предприятими в области пищевой и деревообрабатывающей промышленности наладила взамодействие с высокотехнологичными производителями приборов и оборудования, фармацевтической продукции, среднетехнологичными производствами бытовой химии, строительных материалов, автомобильных запчастей и др. Российский энергомашиностроительный концерн ОАО «Силовые машины» является наглядным результатом успешного межфирменного сотрудничества между предприятиями с разным уровнем технологичности. Концерн входит в десятку мировых лидеров отрасли по объему установленных современных эффективных решений для тепловой и атомной промышленности, гидроэнергетики, электросетевого комплекса и транспорта [9].

Однако развитие сотрудничества среди промышленных предприятий связано не только с собственной инициативой предприятий, но и с региональными условиями, особенно организационно-экономическими и институциональными. В качестве примера можно привести создание в Ростовской области на базе Торгово-промышленной палаты Центра субконтрактации, задача которого – способствовать установлению сотрудничества между субъектами малого, среднего и крупного бизнеса с целью снижения себестоимости, улучшения качества и повышения конкурентоспособности конечной продукции [10]. Основное преимущество, возникающее в результате функционирования центра и ежегодно организуемой биржи субконтрактов - это расширение и развитие кооперационных связей между промышленными предприятиями Ростовской области, Юга России и зарубежных стран. Существенную роль в развитии сотрудничества промышленных структур играют

также индустриальные парки, целевые программы кластеризации отраслей, а также другие инфраструктурные и институциональные решения комплексного характера [2].

Таким образом, в современных условиях хозяйствования успешное развитие промышленности во многом зависит от масштабности распространения и эффективности межфирменного взаимодействия. Несмотря на важность сотрудничества предприятий в отраслях с высоким уровнем технологичности производства, не меньшую роль играет партнерство промышленных предприятий самого различного типа и масштаба деятельности. Это определяется тем, что партнерские отношения позволяют компаниям повысить стратегическую гибкость и адаптивность посредством межфирменного сотрудничества, что играет принципиальную роль «в условиях давления на производителей глобальной конкуренции, возрастающей скорости технологического прогресса, инновационной гонки и постоянной потребности генерировать новые продукты» [14]. Для развития межфирменного взаимодействия требуется формирование соответствующей институциональной основы, применение целеориентированной на активизацию сотрудничества государственной поддержки промышленных структур, улучшение региональных условий сотрудничества.

Литература

1. *Гудков А.Г., Горлачева Е.Н.* Межфирменное взаимодействие высокотехнологичных предприятий. Под ред. И.Н.Омельченко. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2014, 190 с.
2. *Игнатова Т.В.* Формирование управленческого резерва региона через развитие административно-образовательных кластеров // Креативная экономика. 2012. № 3. С. 94-99.
3. *Никитаева А.Ю.* Мировой опыт взаимодействия государства и бизнеса в инновационной сфере: новые механизмы промышленного развития // Наука Красноярья. 2015. № 4 (21). С. 70-86.
4. *Никитаева А.Ю., Алешин А.В.* Концептуальная модель межфирменного партнерства для решения актуальных проблем и модернизации экономики регионов юга России // Journal of Economic Regulation. 2013. Т. 4. № 4. С. 34-40.
5. *Никитаева А.Ю., Писарская О.В.* Модели управления инновационным развитием промышленности Юга России на основе партнерских отношений хозяйствующих субъектов // Крымский научный вестник. 2015. Т. 1. № 5. С. 54-66.
6. Официальный сайт Правительства Ростовской области. URL: http://www.donland.ru/Donland/Pages/View.aspx?pageid=75189&mid=128186&ItemID=252 (дата обращения: 10.10. 2015).
7. Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: http://special.donland.ru/Default.aspx?pageid=80299 (дата обращения: 01.10.2015).
8. Официальный сайт компании ООО «Аполинария». URL: http://akarton.ru/about/market (дата обращения: 15.10.2015).
9. Официальный сайт министерства промышленности и энергетики Ростовской области. URL: http://minprom.donland.ru/Default.aspx?pageid=134919 (дата обращения: 15.10.2015).
10. Официальный сайт ТПП Ростовской области. URL: http://www.tppro.ru/centersubcontracting (дата обращения: 25.10.2015).

11. Официальный сайт холдинга «Вертолеты России». URL: http://apps.russianhelicopters.aero (дата обращения: 27.10.2015).
12. Официальный сайт MTE Group. URL: http://www.mte.ru/index.php?id=153 (дата обращения: 25.10.15).
13. *Писарская О.В.* Межфирменное сотрудничество предприятий промышленного комплекса: мировой и отечественный опыт // Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 28-34.
14. *Писарская О.В.* Роль межфирменного сотрудничества в развитии низко-, средне- и высокотехнологичных производств в современных финансово-экономических условиях // Тезисы докладов Научно-практической конференции молодых ученых (экономистов) федеральных университетов «Долгосрочные тренды развития экономического образования в современной России». Ростов-на-Дону, 2015. С. 35-36.
15. Bojanowski M., Corten R., Westbrock B. The structure and dynamics of the global network of inter-firm R&D partnerships 1989–2002. *The Journal of Technology* Transfer, 2012, Volume 37, Issue 6, pp. 967-987.
16. Hagedoorn J. Inter-firm R&D partnerships: an overview of major trends and patterns since 1960. *Economics and Finance*, 2002, no. 31, pp. 477-492.
17. Nooteboom B. *Inter-Firm Collaboration, Learning and networks*. London and New York: Taylor & Francis e-Library, 2004, 230 p.
18. *Partnerships and Networking in Science and Technology for Development.* New York and Geneva: United Nations, 2002, 40 p. http://unctad.org/en/docs/psitetebd11.en.pdf (accessed October 2, 2015)
19. *Science, technology and innovation in Europe.* Eurostat statistical books, 2010, 246 p. http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5721893/KS-EM-10-001-EN.PDF/35a3896e-c1c1-47f7-8157-19bf703e41b0 (accessed October 5, 2015)
20. Vázquez-Barquero A. *Endogenous Development. Networking, Innovation, Institutions and Cities* London and New York: Taylor & Francis e-Library, 2002, 244 p.

Nikitaeva Anastasiya Yurievna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Economic Faculty; Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, Rostov Region, 344006, Russian Federation). E-mail: a_nikitaeva@list.ru.
Pisarskaya Oxana Viktorovna, postgraduate student of the Economic Faculty, Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, Rostov Region, 344006, Russian Federation). E-mail: ovpisarskaya@mail.ru.

THE COOPERATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES WITH DIFFERENT TECHNOLOGICAL LEVELS OF PRODUCTION: THEORETICAL AND EMPIRICAL ANALYSIS

Abstract

The article is devoted to research of inter-firm interaction of the industrial enterprises with different levels of technological production in modern conditions. Scientific novelty consists in determining trends in interaction of industrial structures of high-, medium- and low-technology sectors of the industrial complex and determining the conditions of activation inter-firm cooperation at the regional level. In the article on the example of the Rostov region analyzed possible partnerships industrial enterprises with identical levels of technological production, as well as define such kind interaction of industrial organizations as cooperation

among enterprises with different level of technology production. The study findings are connected with substantiation of the importance developing partnerships industrial structures with different levels technological production and comprehensiveness measures to stimulate inter-firm cooperation by public authorities at the regional level.
Keywords: *inter-firm cooperation; industry; enterprises of industrial complex; low-, medium-, high-technology enterprises; industrial complex of the Rostov region; interaction of industrial enterprises; partnerships; subcontracting.*

УДК 338.43(470.13):330.101.542

ТЕНДЕНЦИИ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ В РЕГИОНАЛЬНОМ АПК В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Палев Андрей Иванович кандидат экономических наук, доцент, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина (167001, Россия, г. Сыктывкар, Октябрьский пр-т, 55). E-mail: ketku@syktsu.ru

Аннотация

В статье излагаются результаты исследований автора, связанные с экономическим неравновесием как объектом исследования микроэкономической динамики, выявлением объективных и субъективных причин порождающих тенденции экономического неравновесия в сельском хозяйстве региона в условиях инновационного развития. Определены основные хозяйственные элементы и взаимосвязь между ними в условиях децентрализованного хозяйства и рыночных отношений, обоснована целесообразность использования соотношения между предельным чистым доходом и предельными затратами для оценки тенденций микроэкономической динамики предпринимательской хозяйственной деятельности. На основе предложенного автором метода и данных официальной статистики выполнено исчисление коэффициентов предельной производительности единицы затрат. Сформулированы условия, характеризующие отрицательную, неустойчивую и устойчивую положительную тенденции микроэкономической динамики в аграрном секторе Республики Коми.

Ключевые слова: *экономическое неравновесие, микроэкономическая динамика, предельный чистый доход, коэффициент предельной производительности единицы затрат, предельный эффект.*

Четверть века, как воспроизводство в аграрном секторе осуществляется в условиях децентрализованного народного хозяйства, при определяющей роли рынка, как основного регулятора социально - экономических отношений.

Научное осмысление и практическое изучение проблем экономической динамики в начале прошлого века, позволило Н.Д.Кондратьеву обосновать целесообразность использования динамической теории при изучении особенностей воспроизводства, которая «…изучает экономические явления в процессе их изменения во времени». Для динамического подхода, по его мнению, характерна «концепция процесса изменений экономических элементов и их связей» [1, с. 49].