УДК 33

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Семин Александр Александрович доктор экономических наук. профессор, Южный федеральный университет (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: aa.semin@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы политико-экономического механизма стимулирования предпринимательской деятельности в России вообще и малого бизнеса в частности, анализируется результативность государственных программ поддержки предпринимательства, налоговый инструментарий стимулирования малого бизнеса.

Ключевые слова: *политико-экономический механизм, развитие предпринимательства в России, программы государственной поддержки предпринимательства, налоговый инструментарий стимулирования малого бизнеса.*

Необходимость развития малого предпринимательства или, как часто говорят, малого бизнеса с момента перехода от социалистической модели хозяйственной системы к современной, ни у кого не вызывала сомнения. Мы намеренно используем термин «современная хозяйственная система России», так как среди специалистов продолжаются дискуссии на предмет определения её сущности и отнесения её к соответствующему типу [1, с. 14]. Более того, отдельные попытки развития малого бизнеса предпринимались еще в период господства советской системы хозяйствования. Достаточно вспомнить опыт перестройки с ее кооперативным движением, начало которому было положено с принятием в 1996 году Закона «Об индивидуальной трудовой деятельности». С 1992 года было принято бесконечное множество постановлений по развитию малого бизнеса. Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть этих постановлений была нацелена на реализацию образовательных программ, которые должны были научить советских граждан предпринимательству, что само по себе выглядит, как минимум, странно, ведь научить предпринимательству невозможно, а если иметь в виду количество бюджетных средств, которые направлялись на реализацию этих программ, то и крайне неэффективно.

С нашей точки зрения, мало что изменилось за эти 25 лет, если иметь в виду подготовленный в 2015 году проект Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. Анализируя современное состояние развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, авторы Стратегии отмечают, что за прошедшие годы были достигнуты вполне ощутимые результаты по развитию малого и среднего бизнеса, к которым, несомненно, можно отнести 5,6 млн. предприятий малого и среднего бизнеса, действующих сейчас на территории России, в которых занято 18 млн. граждан, 20% создаваемого ими валового продукта России. Также отмечаются другие достижения, как например, создание организационных и нормативно-правовых основ государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, «реализация масштабных программ финансовой поддержки, в рамках которых во всех регионах страны предприниматель имеет возмож-

ность получить грант на открытие собственного дела, микрозайм, гарантию по кредиту или кредит на льготных условиях» [2, с. 3] и т.д. Если особо не вдаваться в проблему корректности приведенных оценок, то вполне можно констатировать, что была проделана объемная работа с очевидными результатами.

Тем не менее, как отмечается в проекте Стратегии, «вклад малого и среднего бизнеса в общеэкономические показатели России существенно ниже, чем в большинстве не только развитых, но и развивающихся стран» [2, с.4]. Это и низкий процент от общего объема основных средств – 5-6%, и несущественный объем инвестиций в основной капитал в целом по стране – 6-7%, и низкая производительность труда и т.д. Естественным образом ставится задача достижения более высоких показателей развития малого и среднего бизнеса в России, которую предлагается реализовать в три этапа: первый – 2016-2018 годы, второй – 2019-2025 и третий – 2026-2030 годы.

Однако анализ способов и механизмов достижения целей и задач Стратегии позволяет усомниться в успешности ее реализации. Например, создание АО «Корпорация «МСП»», которая будет осуществлять деятельность в качестве государственного института развития малого и среднего предпринимательства, исходя из прошлого опыта создания госкорпораций, мало убеждает в том, что будут обеспечены решения задач оказания финансовой, инфраструктурной и иной поддержки малого и среднего предпринимательства. Не менее абстрактно выглядят и другие задачи, которые призвана решать АО «Корпорация «МСП»». Не отличаются конкретикой способы и механизмы достижения малого и среднего бизнеса, сформулированные в Стратегии. Так, например, стоит вопрос о снятии административных барьеров на региональных и муниципальных рынках товаров и услуг для субъектов малого и среднего бизнеса [3, с. 180]. И нет никаких оснований полагать, что внедрение утвержденного Правительством Российской Федерации Стандарта развития конкуренции решит эту проблему.

Вклад в ВВП, который осуществляет малый бизнес, не просто не может удовлетворять требованиям современной экономики, но, напротив, является показателем доминирования государственных форм хозяйственной деятельности, имеющим, прежде всего, под собой бюджетные ресурсы. При этом, по крайней мере в теории вопрос сочетания крупных государственных корпораций и малого бизнеса решен однозначно: они не только не противоречат друг другу, но напротив, взаимно дополняют и повышают эффективность обеих форм хозяйственной деятельности [4, с.23]. Проблема соотношения малого бизнеса и государственного сектора при доминировании государственных крупных корпораций и крайне неразвитом малом бизнесе является не столь существенной при условии наличия «крепкого бюджета». Однако, когда страна имеет бюджетные проблемы, роль малого бизнеса резко возрастает. Особенности России лишь усиливают эту аргументацию, имея в виду огромную территорию, большое количество небольших населенных пунктов, которые необходимо снабжать продуктами питания, бытовой химией и т.п., а также создавать в них рабочие места. Все это априори не может входить в интересы крупных государственных корпораций.

Итак, возникает совершенно очевидная дихотомия: с одной стороны, всеобщее признание необходимости развития малого бизнеса и даже создание программ его развития с соответствующими финансовыми ресурсами, а с другой стороны, отсутствие желаемого результата, и более того, сокращение в последние годы предпринимательской активности, о чем, в частности, свидетельствует снижение удельного веса организаций малого бизнеса в совокупном объеме оборота отечественных предпринимать-

ских структур, наблюдаемое на протяжении всего периода после экономического кризиса 2008 года (рисунок 1).

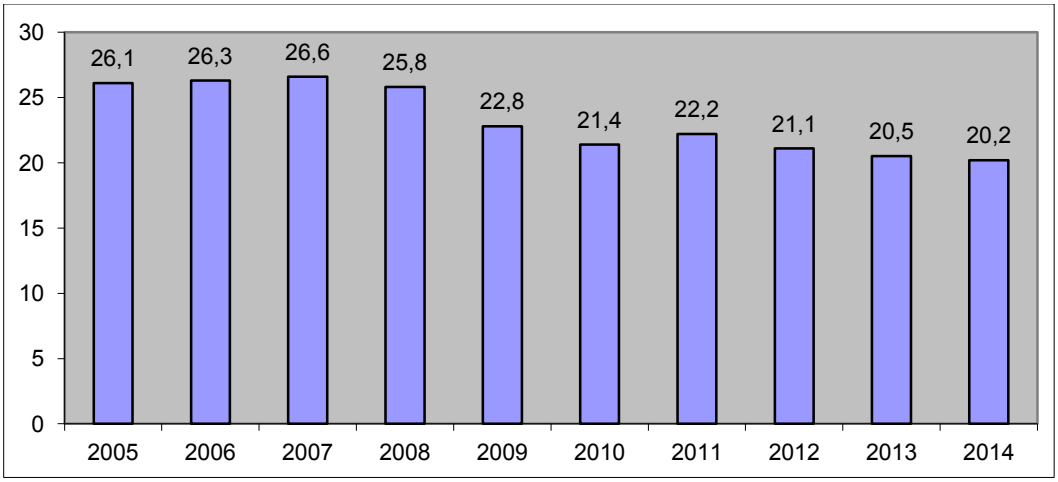


Рис. 1. Удельный вес организаций малого бизнеса в совокупном объеме оборота отечественных предпринимательских структур (%) [5, с. 12]

Если разбираться в выяснении причин такого положения дел, то, конечно, есть абсолютно очевидные вещи: предпринимательская активность, будучи в России сама по себе не столь высокой, существенно снижается во время кризисов, которые поражают Россию с достаточной регулярностью. Это объективные причины, которые сложно устранить, и вызваны они, прежде всего, снижением доходов населения с вытекающим отсюда сокращением спроса на продукты, производимые малым бизнесом. Нельзя, однако, считать, что сокращение предпринимательской активности, вызванное кризисными явлениями, не может и не должно поддаваться государственному регулированию. Именно в эти периоды времени наиболее значимыми являются меры государственной поддержки малого бизнеса. Массовые банкротства предприятий малого бизнеса во время кризиса, вызванные сокращением спроса, создают цепную реакцию, увеличивающую отрицательную динамику спроса и усугубляющую рецессию, ведь возникает проблема безработицы, необходимости выплат различного рода дотаций, пособий лицам, потерявшим источники трудового дохода.

Надо признать тот факт, что реализуемые программы поддержки малого бизнеса в эти периоды времени были крайне непоследовательны и малоэффективны. Как правило, они сводились к декларациям типа «необходимо перестать кошмарить бизнес», требованиям властей сократить количество проверок и даже к инициативам по снижению налоговой нагрузки на малый бизнес [6, с. 218-221]. Эти программы, в рамках которых были задействованы солидные бюджетные ресурсы, никакого ощутимого результата не приносили [7, с. 151].

Второй очевидной причиной низких темпов развития малого бизнеса в России являются крайне невыгодные условия получения кредитных ресурсов. Существующие на кредитном рынке процентные ставки и условия кредитования практически исключают основной источник любого бизнеса, каковым являются заемные ресурсы. И если кризисные явления снижения предпринимательской активности можно считать при

определенном допущении, явлением, которое развивается циклично, то оценка финансовой системы Российской Федерации, одной из характеристик которой являются достаточно высокая инфляция, повышенные риски кредитования и, как следствие, высокие процентные ставки по заемным ресурсам, дает все основания полагать, что это явление, созданное искусственно, выражает интересы финансовой олигархии, и нет никаких оснований рассчитывать на то, что ситуация изменится.

Возникает закономерный вопрос: почему же? Дело в том, что согласно господствующей точке зрения, ставку необходимо делать на государственные корпорации и крупный бизнес. Можно даже встретить высказывания достаточно авторитетных представителей крупного бизнеса и политического истеблишмента о том, что заниматься развитием малого бизнеса нет никаких оснований. Если к этому добавить тот факт, что государственные корпорации, равно, как и крупный бизнес, имеют особый режим привлечения финансовых ресурсов через государственные программы, где нет проблемы высоких ставок по кредиту, зато есть зачастую неэффективность использования «дармовых финансовых ресурсов», а также то, что органы законодательной власти, где эти программы, а также параметры кредитно-денежной политики утверждаются, представлены представителями финансово-бюрократической элиты, то становится понятным, почему слова о необходимом развитии малого бизнеса расходятся с делом.

Немаловажное значение для развития малого бизнеса имеет также выполнение государством своих функций по созданию условий для ведения предпринимательской деятельности. Большое внимание уделяется упрощению регистрации бизнеса, справедливости судебной системы, бюрократическим барьерам, создаваемых местной исполнительной властью, коррупции. Об этом много говорится, и даже многое что делается. Оценить эффективность этой работы крайне сложно. Судя по последним коррупционным разоблачениям с участием субъектов высших эшелонов власти, проблема эта в России имеет глубокие корни и носит системный характер [8, с. 65]. Но не менее важными являются действия государства по созданию инфраструктуры, наличие которой минимизирует издержки деятельности бизнеса – дороги, газификация, электрификация, приемлемые условия транспортировки по железной дороге, водный транспорт и т.д. Все это есть неотъемлемое условие развития малого бизнеса. Вышеперечисленное относится к разряду объективных условий и предпосылок развития малого бизнеса, требующих, однако, достаточно солидных инвестиционных ресурсов, наличие которых, как известно, в России крайне ограничено. Все эти условия относятся к разряду экономических предпосылок становления современной системы малого бизнеса.

Однако не менее важной является политическая составляющая механизма стимулирования предпринимательской активности в нашей стране. Обращает на себя внимание тот факт, что, с одной стороны, как было сказано выше, политическая элита всемерно поддерживает необходимость развития малого бизнеса, но анализ принимаемых решений, как правило, носит декларативный и зачастую популистский характер. Это вполне объяснимо потому, что методологию принимаемых решений составляет идея финансовой поддержки в прямой форме субъектов малого бизнеса. Принимаемые программы, как правило, содержат выделение в бюджете неких сумм. Господство такой методологии, с нашей точки зрения, является неэффективным и вредным, так как суммы, фигурирующие в этих программах, несущественны для реальной поддержки субъектов малого бизнеса, но достаточно существенны для тех государственных структур, которые призваны эти программы реализовывать. Имеется в виду, прежде всего, фор-

мирование аппарата чиновников, наличие сговоров, нецелевое использование средств [9, с. 85].

Основная же проблема, которая решается политической властью, состоит в том, чтобы осуществить развитие системы малого бизнеса таким образом, чтобы с одной стороны, достичь желаемых показателей развития предпринимательства, а с другой стороны, обеспечить контроль со стороны государства над его деятельностью и, прежде всего, обеспечение системы налогообложения малого бизнеса. Несмотря на то, что эта проблема является доминирующей в дебатах по вопросу развития малого бизнеса, она, как правило, не заявляется в качестве основной проблемы для решения вопроса о развитии малого бизнеса в России. Предлагаемые системы и ставки налогообложения, призванные обеспечить развитие малого бизнеса, с нашей точки зрения, абсолютно не отвечают этой задаче. Дело даже не в размерах ставок налогов, а в принципиальной некорректности подходов к решению этой проблемы.

В условиях, когда государство не выполняет ряд своих функций по эффективной правовой защите бизнеса, ограждению его от произвола чиновников и коррупционеров, строительства современной инфраструктуры и т.д., вполне корректной была бы постановка вопроса о полном освобождении предприятий малого бизнеса от налогов на ближайшие 10-15 лет. Систему налогообложения вполне можно было бы заменить ежегодной платой за право ведения предпринимательской деятельности, которая имела бы фиксированную величину и отличалась невысокими значениями, а также была бы дифференцирована в зависимости от отраслевой и региональной специфики бизнеса. Например, малый бизнес в Москве, Санкт-Петербурге и городах-миллионниках имел бы одну величину платежа – скажем, 150-200 тысяч рублей в год, а малый бизнес в сельской местности, в Сибири, на Дальнем Востоке вообще бы освобождался от такой платы. Освобождение малого бизнеса от налогообложения должно также предполагать существенное снижение размеров налогов на фонд оплаты труда. Если сегодня совокупная налоговая нагрузка на фонд оплаты труда составляет около 43,2-47%, имея в виду отчисления в фонд социального страхования, медицинское страхование, пенсионный фонд, взносы в фонд социального страхования от несчастных случаев, подоходный налог, то для достижения какого-то ощутимого результата по стимулированию малого бизнеса, совокупная налоговая нагрузка на ФОТ должна быть не просто снижена, а снижена в два и более раза. Опять-таки это снижение должно быть скорректировано на особенности региона и сферы деятельности. Так, например, предприятия малого бизнеса, функционирующие в сфере реального производства товаров и услуг, занятые инновационной деятельностью, должны иметь более низкие ставки налогообложения на фонд оплаты труда, нежели предприятия, занятые в сфере торговли. Следует обратить внимание, что дискуссии на предмет совершенствования системы налогообложения малого бизнеса хоть и не столь интенсивно, но тем не мене ведутся [10, с. 132]. Вопросы же о снижении ставок налогообложения на фонд оплаты труда предприятий малого бизнеса вообще не рассматриваются. Причины такого положения дел понятны, среди них, прежде всего, решение проблемы налогового администрирования, хотя, с нашей точки зрения, при ближайшем рассмотрении это лишь мнимая проблема, которая не требует принципиальных изменений существующей системы налогов и сборов, а возникающие стимулы для субъектов малого бизнеса приведут к повышению налоговой дисциплины, а, значит, и улучшат собираемость налогов.

Введение особого режима налогообложения на фонд оплаты труда лишь на первый взгляд кажется беспрецедентным. Если рассматривать выгоды и издержки по-

добного рода новаций, то становится очевидным, что если в результате этих действий удастся реально стимулировать создание масштабной системы малого бизнеса в России, то возникающие издержки и проблемы вполне являются допустимыми. К тому же, при ближайшем рассмотрении даже если полностью освободить малый бизнес и работников предприятий малого бизнеса от налогов, то вряд ли можно говорить о подрыве бюджета страны, так как объем поступлений от налогов, уплачиваемых субъектами малого предпринимательства, не превышает 4% от величины доходов консолидированного бюджета РФ, даже с учетом постоянного увеличения их номинальных параметров (таблица 1).

Таблица 1

Объем налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в 2012-2014 годах (млн. руб.) [11, с. 84]

Вид налога	2011	2012	2013	2014
Платежи, взимаемые в рамках применения упрощенной системы налогообложения	159,0	188,8	212,3	229,3
Единый налог на вмененный доход	71,2	78,6	74,5	76,6
Единый сельскохозяйственный налог	3,9	3,8	4,0	4,7
Платежи, взимаемые в рамках применения патентной системы налогообложения	-	-	1,9	3,4

В этом случае налоговые поступления в бюджет могут даже увеличиться. Дело в том, что для ведения бизнеса необходимы факторы производства, сырье и материалы, покупка которых предполагает уплату налога на добавленную стоимость. «Белая» зарплата, получаемая работником предприятия малого бизнеса, также превращается последним в личные расходы, что увеличивает спрос, тем самым стимулируя экономическую активность в стране, и также подпадает под систему действующего налогообложения. Поэтому есть основания полагать, что сокращение и даже полная отмена на определенный срок, предположим на 10-15 лет, налогов на малый бизнес и на фонд оплаты труда предприятий малого бизнеса может дать положительный эффект. Если к мероприятиям с налоговым регулированием добавить еще и программу целевого стимулирования развития предприятий малого бизнеса, например, субсидии предприятий, работающих в сложных условиях Севера, Дальнего Востока, сельской местности, в инновационной сфере, в промышленности, то это в сумме может вполне привести к желаемому результату.

Развитие в России системы малого бизнеса, качественно и количественно соответствующего ее особенностям, будет иметь и другой немаловажный результат, известный под названием «формирование среднего класса». Очевидно, что сегодняшняя ситуация в нашей стране с вопиющими параметрами дифференциации населения далека от социальной структуры общества, в рамках которой гармонично сочетаются интересы пассивной и активной части населения, представленной средним классом, которая задает не только параметры экономического развития, но и качество политической системы общества [12, с. 107]. Этот вопрос достаточно освещен в литературе, более того, имеет большое количество практических подтверждений, имея в виду достижения демократии в ряде европейских стран. Тот факт, что процессы, происходящие сегодня в мире, связанные с глобальным кризисом и угрожающие существованию сформировав-

шегося среднего класса, никак не отменяют, а, напротив, актуализируют для России его формирование.

Таким образом, как это ни странно звучит, но проблемы глобального мирового кризиса и так называемые санкции, которые характерны для современного этапа развития России не просто не снижают актуальности развития малого бизнеса и формирование на этой основе среднего класса, но, напротив, выступают дополнительным стимулом. При отсутствии действенной системы государственной поддержки предприятий малого бизнеса импортируемая продукция, поставляемая в страну зарубежными компаниями, отличалась более низкими издержками производства, что делало ее более конкурентоспособной, а это выступало естественным барьером развития предприятий малого бизнеса. В результате многие виды продукции полностью имели импортную природу, что составляло угрозу национальной безопасности страны. Сегодня же наличие санкций объективно рождает необходимость восстановления и развития производственных и продуктовых цепочек. Отсутствие иностранных конкурентов выступает реальным условием развития отечественных предприятий малого бизнеса.

Литература

1. *Королюк Е.В.* Специфические характеристики формирования институционально-хозяйственных систем в современной России // Вопросы экономики и права. 2011. № 51.
2. Проект Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/24360a6c-432a-49b5-b10e-69484af2f1a1/Стратегия_МСП.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=24360a6c-432a-49b5-b10e-69484af2f1a1.
3. *Игнатова Т.В., Игнатов В.Г.* Экспертные оценки социальной политики и взаимодействия государства и бизнеса на Юге России // Российское предпринимательство. 2012. № 12 (210). С. 178-182.
4. *Макаров А.Н.* О взаимодействии малого и крупного бизнеса в промышленном инновационном иапортозамещении // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 18.
5. Малое и среднее предпринимательство в России. Ежегодник [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359.
6. *Басарева В.Г.* Малый бизнес России: теоретические основы исследования, моделирование, концепция государственного регулирования. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013.
7. *Виленский А.* Парадокс поддержки малого бизнеса: предварительные итоги // Вопросы экономики. 2011. № 6.
8. *Левин М.И., Сатаров Г.А.* Рентоориентированная Россия // Вопросы экономики. 2014. № 1.
9. *Клейнер В.Г.* Коррупция в России, Россия в коррупции: есть ли выход? // Вопросы экономики. 2014. № 6.
10. *Любушин Н.П., Ивасюк Р.Я.* Анализ систем налогообложения, применяемых предприятиями малого бизнеса // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 2.

11. *Чотчаева М.З.* Налоговое регулирование развития малого бизнеса // Экономические науки. 2015. № 9.
12. *Акаев А., Сарыгулов А., Соколов В.* Формирование среднего класса как путь преодоления экономического неравенства // Экономическая политика. 2012. № 5.

Semin Alexander Aleksandrovich, Doctor of Economic Science, professor; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: aa.semin@mail.ru

POLITICO-ECONOMICAL PRINCIPLES OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN MODERN RUSSIA

Abstract

This article dwells upon the problems considering politico-economical mechanism of business activity stimulation in Russia generally and small business in particular. This article also analyses the efficiency of business state backing programmes and tax instruments for small business stimulation.

Keywords: *politico-economical mechanism, business development in Russia, business state backing programmes, tax instruments for small business stimulation.*

УДК 338.46.371

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Игнатова Татьяна Владимировна — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

Филимонцева Елена Михайловна — кандидат экономических наук, кафедра налогообложения и бухгалтерского учета, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: rustle44@mail.ru

Аннотация

Современное состояние системы образования, попытки ее модернизации характеризуются рядом проблем, среди которых основной является проблема дефицита бюджетных средств, выделяемых на нужды образования. Главный принцип их расходования заключается в строгом регламентировании в соответствии со сметой их использования. Нормативное бюджетное финансирование возмещает расходы образовательных услуг по нормативам, определенным отраслевыми и государственными органами. Эти меры не решают задач, связанных с содержанием, качеством, конкурентоспособностью в области образования. Отсутствие четкой законодательной базы,