Литература

1. *Ленин В.И.* Ещё одно уничтожение социализма. Полн. собр. соч. т.25, М.: «ИПЛ». 1980. С. 31-54.
2. *Чепиков М.Г.* Интеграция науки. – М.: «Мысль», 1981.
3. *Маркс К.* Из ранних произведений. – М.: «ИПЛ», 1956.
4. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857-61 годов. Ч. 1. – М.: «ИПЛ». 1980.

Yeliseyev Vladimir Nikolaevich, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002). E-mail: leva-1947@mail.ru

HUMAN SCIENCE IN THE MODERN ECONOMIC THEORY AS THE SYSTEM BASIS OF CROSS-DISCIPLINARY RESEARCHES

Abstract

In article the place of the economic theory in cross-disciplinary interaction of sciences in the course of the complex research of the person is considered.

Keywords: *cross-disciplinary research, integrated approach, integration of science, system approach, human development.*

УДК 332.025

ОБ ОРИЕНТИРАХ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА[1]

Васькина Марина Георгиевна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, г.Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: vaskina_marina@mail.ru

Ипатова Анна Владимировна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, г.Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье авторами сделан акцент на направлениях проектирования промышленной политики России в условиях выхода на траекторию экономического роста. Исследование раскрывает цели и достигнутые результаты промышленной политики, выделяется необходимость разработки концептуальных подходов при изучении структурных элементов новой промышленной политики.

Ключевые слова: *промышленная политика, промышленные кластеры, индустриальные парки*

[1] Статья выполнена в рамках проекта РГНФ №16-02-00469 "Институты реализации новой промышленной политики» (Соглашение №16-02-00469/16 от 27 апреля 2016 г.; рук. Ипатова А.В.).

Промышленная политика в современной России характеризуется новым содержанием, направленным на использование качественных факторов экономического роста. Хозяйственные отношения на макро- и мезоуровнях экономической системы демонстрируют необходимость перехода от традиционных источников (ресурсозависимость, отраслевые приоритеты и т.п.) к новым формам и институтам проектирования, направленным на создание высокого уровня конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, предлагающих высокотехнологичные виды продукции. Однако имеющиеся в экономической литературе исследования используют много дефиниций промышленной политики. Ряд ученых считают, что промышленная политика направлена лишь на создание благоприятных условий ведения бизнеса, другие придерживаются мнения, что она направлена на создание социальной и производственной инфраструктуры для обеспечения устойчивого развития в отдельных отраслях или видах деятельности, в том числе обеспечения импортозамещения на современного этапе экономического кризиса [7, с. 22]. Некоторые авторы отрицают наличие обособленной промышленной политики как таковой, подчеркивая, что она, скорее, представляет собой просто отраслевой взгляд, чем заранее определенный план действий, потому что, как и многие другие политики, она не только влияет на ту сферу, на которую было направлено регулирующее воздействие, а распространяется в том или ином виде на экономику в целом [1, с. 7]. Сравнительный анализ существующих моделей промышленной политики представлен в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ существующих моделей промышленной политики

Виды промышленной политики	Модель	Характерные черты	Примеры
Традиционная промышленная политика	Используется вертикальная модель примышленной политики, которая располагает арсеналом конкретных мер для поддержки конкретных секторов в экономике; подразумевает априорный выбор определенных отраслей или экономических агентов, развитие которых считается приоритетным	− назначение конкретных «приоритетных» отраслей и национальных «чемпионов»; − использование прямых мер поддержки: бюджетное субсидирование, взносы в уставный капитал, торговый протекционизм, ограничение конкуренции, прямое кредитование, защита итересов отраслей или предприятий на международном уровне; − использование механизмов скрытого субсидирования: манипуляции с валютным курсом, субсидирование посредством дешевых углеводородов, других видов сырья, облегчение доступа к финансовым ресурсам, (квази) контролируемым государством	Промышленная политика Японии до 1980-х гг.; Страны Латинской Америки 1950–1970 гг; Промышленная политика Финляндии в 1950–1980 гг.; Политика Китая
Новая промышленная политика	Используется преимущественно горизонтальная модель примышленной политики, которая подразумевает использование различных мер в отношении отраслей,	- повышение национальной конкурентоспособности - неявными отраслевыми приоритетами становятся высокотехнологичные отрасли промышленности и высокомаржинальные сектора услуг; - финансовая поддержка промыш-	Промышленная политика быстро развивающихся стран Азии; Промышленная политика Юж-

	удовлетворяющих определенному критерию; нет поддержки конкретных отраслей, а создается система стимулов, согласно которой целевая группа экономических агентов из разных секторов будет получать поддержку и преференции	ленных предприятий производится различными инструментами: как путем осуществления прямых государственных инвестиций, так и посредством развития банковской системы и поддержки частных инвесторов; -возрастает роль государственных институтов в финансировании высокорисковых проектов	ной Кореи Промышленная политика Сингапура Промышленная политика Японии с 1980-х
Промышленная политика «новых приоритетов»	В данной модели преимущественно используются горизонтальные инструменты, но сформулированные так, чтобы под объект политики попадали конкретные, практически априорно определенные отрасли, виды деятельности или предприятия	- происходит некоторое отождествление промышленной и инновационной политики. Из промышленной политики во многих странах практически выпадают вертикальные инструменты, а инновационная политика концентрируется на конкретных отраслях; - все большее значение приобретают инструменты кластерной и региональной политики, меры по продвижению инвестиций и содействию «зеленому росту», а также изменение подходов к государственным закупкам	С начала XXIв. Промышленная политика США; Промышленная политика Германии

Источник: Составлена авторами по: Идрисов Г.И., 2016. С.29-53

В третьей статье ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» промышленная политика определяется как комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции [2]. Исходя из вышеуказанного определения, основные цели промышленной политики объединены в три глобальных блока: формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечение обороны страны и безопасности государства, обеспечение занятости населения и повышение уровня жизни граждан. При этом стратегической целью первого блока является переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному.

Инструменты промышленной политики включают тарифную, налоговую, денежно-кредитную, внешнеэкономическую и другие виды политики, при этом каких-либо обособленных инструментов у промышленной политики нет.

Вступивший в 2015 году в силу Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» стал основой для разработки новых нормативных правовых актов, а также комплекса мер и программных мероприятий, нацеленных на повышение эффективности государственной поддержки отраслей российской промышленности. Необходимость проведения промышленной политики в России на современном этапе была вызвана ростом геополитических рисков, введением рядом стран антироссийских санкций, вызвавших ухудшение торговых отношений для основных энергетических товаров российского экспорта и, в целом, ухудшение ситуации в российской экономике, прежде всего в промышленности. Темпы промышленного производства последние годы сильно отстают от темпов роста ВВП. Например, обрабатывающие производства с 2014 г. начали стагнировать, а в августе и вовсе пошло сокращение (-

0,6% к августу 2013 г. при сокращении инвестиций в основной капитал – на 2,7%) [3]. В 2015 году положение несколько изменилось (таблица 2).

Таблица 2

Результаты промышленной политики России за 2015 год

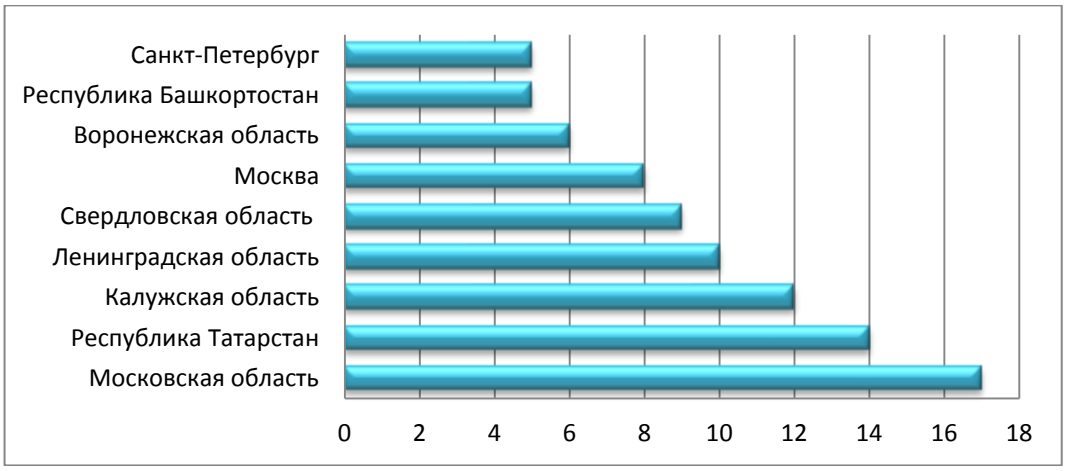
ОТРАСЛИ	ПОКАЗАТЕЛИ	ОЦЕНКА
Фармацевтическая и медицинская промышленность	Объём российского фармацевтического рынка в конечных ценах в 2015 году – +10,34% к 2014 году	+
Химическая промышленность	Индекс промышленного производства по виду деятельности «химическое производство» в 2015 году по сравнению с 2014 годом составил 106,3%. «Производство резиновых и пластмассовых изделий» в 2015 году относительно 2014 года составил 96,3%.	+ -
Радиоэлектронная промышленность	В 2015 году объём выпуска товаров и услуг предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности увеличился на 22,3%	+
Энергетическое машиностроение	Совокупный объём производства основного энергетического оборудования в текущих ценах в 2015 году составил 97,5% от уровня 2014 года	-
Машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности	Объём произведённой продукции машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности в 2015 году на 9,7% больше по сравнению с 2014 годом	+
Транспортное машиностроение	Российское производство на рынке железнодорожного подвижного состава за 2015 год на 30,7 % меньше, чем в 2014 году.	-
Сельскохозяйственное машиностроение	В 2015 году по сравнению с 2014 годом продажи основных видов сельскохозяйственной техники сократились. Вместе с тем, за 2015 год увеличилось производство отечественных моделей сельскохозяйственных тракторов, комбайнов зерноуборочных и кормоуборочных	- +
Автомобильная промышленность	В целом падение авторынка составило 35,7%	-
Чёрная и цветная металлургия	Индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий за 2015 год составил 93,5% по сравнению с 2014 годом	-
Промышленность строительных материалов	Индексы производства по видам деятельности в 2015 году по сравнению с 2014 годом составили: обработка древесины и производство изделий из дерева – 96,6 %, производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 100,1%	-
Лёгкая промышленность	За 2015 год индекс физического объёма текстильного и швейного производства составил 88,3%, производства кожи, изделий из кожи и обуви – 88,6%.	-
НИОКР	НИОКР выполняются в рамках комплексных инвестпроектов, направленных на выпуск инновационной продукции	+
Индустриальные парки и промышленные технопарки	По итогам 2014 года насчитывается 78 действующих площадок (в 2013 году – 45 действующих парков).	+
Промышленные кластеры	По итогам 2015 года насчитывается 59 промышленных кластеров на территории 28 субъектов Федерации	+

Источник: составлена авторами по данным официального сайта правительства России «Промышленная политика: некоторые важные результаты и показатели 2015 года»

По данным официального сайта правительства России во многих отраслях промышленности произошли позитивные изменения: фармацевтическая и медицинская промышленность; по итогам работы химического комплекса в 2015 году по большинству видов продукции отмечается наращивание производства; машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности. В радиоэлектронной промышленности на 1.01.2016г. фактический показатель количества разработанных базовых технологий выполнен на 240%.

При этом в ряде отраслей ситуация не столь оптимистична. Совокупный объём производства основного энергетического оборудования в 2015 году сократился на 2,5%. Российское производство на рынке железнодорожного подвижного состава также сократилось. В сельхозмашиностроении положение, с одной стороны улучшилось. в структуре рынка основных видов сельскохозяйственной техники выросла доля российской техники, выпускаемой по полному циклу: новых сельскохозяйственных тракторов – на 47,6%, зерноуборочных комбайнов – на 14,1%, кормоуборочных – на 16,1%. При этом увеличилось производство отечественных моделей сельскохозяйственных тракторов на 25,8%, комбайнов зерноуборочных – на 3,0%, кормоуборочных – на 28,7%; экспорт новых сельскохозяйственных тракторов на 3,1%, зерноуборочных комбайнов – на 40,0%, кормоуборочных комбайнов – на 37,5%; увеличились: выработка на одного работника в месяц на 10,7% (до 176,6 тыс. рублей), средняя заработная плата на 11,5% (составила около 23,3 тыс. рублей в месяц). На горно-металлургических предприятиях России в целом наблюдалось снижение производственных показателей, что было обусловлено спадом металлопотребления на внутреннем рынке, общемировым замедлением спроса, сопровождающимся беспрецедентным снижением цен на прокат чёрных и цветных металлов, а также волной протекционистских мер по защите рынков в мире. Снижение производства и цен на металлургическую продукцию сократило динамику инвестиций в металлургическом секторе. За 2015 год индекс физического объёма текстильного и швейного производства составил 88,3%, производства кожи, изделий из кожи и обуви – 88,6%. В 2015 году по сравнению с 2014 годом текстильное производство в целом осталось на уровне 2014 года и составило 100%. Провальные отрасли по результатам 2015 года: автомобильная промышленность (-35,7%), строительно-дорожная и коммунальная техника (-30%) [4].

Индустриальные парки и промышленные технопарки являются привлекательными объектами для размещения иностранных компаний, которые представлены 205 промышленными предприятиями из 25 стран мира, включая Германию, Италию, Японию, Францию и Финляндию. Лидеры по количеству действующих и создаваемых индустриальных парков и промышленных технопарков в России представлены на рис. 2.



Источник: Составлен авторами по данным официального сайта правительства России «Промышленная политика: некоторые важные результаты и показатели 2015 года»

Рис. 2. Лидеры по количеству действующих и создаваемых индустриальных парков и промышленных технопарков, 2015

При этом почти все регионы России заявили о намерении создать на своей территории новые промзоны. В Дальневосточном федеральном округе и Республике Крым в ближайшее время запланировано создание семи площадок.

В Ростовской области кластеризация промышленной политики регламентируется соответствующим законодательным актом - Областным законом «О промышленной политике» от 20 октября 2015 г.№418-ЗС. Кроме того, Правительством области принят документ о «Концепции кластерного развития» Ростовской области до 2020 года, предполагающий инвестиции в размере 25,5 млрд.руб. и совокупный объем по отгруженным товарам, работам и услугам по итогам 2020 года 370 млрд.руб. [5]. Изложенное позволяет заключить о наличии соответствующей институциональной базы новой промышленной политики на всех уровнях: от мезо- до макроуровня регулирования хозяйственных процессов.

Акцент новой промышленной политики целесообразно ориентировать на инновационные кластеры. Игнатова Т.В. подчеркивает роль административно-образовательных кластеров, заключающуюя в организации профессиональной подготовке и переподготовке кадров прежде всего для органов государственного и муниципального управления и бюджетных организаций, а не предприятий народного хозяйства, и научно-производственно-образовательных кластеров, создаваемых преимущественно в сфере развития производственных технологий и обеспечения высококвалифицированными специалистами отраслей региона [6, с. 99], не обозначая, однако, данные кластеры как инновационные.

Под инновационным кластером мы понимаем вычленение определенных технологических компетенций, предусматривающих способность использовать технологии и решать определенную совокупность производственных задач. Важно предусматривать как возможности естественного формирования таких образований, что наиболее характерно для европейского опыта, так и формирование их по инициативе государст-

ва, когда индустриальные парки часто выступают инструментом кластеризации. Данный опыт характерен для российской экономики. Эффективность кластерного подхода в новой промышленной политике должна опираться на результаты мониторинговых обследований субъектов инновационной экономики. Такое обследование запущено в ходе работы над исследовательским проектом РГНФ №16-02-00469 "Институты реализации новой промышленной политики» и направлено на исследование заинтересованности предпринимательских структур во включении в новые институциональные формы реализации экономической в целом, и промышленной, в частности, видов политик. Работа с представителями динамично развивающихся предприятий на уровне региона позволит определить драйверов экономического развития, как в краткосрочной, так и средне- и долгосрочной перспективах.

Таким образом, исходя из потребности преобразования экономической структуры и осуществления технико-технологического обновления национального производства основными задачами при проведении промышленной политики в России становятся следующие направления:

- формирование диалога государства и бизнес-сообщества, в связи с чем в структурном отношении актуализируются такие понятия, как «государственно-частное партнерство», «индикативное планирование», «защита инвестиций»;

- использование преимуществ, связанных с природно-климатическими условиями и возможностями эффективного размещения производительных сил, в т.ч. при разработке и реализации стратегии пространственного развития страны;

- выявление существующих на мировом рынке «ниш» и выстраивание соответствующих мер продвижения, включая государственное лобби отечественных товаров с высокой добавленной стоимостью [7, с. 585–596].

Для решения существующих проблем в сфере промышленного производства и полноценной реализации Федерального закона России «О промышленной политике в Российской Федерации» необходимо объединить усилия государства и бизнеса по ряду ключевых направлений. Таким образом, новое качество промышленной политики в современной России должно опираться, прежде всего, на повышение конкурентоспособности отечественного производства на мировом уровне.

Литература

1. *Идрисов Г. И.* Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. (Научные труды / Ин-т экономической политики им. Е. Т. Гайдара; № 169Р).
2. Федеральный закон N 488-ФЗ от 31 декабря 2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации» https://rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-dok.htm
3. *Толкачев С., Андрианов К.* Закон «О промышленной политике В Российской Федерации»: от обороны к наступлению // http://expert.ru/2014/11/11/zakon-o-promyishlennoj-politike-v-rossijskoj-federatsii_-ot-oboronyi-k-nastupleniyu/
4. Промышленная политика: некоторые важные результаты и показатели 2015 года (официальный сайт Правительства России) // http://government.ru/info/22664/
5. *Ипатова А.В.* Об использовании методологии институционального проектирования в реализации мер новой государственной экономической политики // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. С. 83–88.

6. *Игнатова Т.В.* Формирование управленческого резерва региона через развитие административно-образовательных кластеров // Креативная экономика. 2012. № 3. С. 94-99.
7. *Деев А.А., Соколов М.С.* Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. Том 17, №5 (Март 2016). С. 585–596.
8. *Рябова Т.Ф.* Рост инновационного уровня производства и импортозамещение как основные составляющие экономической и продовольственной безопасности России //Пищевая промышленность. 2014. № 12. С. 22-25.

Vaskina Marina Georgievna, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: vaskina_marina@mail.ru
Ipatova Anna Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

ON INDUSTRIAL POLICY ORIENTATIONS UNDER OVERCOMING THE CRISIS

Abstract

In this article the authors focuses on the design directions Russian industrial policy in entering the trajectory of economic growth. The study reveals the purpose of industrial policy, crafted need to develop conceptual approaches in the study of the structural elements of new industrial policy.

Keywords: *industrial politics, industrial clusters, industrial parks.*

УДК 334

СОТРУДНИЧЕСТВО ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ТЕХНОЛОГИЧНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИКО-ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

Никитаева Анастасия Юрьевна — доктор экономических наук, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42). E-mail: a_nikitaeva@list.ru

Писарская Оксана Викторовна — аспирант экономического факультета Южного федерального университета (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42).
E-mail: ovpisarskaya@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию межфирменного взаимодействия предприятий промышленного комплекса с разным уровнем технологичности производства в современных условиях. На примере Ростовской области проанализированы возможности

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-32-01013.