Kolyadin Alexander Petrovich, Doctor of Economic Science, Professor, Head of Cathedra of Economics, Management and Finance; Pyatigorsk State University (9, Kalinin Avenue, Pyatigorsk, 357532, Russian Federation). E-mail: kolyadin@pglu.ru

STRATEGIC PRIORITIES OF SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATIONS OF CAUCASUS MINERAL WATERS AS SPECIALLY PROTECTED ECO-SPA REGION

Abstract

The article deals with the question of the analyzing of the necessity and priority directions of socio-economic transformations of specially protected eco-spa region Caucasus Mineral Waters as recreation area of Russia with the aim of optimizing processes of its usage and stable accomplishment.

Keywords: *eco-spa region, socio-economic strategy, ecologically sustainable development, economical pattern, functional region specificity, tourism and recreational complex.*

УДК 33

ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ КАК СИСТЕМНАЯ ОСНОВА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Елисеев Владимир Николаевич кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: leva-1947@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрено место экономической теории в междисциплинарном взаимодействии наук в процессе комплексного исследования человека.

Ключевые слова: *междисциплинарное исследование, комплексный подход, интеграция науки, системный подход, человеческое развитие.*

Сегодня в науке сложилась благоприятная ситуация, когда созрели гносеологические предпосылки и социально-экономические условия для комплексного, системного междисциплинарного взаимодействия естественных и общественных наук. Глубокая и всеохватывающая интеграция наук и научных знаний открывает перед человечеством новые возможности в социально-экономических преобразованиях общества, в развитии его производительных сил. Революционные открытия в области естественных наук, основанные на синтезе научных знаний, подготовили почву для перехода к технологическому укладу шестого поколения, основанному на широкомасштабном применении наукоёмких «высоких» технологий, таких как информационные технологии, биотехнологии и генная инженерия, нанотехнологии, термоядерная энергетика и т.д. Мы являемся свидетелями интенсивного превращения науки в непосредственную производительную силу, что самым тесным образом связано с интеграционными процессами в ней. Как и предвидел К. Маркс, производство становится экспериментальной базой науки, оно само превращается в экспериментальную науку.

Процесс этот чрезвычайно сложный, длительный, трудный и противоречивый. И в разных регионах и странах планеты, в том числе развитых, он осуществляется через

острые социальные противоречия и конфликты, глубокие экономические кризисы, через обострение глобальных проблем, главной из которых остаётся проблема войны и мира. Создание теории, которая бы комплексно отражала современные проблемы общественного развития и определяла эффективные пути их решения на основе постиндустриальных технологий, возможно только на пути интеграции естественных и общественных наук. В свое время В.И. Ленин писал, что от естествознания к обществознанию и от обществознания к естествознанию идёт могущественный ток [1, с. 41], когда повышается не только социальная роль и гуманистическая направленность естественных наук, но и естественнонаучная значимость наук общественных. Ток этот идёт сегодня с разной «силой» и под разным «напряжением» в большей степени от естественных наук. Общественная наука существенно отстает в выработке такого тока в виде предложений по созданию наиболее эффективных механизмов соединения достижений естественных наук с социально-экономическим развитием в рамках наиболее адекватных моделей социально-экономического устройства общества. Поэтому необходимость усиления такого тока со стороны, прежде всего, экономической науки на основе междисциплинарного взаимодействия является наиболее актуальной.

Объективную основу интеграции науки составляет единство материального мира: природы, общества и человека. Научный фундамент для глубокого осмысления проблемы интеграции науки заложен в марксистской науке. К. Маркс разработал основополагающий принцип развития научного знания, который выражает неразрывную связь, единство наук о природе и наук об обществе. Их противоречивое единство материализуется в процессе исторического развития производительных сил и общественных отношений и гармонично воплощается на высших этапах развития общества. «К. Маркс и Ф.Энгельс, объяснив общественное развитие как естественноисторический процесс, подняли и общественные науки до уровня естественных наук и тем самым дали ключ к раскрытию единства естественных и общественных наук» [2, с. 25]. Скрепляющим звеном этого единства является мысль К. Маркса о формировании «одной» науки о человеке в процессе сближения и взаимопроникновения наук: естественных и общественных [3, с. 596].

Проблема человека, как известно, издавна находится в центре мировоззренческой, методологической и теоретической борьбы, в ходе которой бурно развиваются различные научные направления, связанные с изучением человека. При этом человек является объектом исследования множества разных наук с их большим теоретико-методологическим багажом, который нужно сегодня объединять. Формирование единой науки о человеке означает, что на передний план выдвигается не просто проблема человека сама по себе, а проблема его *комплексного исследования,* решение которой, в свою очередь, требует глубокого понимания его сути.

Комплексность – это не простая механическая сумма, эклектическая стыковка знаний о предмете, полученных разными дисциплинами, а соединение различных знаний на основе единой научной концепции развития предмета. Комплексный подход – это по своей сути интегративный подход, позволяющий мобилизовать знания различных наук в изучении общего объекта. Мобилизующая роль комплексного подхода в интеграции различных знаний проистекает из *системной целостности* этого общего объекта, представляющего собой единство множества взаимосвязанных частей, изучаемых разными науками. *Поэтому комплексный подход в своём интегративном качестве органически слитен с системным подходом на диалектической основе.* Это ут-

верждение в высшей степени применимо к комплексному исследованию человека как вершине природной эволюции и общественного развития.

Но формирование «одной» науки о человеке не означает замену всех наук одной наукой, она будет представлять собой целостную науку как внутреннее единство всего многообразия наук, отражающее воплощённое в самом человеке единство всех объективных связей материального мира. Логика комплексного исследования не отменяет логику специальных исследований. Речь должна идти о диалектическом сочетании логики комплексного исследования, в рамках которого приоритет отдаётся его общей логике, логика же специального исследования сохраняется в ней в снятом, то есть подчинённом виде. В связи с этим следует заметить, что в междисциплинарном взаимодействии наук возникает сложная проблема, связанная с соотношением основной и неосновных наук в проведении комплексного исследования. Иначе говоря, речь идёт о *проблеме лидерства различных наук* в общенаучном развитии, о том, какая наука, как теоретическая система, с её категориями и законами, должна служить базой разработки и построения целостной научной концепции. При этом комплексный подход предполагает не только выявление лидерства какой-либо науки, но и *лидерства научной проблемы*, в разрешении которой в высшей степени проявляется интеграция научных знаний в единую целостную систему.

В связи с этим возникает вопрос о стратегии комплексного исследования человека: сосредоточить ли усилия разных наук на изучение человека на основе каких-либо единых принципов или создавать особую, по своей сути новую науку о человеке? Ответ на этот вопрос содержится в положении том, что *принципиально невозможно осуществить комплексный подход в исследовании человека помимо самого общества.* Человек и общество неразделимы. И если до сих пор человек и общество, по мере накопления аналитического научного материала о них, исследовались во многом обособленно, то *целостное* осмысление логики социально-экономического прогресса сегодня предполагает рассмотрение развития человека и общества в неразрывном единстве. Комплексный подход в исследовании самого общества, общие закономерности развития которого изучают разные науки, в том числе и экономическая теория, в такой же степени актуален, как и комплексное изучение человека, и он составляет основу целостного подхода в осмыслении всего общественного организма как единого объекта.

Понимание общества, как развитого целого, связано с пониманием его как высшего логического результата *всей* предшествующей человеческой истории в его развитой гуманистической определенности. В связи с этим возникает вопрос: на платформе какой науки возможно создание такой теоретической системы? Для ответа на него следует исходить из того, что идея единства природы, общества и человека находит свое конкретное выражение в *производственной деятельности человека в рамках экономической системы общества.* Как определенный способ производства средств к жизни в единстве производительных сил и производственных отношений она связывает все стороны экономической жизни в единый организм. Экономическая система, как «царство необходимости», в буквальном смысле представляет собой «телесный» организм общества, в пределах которого происходит обмен веществом, энергией, информацией между обществом и природой, синтез энергии и материи в более организованные по сравнению с их природным существованием формы. Познавая природу, осваивая её силы в ходе общественного развития, исторически очеловечивая её в виде искусственных технологических систем, человек как часть природы, её высший результат как бы

заново проходит путь своей природной эволюции до положения «венца» природы, но уже очеловеченной.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что экономическая теория (политическая экономия в широком смысле), отражая процесс эволюции экономической системы общества как базисной сферы жизни общества, *воспроизводства жизни человека,* составляет основное русло становления «одной» науки о человеке, в которую вливаются все остальные науки в процессе их интеграции. Она и может стать базой комплексного исследования человека и создания *целостной* теоретической системы общества. Имея большой теоретический опыт в изучении общества, его экономического базиса на протяжении многовековой истории, она одновременно прошла длительный и тернистый путь восхождения к человеку. Этапами этого пути являются появление и разработка в различных школах и направлениях экономической науки понятий «экономический человек», «социологический человек», «отчуждение» человека, теорий «человеческих отношений» и «человеческого капитала», гуманизации и социальной ориентации экономического развития, концепции человеческого развития ПРООН, обоснование закона всестороннего развития личности. Эти этапы стали заметными ступенями в эволюции экономической науки в понимании места и роли человека в экономике от её методологии «экономического индивидуализма», «робинзонады» до методологии комплексного представления о человеке в тесной увязке с формированием целостной теории общества в его развитой гуманистической определённости.

Постижение логики становления и развития такого общества возможно с помощью субординированной системы категорий на основе правил диалектической логики, что предполагает выявление общей генетической основы этой системы, её родового начала. В связи с этим возникает вопрос об исходной категории построения этой системы, так как в соответствии с принципом монизма ее нельзя построить, начав с любого произвольного пункта. Решение этого вопроса на основе методологического принципа единства развития человека и общества возможно только при условии, *если рассматривать человека в качестве исходной категории теоретической системы общества в его исторически развитой форме.* Такая теоретическая система и станет «одной» наукой, позволяющей интегрировать выводы различных наук в единую диалектическую логику развития человека и общества. Создание комплексной теории человека и целостной теории развития общества – две стороны «одной и той же медали». *И действительно комплексное знание о человеке возможно лишь при условии рассмотрения его в качестве «начала», истинной генетической основы развития общества как развитого целого.*

На основе марксистской методологии была сделана попытка создания теоретической системы общества нового типа, выходящего за пределы капитализма, путём определения исходной категории политической экономии социализма. В ней накоплен большой теоретический опыт решения этой проблемы, в этом состоит её одна из главных научных заслуг, и этот опыт сегодня нужно использовать. В решении вопроса об исходной категории теоретической системы гуманистического общества как в капле воды в концентрированной форме высветились все методологические, теоретические и мировоззренческие проблемы развития современной экономической теории. Но в ходе длительной дискуссии в 70-80-х годах прошлого столетия советские политэкономы в своем теоретическом мышлении первоначально никак не могли выйти из «плена» экономического детерминизма. В результате сложившийся в политэкономии социализма круг точек зрения по вопросу её исходной категории в совокупности их различных до-

водов и контраргументов в гносеологическом плане оказался замкнутым пределами вещного богатства. Но действительным богатством общества в его развитой гуманистической определенности являются не вещи, а его люди, следовательно, отдельный человек выступает «элементарной» формой этого богатства. Следовательно, и создание целостной теоретической системы этого общества нужно начинать с анализа «человека». Этим выводом и был подведен главный итог научной дискуссии в политической экономии социализма по проблеме ее исходной категории, который в концентрированной форме подчеркивал истинную генетическую природу нового общественного строя.

Рассмотрение «человека» в качестве «начала» теории общества в его высшей исторически развитой определённости и развертывание его в целостную теоретическую систему на основе правил диалектики и явится его действительным комплексным исследованием, связанным с постижением *логики* возникновения, становления и развития человеческого общества во всём его историческом пространстве и времени. Дело в том, что целостность общества в его исторически развитой высшей форме следует рассматривать не просто как результат сам по себе, а как результат вместе со своим становлением. Следовательно, человек в качестве исходной категории исследования цивилизации как исторически развитого целого одновременно является в диалектическом смысле началом исследования человеческой истории вообще. Это как раз тот случай, когда движение мысли вперёд является одновременно движением её назад, движением, в котором логика исследования человека в его теоретическом статусе «начала» должна соответствовать логике развития общества. Такой подход позволяет осмыслить историческую логику развития общества и человека в неразрывном единстве, рассматривать мировую историю как саморазвитие человеческой сущности, которая, говоря словами К. Маркса, «модифицируется в каждую историческую эпоху». В этом и состоит самая глубокая *интегративная суть* общечеловеческого подхода, который даёт возможность переосмыслить логику всего исторического процесса в его человеческом измерении, начиная от антропосоциогенеза, до высшей формы общественного бытия, в наибольшей мере соответствующей гуманистической сущности человека.

Проблема комплексного исследования человека и общества в самом его начале – это проблема антропосоциогенза, проблема расшифровки *генетического кода* всего общественного развития, в решении которой слагаются усилия многих наук: антропологии, истории, философии, политической экономии, демографии, социологии и т.д. Расшифровка этого кода даёт возможность целостного понимания логики развития всего последующего развития человечества как естественноисторического процесса на пути от возникновения классовых антагонистических обществ, основанных на отчуждении человека, до становления общества, преодолевающего антагонизмы и отчуждение.

В самом общем виде интегральное системное качество будущего гуманистического общества, способ его жизнеустройства можно представить как «очеловеченный» комплекс всех жизненных условий людей. Технологический базис этих условий будет основан на превращении науки в непосредственную производительную силу, когда, по словам К. Маркса, «прекратится такой труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи делать для себя, для человека» [4,с.282-283]. Непосредственно общественные формы присвоения обеспечат интеграцию всех сторон общественной жизни, и социально-экономический механизм общества из стихийно действующего превратится в механизм *сознательного* регулирования общественного развития на основе опережающего отражения действительности в форме социально-экономического прогнозирования, программирования, планирования и т.п.

Комплексная трансформация всех сфер общественной жизни, их интеграция обеспечит воспроизводство всесторонне развитого человека, трансформирует присвоение им социально-экономических благ в целостную систему его *личностных качеств,* которые впитают в себя всё лучшее из предшествующего социального опыта человечества. Эти качества будут основаны на преодолении отчуждения и социально-экономической раздробленности человека и станут воплощением гармоничного единства общественного и индивидуального в человеке в виде целостности личности с её неповторимым своеобразием. Содержание этой целостности составит совокупность таких её качеств как высокое духовное, общекультурное развитие, физическое совершенство человека, здоровый образ жизни, коллективизм, ответственность и общественная активность, высокая культура чувств, основанные на мотивационном механизме человеческой деятельности, в котором произойдёт снятие материального интереса в его денежной форме, и труд превратится в первую жизненную потребность, в творчество. Эти интегративные качества и свойства общества и человека, характеризующие их совпадение, будут соответствовать тому времени, когда, согласно марксизму, человек сбрасывает экономические оковы и достигает «царства свободы», расцветающее, говоря словами К. Маркса, на исторически созданном «царстве необходимости, как на своём базисе».

Сегодня человечество находится в процессе *перехода* к этому будущему «царству свободы», объективная логика которого связана с развитием постиндустриального технологического базиса, с переходом от товарно-денежной к непосредственно человеческой основе социально-экономического развития общества. Этот переход развития общества к его истинному – непосредственно человеческому генетическому базису, и составляет объективную предпосылку интеграции наук на пути к «одной» науке о человеке. Основное теоретическое русло этой интеграции связано с политико-экономическим осмыслением логики снятия *стоимостной парадигмы* современного социально-экономического развития, означающего переориентацию главной цели развития общества непосредственно на развитие человека.

Это осмысление возможно на базе материалистического понимания истории, диалектики и системного подхода. В связи с этим следует особо подчеркнуть методологическую роль материалистической диалектики и математики в интеграции науки. В процессе образования понятийного аппарата единой науки именно диалектическая логика дает рекомендации для определения последовательности развертывания категорий в систему, ибо она является не «точкой зрения» какого-либо исследователя, а теоретическим выражением объективных законов развития мира, историей мышления в ее абстрактном итоге. Поэтому содержание и системное расположение категорий «одной» науки о человеке имеет свой логический эквивалент в виде соотношения логических категорий – качества, количества, меры, сущности, явления, содержания, формы и т.д. При этом синтетические категории этой науки не обязательно должны быть новыми, неизвестными до этого, простым результатом стыковки категорий различных наук. Синтетическую роль в её научном языке могут выполнять уже известные науке понятия и категории, но наполненные их новым, интегративным смысловым содержанием за счет слияния знаний разных наук в систему путём упорядоченной субординации и координации их на основе диалектической логики. В процессе диалектического развертывания этой логики в широкую научную панораму общественного развития и обнаружатся узловые линии слияния различных наук (естественных и общественных) в «одну» науку о человеке.

Литература

1. *Ленин В.И.* Ещё одно уничтожение социализма. Полн. собр. соч. т.25, М.: «ИПЛ». 1980. С. 31-54.
2. *Чепиков М.Г.* Интеграция науки. – М.: «Мысль», 1981.
3. *Маркс К.* Из ранних произведений. – М.: «ИПЛ», 1956.
4. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857-61 годов. Ч. 1. – М.: «ИПЛ». 1980.

Yeliseyev Vladimir Nikolaevich, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory; Southern Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002). E-mail: leva-1947@mail.ru

HUMAN SCIENCE IN THE MODERN ECONOMIC THEORY AS THE SYSTEM BASIS OF CROSS-DISCIPLINARY RESEARCHES

Abstract

In article the place of the economic theory in cross-disciplinary interaction of sciences in the course of the complex research of the person is considered.

Keywords: *cross-disciplinary research, integrated approach, integration of science, system approach, human development.*

УДК 332.025

ОБ ОРИЕНТИРАХ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА[1]

Васькина Марина Георгиевна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, г.Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: vaskina_marina@mail.ru

Ипатова Анна Владимировна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, г.Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье авторами сделан акцент на направлениях проектирования промышленной политики России в условиях выхода на траекторию экономического роста. Исследование раскрывает цели и достигнутые результаты промышленной политики, выделяется необходимость разработки концептуальных подходов при изучении структурных элементов новой промышленной политики.

Ключевые слова: *промышленная политика, промышленные кластеры, индустриальные парки*

[1] Статья выполнена в рамках проекта РГНФ №16-02-00469 "Институты реализации новой промышленной политики» (Соглашение №16-02-00469/16 от 27 апреля 2016 г.; рук. Ипатова А.В.).