Goncharova Olga Yurevna, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: ojug2011@yandex.ru

STATE REGULATION OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC CRISIS

Abstract

The article analyzes the relationship between the specificity of the Russian small business and the characteristics of the external environment. The author considers the main causes of the current economic crisis and substantiates the possibility and necessity of its overcoming through the accelerated development of small business. The most important condition of realization of potential of Russian small businesses is improving as the efficiency of state regulation of its development and state regulation of the economy as a whole.

Keywords: *small business, the economic crisis, state regulation of development of small business.*

УДК 332

ОПТИМАЛЬНО ДОПУСТИМОЕ РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССОВ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ КАК ЕДИНОГО НЕДВИЖИМОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Дикинов Андзор Хасанбиевич доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела «Прогнозирование и устойчивое региональное развитие», Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН (360000, Россия, КБР, г. Нальчик, ул. Инессы Арманд, 37-а). E-mail: dikinovthor@mail.ru

Мушкаева Мария Алиевна соискатель отдела «Прогнозирование и устойчивое региональное развитие», Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН (360000, Россия, КБР, г. Нальчик, ул. Инессы Арманд, 37-а). E-mail: maria.m-95@mail.ru

Аннотация

Сформированный в стране современный формат общественного устройства характеризуется отличными от ранее применявшихся моделей отношений и прав собственности на землю, которые в свою очередь наложили свой отпечаток на структуру общественного производства и процессы социально-экономического развития регионов страны. В отличие от иных системообразующих комплексов, система землепользования имеет единую иерархически субординированную и взаимосвязанную структуру, состоящую из большого количества разнообразных прямых и обратных связей, определяющих и формирующих оптимально допустимое развитие процессов землепользования как единого недвижимого имущественно-земельного комплекса с одной стороны, и как специфичного объекта природной среди с совокупностью биологических, ландшафтно-географических и природно-климатических факторов – с другой стороны.

***Ключевые слова**: региональная экономика, имущественно-земельный комплекс, управление собственностью, рациональное землепользование.*

Одной из характерных особенностей земли как специфического объекта научного исследования следует считать ее естественную ограниченность. «Земля выступает в качестве производственного фактора, который не производится, а имеется в наличии как естественный природный объект, однако в ограниченном количестве».

Поэтому общее предложение и фактическое наличие земельных ресурсов ограничено самой природой.

С точки зрения ведения эффективного сельскохозяйственного производства, как базовой отрасли экономики Северо-Кавказского макрорегиона, объектом земельно-имущественных отношений выступают земельные ресурсы. В АПК спрос на земли сельскохозяйственного назначения приобретает производный характер, в силу того, что этот спрос связан с непосредственным производством, переработкой и потреблением продуктов питания. [3, с. 89]

В целом базовые производственно-технологические процессы в сельскохозяйственном производстве остаются неизменными и незыблемыми. Земледелие как некий социокультурный, биологический феномен имеет место быть как источник продовольственных, кормовых и технических культур. Такие стратегические определения как уровень продовольственной обеспеченности и безопасности страны, (региона) сопряжены с наличием у государства современного конкурентоспособного агроиндустриального сектора экономики.

Сельская территория с находящимися в ее пределах сельскохозяйственными и прочими земельными угодьями является гармоничной картиной антропогенного агропромышленного ландшафта. Земельные участки несельскохозяйственного назначения становятся обязательным атрибутом функционирования сельскохозяйственного производства. В частности лесополосы и древесно-кустарниковая растительность имеют в сельскохозяйственном производстве полезащитное значение; дороги, просеки, включая полевые, – необходимый компонент внутрисельской инфраструктуры местности; рациональный и безопасный режим водоснабжения культурных растений обеспечивают дренажные системы и канавы [2, с. 21].

Прочие земельные участки сельских поселений также формируют резерв для вовлечения новых земель в сельскохозяйственный оборот, для благоустройства культурных сенокосов и пастбищ, а также используются в качестве земельных участков для расселения жителей населенных пунктов в качестве приусадебных участков, личных подворий и крестьянских (фермерских) хозяйств. По официальным сведениям Росреестра на 1.01.2015 г. в структуре сельскохозяйственного землепользования сельско-хозяйственные угодья занимали 49,8%.

Развитие имущественно-земельных отношений в исторической ретроспективе – это многолетний этап трансформации в обществе важнейших эпохальных событий, в отношении общественного землепользования, а также наличии установочных целей, которыми они сопровождались. Россия за последние 250 лет пережила 4 земельные реформы, сопровождавшиеся сменой общественно-экономической формации, в результате которых земля переходила из частной собственности в государственную и обратно [10, с. 34].

Так, в частности первая земельная реформа 1861 г. отменила в России крепостное право и дала возможность крестьянам приобрести (на условиях выкупа) землю в общинную собственность. Далее, последовавшая за ней вторая, Столыпинская, реформа аграрной сферы 1906-1911 гг. создала условия для выхода крестьян из состава сельской, земельной общины и возможности ведения индивидуального сельскохозяйственного производства. Однако в результате октябрьской революции 1917 г. земля в России была национализирована, логическим результатом (третьей земельной реформы) стало появление в стране колхозов и совхозов [1, с. 136].

И наконец, в результате распада СССР в начале 90-х годов 20 века была осуществлена такая же массовая денационализация (приватизация) земли и Россия провозгласила многообразие форм собственности методов хозяйствования на земле.

В связи с тем, что земельные отношения сопряжены с вопросами использования, присвоения и распоряжения субъектами хозяйствования основных средств производства и результатов производственной деятельности, они классифицируются как имущественные отношения по поводу владения, пользования и распоряжения земельными ресурсами, с обязательным экологически и природоохранным режимом использования земельных ресурсов производственной и хозяйственной деятельности.

Сформированный в стране современный формат общественного устройства характеризуется отличными от ранее применявшихся моделей отношений и прав собственности на землю, которые в свою очередь наложили свой отпечаток на структуру общественного производства и процессы социально-экономического развития регионов страны. В отличие от других систем и комплексов, система землепользования имеет единую иерархически субординированную и взаимосвязанную структуру, состоящую из большого количества разнообразных прямых и обратных связей, определяющих и формирующих оптимально допустимое развитие процессов землепользования как единого недвижимого имущественно-земельного комплекса с одной стороны, и как специфичного объекта природной среди с совокупностью биологических, ландшафтно-географических и природно-климатических факторов – с другой [4, с. 177].

Находясь в непрерывном динамическом взаимодействии между собой, человек, земля и внешняя среда (природные, политические, социальные, экономические и другие факторы) порождают три основных вида связей: организационные, социально-экономические и производственные.

В мировой практике земельно-имущественные отношения появляются, как правило, между хозяйствующими субъектами, в том числе с участием государства на протяжении всего цикла формирования и сопровождения этих отношений.

На территории Российской Федерации аналогичным образом были сформированы институты по управлению и регулированию имущественно-земельных отношений, в том числе с участием Министерств (комитетов) по управлению имущественными и земельными отношениями во всех субъектах страны, органы по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Росреестр), Министерство сельского хозяйства и продовольствия, Комитеты по земельным ресурсам и землепользованию и др. службы и ведомства, уполномоченные осуществлять различные комплексы вопросов по государственному регулированию земельных отношений [8, с. 608].

Выше обозначенные государственные институты и их территориальные органы управления выполняют функции по регулированию земельными ресурсами страны, являются проводниками и носителями государственной политики в сфере имущественно-земельных отношений, гарантами осуществления демократических институциональных реформ в данной области, выполняя социальные и инфраструктурные цели и задачи в области землепользования.

Формируя принципы, приоритеты и «правила игры» для хозяйствующих субъектов в сфере землепользования и землевладения, государственные институты управления также обеспечивают данному процессу научно-технологическое и методическое сопровождение, привлекая в данную сферу проектно-изыскательские структуры (общества) и специализированные научно-исследовательские институты и предприятия, различные структуры и службы по мониторингу и рыночной оценке стоимости земельных участков, картографические, межевые, геодезические и проектно-изыскательские конторы. Данные институты обеспечивают весь комплекс

процессов по координации их функционирования в рамках сопроводительного и инфраструктурного обслуживания сделок (операций) с землей.

Проблемы, указанные выше, сохраняют свою актуальность, хотя в настоящее время ведется работа по подготовке нормативных актов, направленных на решение указанных противоречий и недостатков законодательства. В ходе правоприменительной практики выявляются пробелы действующего законодательства. Они должны устраняться путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. Важнейшим вопросом завершения земельной реформы остается приватизация земельных участков, субъектами предпринимательской деятельности остается цена земли и размер арендной платы.

В целях обеспечения экономически обоснованной дифференциации выкупных цен на территории Российской Федерации целесообразно предусмотреть, что выкупные цены устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в пределах не более: • 20 % от кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в поселениях с численностью населения свыше трех миллионов человек; • 5 % от кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в иной местности [6, с. 102].

В случаях, если на земельный участок, выкупаемый по правилам статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, зарегистрировано право федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования, полномочия по установлению цены выкупа земельного участка целесообразно передать соответственно Правительству Российской Федерации, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, но с учетом ограничений установленных субъектом Российской Федерации. Оплата приобретаемого земельного участка должна производиться единовременным платежом до регистрации перехода права собственности на земельный участок.

Для введения единого порядка установления арендной платы при переоформлении прав на земельные участки в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации целесообразно установить, что размер годовой арендной платы определяется собственником земельного участка в соответствии с пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, а в отношении земельных участков, находящихся в государственной собственности до ее разграничения, – нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. При этом, в указанных случаях размер годовой арендной платы за земельные участки не должен превышать 3 % кадастровой стоимости арендуемых земельных участков.

Размер арендной платы за использование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и относящихся к землям сельскохозяйственного назначения, не должен превышать размер земельного налога, установленного для земель сельскохозяйственного назначения. Размер арендной платы за земельные участки, расположенные на землях, ограниченных в обороте, необходимо установить в размере земельного налога [9, с. 101].

Установление в федеральном законе указанных ограничений при определении ставок арендной платы позволит обеспечить стабильность прав и создаст дополнительные юридические гарантии защиты прав сторон соответствующих договоров аренды от пересмотра условий этих договоров. Необходимо также ввести ряд обязательных требований к существенным условиям договоров аренды находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, заключаемых с собственниками расположенных на них объектов недвижимости (в частности предусмотреть, что договор аренды заключается на срок 49 лет, если более короткий срок не будет заявлен арендатором земельного участка).

Учитывая, что массовая приватизация земли на территории поселений может привести к росту спекуляций земельными участками, целесообразно предусмотреть механизм изъятия в местные бюджеты части спекулятивного дохода. Для этих целей предлагается ввести сбор за снятие ограничения прав на землю, запрещающего реконструкцию и строительство. Указанное ограничение может быть установлено одновременно с заключением договоров купли-продажи земельных участков, относящихся к землям поселений, исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления [7, с. 244].

Указанное ограничение не должно распространяться на случаи осуществления реконструкции и строительства промышленных объектов, культовых зданий и сооружений, объектов социальной и инженерной инфраструктуры, создаваемых с участием бюджетных средств, а также на случаи реконструкции жилых зданий.

Необходимо предусмотреть возможность снятия ограничения прав на землю, запрещающего реконструкцию и строительство на земельном участке, в любой момент по заявлению собственника земельного участка при условии оплаты им соответствующего сбора.

Размер сбора рассчитывается по заявлению собственника земельного участка органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение об установлении ограничения по использованию земельного участка в месячный срок со дня заявления. Для расчета размера сбора кадастровая стоимость земельного участка должна определяться исходя из разрешенного использования земельного участка, которому соответствует наибольшее значение кадастровой стоимости земельного участка.

Сбор должен зачисляться в бюджет органа местного самоуправления поселения (городского округа), на территории которого расположен земельный участок, до подачи заявления о снятии запрета на строительство и реконструкцию.

Необходимо также урегулировать вопрос об отказе от права постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения земельным участком, определить порядок подачи заявления об отказе, состав документов и сроки принятия решения.

Указанные меры по совершенствованию механизма приватизации земельных участков отражены в проекте федерального закона, разрабатываемого в Правительстве Российской Федерации, который в целом одобрен бизнес-сообществом России.

Кабардино-Балкарская Республика является малоземельной. Вместе с тем она относится к группе густонаселенных регионов России. По переписи населения в 2010 г. в республике проживает 890 тыс. чел. Общая площадь территории составляет 12,5 тыс. кв.м. Около 60% земельной площади заняты лесами и горами. Средняя плотность населения равна 71 чел. на один кв.км. По этому показателю КБР занимает в РФ одно из первых мест. Численность городского населения составляет 520 тыс. чел. (58,5% от общей численности), а сельского - 370 тыс.чел.(41,5%).

Социально-экономическая и общественно-политическая ситуация в последнее время в сельской местности остается достаточно напряженной. Дело в том, что в сельской местности безработица приобрела масштабный характер, особенно среди молодежи. Доходы на душу населения низкие, материальное благосостояние слабое. Значительная часть молодежи эмигрирует в гг. Нальчик, Москву, Санкт-Петербург и другие крупные индустриальные центры России [5, с. 216].

Одна из главных причин такого положения состоит в том, что земли сельхозназначения (пашня, сенокосные угодья) в начале 90-х годов прошлого века оказались в руках бывшей партийно-номенклатурной бюрократии. У них же оказался и

имущественный комплекс бывших колхозов и совхозов, в том числе производственные базы, сельхозтехника, большое количество скота и т.д. В этот процесс была активно включена элита районного и республиканского масштабов и многие руководящие деятели правоохранительных структур. Кроме того, в этой кампании оказалось немалое количество производственных структур, во главе которых были достаточно состоятельные руководители, находившиеся в неформальных связях с органами власти, которые принимали гласные, либо негласные решения о том, кому и сколько выделить земли.

Литература

1. *Абдулхамидов С.М.С., Дзусова З.Р., Дикинов А.Х., Юсупова М.С.* Обеспечение устойчивого развития региональных социально-экономических систем: стратегии и модели // В сборнике: Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Уфа, 2015. С. 134-138.
2. *Абитов М.М., Адаева Х.Н., Дикинов А.Х., Сабанчиев К.Х.* Характеристика регионального воспроизводственного процесса // В сборнике: Взгляд молодежи на вызовы современной экономики РФ Материалы третьей международной научно-практической конференции. 2015. С. 17-22.
3. *Дикинов А.Х., Иванова К.Т.* Современный взгляд на экономическую проблему содержания собственности и классификация ее форм в посткризисной экономике // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2015. № 2 (64). С. 83-90.
4. *Дикинов А.Х.* Формирование инновационной инфраструктуры и механизма инновационного развития в регионе // В сборнике: Инновационное развитие экономики АПК и аграрных территорий: проблемы и решения Материалы Межвузовской научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки РФ и КБР, д.э.н., профессора Б.А. Кумахова. 2013. С. 173-178.
5. *Дикинов А.Х.* Формирование системы и механизмов управления имущественными комплексами государственной собственности в регионе // диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Ростовский государственный университет. Ростов-на-Дону, 2002. С. 216.
6. *Дикинов А.Х., Кумалов Б.Х., Кушхов А.А.* Трансформации отношений собственности в контексте развития территориальной хозяйственной системы // В сборнике: Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний Материалы I Международной конференции. 2012. С. 99-103.
7. *Дикинов А.Х., Вологиров А.А., Кушхов А.А., Архестова З.З., Кумалов Б.К.* Регулирование вопросов взаимодействия государственной собственности и негосударственного сектора экономики в регионе // В сборнике: Современные проблемы теории и практики инновационного развития АПК Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию КБГСХА им. В.М. Кокова. 2011. С. 244-246.
8. *Dikinov A.H.* Asymmetries of the North Caucasus federal district subjects' social ecological economic development under macroeconomic tendencies // Biosciences Biotechnology Research Asia. 2015. Т. 12. № 1. С. 605-608.
9. *Мисаков В.С., Куянцев И.А., Казанчева Х.К., Дикинов А.Х., Кильчукова А.Л., Эфендиева А.А., Сабанчиев А.Х., Мисаков А.В., Абаев Р.М.* Прогнозирование и оценка возможностей устойчивого развития проблемных регионов // Под научной редакцией В.С. Мисакова. Нальчик, 2015. С. 101.
10. State Support of Russian Agriculture Entering the Global Market /editor I.Soldatova /*Kuznetsov V., Soldatova I., Ignatova T., Arkhipov A.* Saarbrucken: LAP LAMBERT Academic Publishung, 2014. 101p.

Dikinov Andzor Hasanbievich, doctor of economic sciences, Professor, senior researcher of the Department of forecasting and sustainable regional development; Institute of Informatics and the problems of regional management of Kabardino-Balkarian Science Centre of the Russian Academy of Sciences (37-a, I. Armand street, Nalchik, KBR, 360000, Russian Federation). E-mail: dikinovthor@mail.ru.
Mushkaeva Maria Alievna,- applicant Department "Prediction and sustainable regional development; Institute of Informatics and the problems of regional management of Kabardino-Balkarian Science Centre of the Russian Academy of Sciences (37-a, I. Armand street, Nalchik, KBR, 360000, Russian Federation). E-mail: maria.m-95@mail.ru

OPTIMAL LAND USE PROCESSES ALLOWED AS SINGLE REAL REGIONAL LAND PROPERTY COMPLEX

Abstract

The modern format of social fabric created in the country is characterized other than earlier applied models of the relations and ownership rights on the earth which in turn left the mark on structure of a social production and processes of social and economic development of regions of the country. Unlike others the systems of complexes, the system of land use has the uniform hierarchically subordinated and interconnected structure consisting of a large number of the various straight lines and feedback defining and forming optimum admissible development of processes of land use as a uniform immovable property and land complex on the one hand and as specific object natural among with set of biological, landscape and geographical and climatic factors – on the other hand.
Keywords: *regional economy, property and land complex, property management, rational land use.*

УДК 338

ФАКТОРЫ И СПЕЦИФИКА РЫНОЧНОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Фролова Ирина Вениаминовна кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького,88). E-mail: irarostov@mail.ru

Погосян Маргарита Аваковна экономист, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького,88). E-mail: margarita-p.2015@yandex.ru

Аннотация

Текущий экономический кризис имеет структурную основу и изменяет динамику конкурентных и поведенческих параметров функционирования экономических субъектов во внешней среде хозяйствования. Рыночные стратегии поведения российских фирм и сектора домохозяйств, различаются базовыми подходами реализации адаптивных инструментов, нацеленных на снижение рискогенности и неустойчивости развития макроэкономической динамики. Рыночное поведение отечественных компаний в условиях экономического кризиса, охватывает, прежде всего, короткий горизонт планирования и связано с первостепенными мерами по сокращению затрат на материалы, оптимизацией производства, сокращению затрат на маркетинг и логистику.

Ключевые слова: *рыночное поведение, оптимизация производства, сокращение затрат, стратегия.*

Кризисные явления в российской экономике имеют структурную основу и изменяют динамику конкурентных и поведенческих параметров функционирования экономических субъектов во внешней среде хозяйствования. Рыночное поведение экономических субъектов во многом определяется состоянием конкуренции и обусловлено целым рядом факторов, определяющих условия доступа к ресурсам,