УДК 332.025

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДОЛОГИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ МЕР НОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Ипатова Анна Владимировна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького,88).
E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье автором обосновывается использование институционального проектирования применительно к формированию вектора государственной экономической политики современной России. Автор акцентирует внимание на актуальности рассматриваемой методологии в контексте выработки приоритетных кластеров промышленной политики. Отмечается необходимость разработки концептуальных подходов при изучении структурных элементов новой промышленной политики. Работа выполнена в рамках проекта РГНФ №16-02-00469 «Институты реализации новой промышленной политики».

Ключевые слова: *экономическая политика, промышленная политика, институциональное проектирование, промышленные кластеры.*

В современной экономической теории имеет место большое количество предложений по формированию рецептов ускорения роста. Однако большинство опирается на тезис о том, что конкретный набор инструментов по реформированию экономики дифференцирован по изначальному уровню экономического развития и имеющей место ранее истории преобразований [1, с. 15]. Подобная точка зрения объясняет необходимость комплексного взаимодействия совокупности составляющих экономического роста: эффективная макроэкономическая политика, соответствующий уровень либерализации экономики, рационально работающие институты, созданные условия для реализации конкуренции, и, несомненно, грамотно продвигаемые элементы реформирования экономической политики. Последнее обстоятельство объясняется тем, что согласно последним прогнозам ООН, к 2050 году мировое население может увеличиться до 9 млрд чел., по сравнению с современной численностью. Кроме того, в силу действия неценовых факторов спроса в ряде случаев существенно изменяется структура потребления, что объясняется влиянием, прежде всего, доходов как важного параметра, определяющего качественное содержание потребляемых продуктов питания, другими словами, изменяется рацион питания.

В таких условиях, усложняющихся также за счет изменения климата на земле, становится реальной актуальной проблема разработки новых механизмов реализации не только в целом экономической политики, так и ее структурных элементов: аграрной политики, промышленной политики и т.д. Данная задача опирается и на имеющиеся социально-экономические условия хозяйствования, в которые поставлена отечественная экономика по причине воздействия санкционной политики, обусловившей необходимость политики импортозамещения. Таким образом, траектория развития институтов новой промышленной политики в современной России должна определяться совокупностью факторов, формирующих институциональный потенциал государства.

О необходимости создания альтернативной модели экономического развития, ориентированной на создание конкурентоспособного производства, отмечалась

автором ранее [2, с. 93-98]. Современная модернизация системы экономических отношений в России направлена на осуществление структурных преобразований, перспективы реализации которых «во многом определяются способностью системы государственного управления содействовать устойчивому социально-экономическому развитию» [3, с. 44]. Введенные санкции следует рассматривать как возможность более эффективного использования внутренних ресурсов, повышение конкурентоспособности производимой продукции на основе технико-технологической, инновационной модернизации и интенсификации производства, достичь более высокого уровня экономического развития, снижения импортозависимости и повышения благосостояния населения. Для РФ стратегия замещения импортных товаров представляют собой особый интерес, так как в структуре экспорта России наибольшую долю занимают отрасли с низкой добавленной стоимостью, следствием этого является то, что покупать импортные товары было проще, чем их производить. Однако, комплексная реализация методологии институционального проектирования предполагает создание и реализацию организационных принципов системы государственного регулирования.

Как отмечается в докладе Всемирного банка об экономике России, именно «недостаток комплексных структурных реформ в предыдущие годы привел к снижению доверия со стороны инвесторов, что скрывалось за моделью роста, основанной на масштабных государственных инвестиционных проектах, непрерывном росте зарплат в бюджетном секторе и объеме трансфертов» [4]. В 2015 году российская экономика начала «свой трудный процесс адаптации к неблагоприятным условиям низких цен на нефть и экономических санкций» [5]. По этой причине «зацикленность» на использовании нефтяных доходов привела к кризису действующей модели развития. Скорость прохождения стадий развития кризиса в России в целом и в АПК и промышленности, в частности, взаимосвязаны с выбором общеэкономической и институциональной политики.

Можно предположить три варианта развития экономики России на сегодняшний момент: инерционное развитие, или «модернизация сверху», опирающаяся на потенциал концентрации на решениях сверху; мобилизационный сценарий, или «решительный рывок», основанный на консолидации общества, максимальном использовании имеющихся ресурсов, организации импортозамещающих производств; вариант постепенного развития, ориентированный на эволюционную траекторию развития, путем использования баланса интересов.

На наш взгляд, в настоящее время в большей мере реализуется вариант мобилизационного развития. Однако упор на импортозамещающую составляющую при закрытых внешнеторговых связях значительно упрощает структуру экономики и может привести к избыточной поддержке субъектов хозяйствования, в частности, сельскохозяйственных товаропроизводителей. Данный вариант развития может стать причиной кратковременного роста макроэкономических показателей, быть причиной значительного использования производственных мощностей в промышленности и будет вести к перераспределению ресурсов из сектора потребления в государственные инвестиции, а также от эффективных производителей к неэффективным через налоговые механизмы и субсидирование инвестиционных проектов. Поэтому данный вариант развития может в конечном итоге привести еще к большей рецессии и спаду экономической активности в промышленности.

Реализация потенциала роста российской экономики во многом определяется нивелированием недостатков институциональной системы. В этой связи базовым элементом внимания должны становиться укрепление экономических институтов, обеспечивающих стабильность государственных финансов и снижение процессов

волатильности, и, как следствие, создание условий стабильности экономического развития; создание условий здоровой конкуренции, способствующей развитию предпринимательского сектора; комплексное совершенствование системы образования, направленное на повышение производительности в промышленности.

Реализация конкурентного механизма строится на эффективных и прозрачных институтах законотворчества, обеспечивающих нормы осуществления предпринимательской активности. Следует отметить, что анализ институционального проектирования предполагает использование категориального аппарата институционализма, который разрабатывается, начиная с работ Торстейна Веблена. На постсоветском пространстве наибольший вклад в развитие институциональной экономической теории в целом и выработке адекватных категорий внесли такие ученые, как Нуреев Р.М., Дементьев В.В., Вольчик В.В., Лемещенко П.С., Тамбовцев В.Л., Полтерович В.М. и др.

Институциональный анализ сегодня во многом опирается на трактовку институтов как «правил игры» в экономике и обществе, создающих эффективные условия для осуществления экономической деятельности и реализации предпринимательского потенциала. Именно эффективные институты, как отмечают Баранов А., Малков Е. и др., «поддерживают предпринимательскую инициативу, способствуют привлечению инвестиций и экономическому росту» [6, с. 70]. Реализация институционального проектирования иллюстрируется теорией Койна и Беттке [7, с. 60], которые представили государство как матрицу, в виде «дилеммы развития», представленной в дальнейшем в работе Заостровцева А. и отметившего, что «государство может принимать на себя как роль рефери, так и роль игрока. В первой оно ограничивается принуждением к соблюдению возникающих изнутри правил. Во второй оно еще и активно создает правила. В этом своем качестве оно экзогенно навязывает сверху институциональный порядок, вместо того, чтобы ограничиться исключительно распознаванием и созданием условий реализации ограниченных обществу институциональных качеств, которые образуются спонтанно снизу» [8, с. 80].

Наполняемость институтов государственной промышленной политики в Российской Федерации начала обеспечиваться посредством принятия Федерального закона от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». Согласно данного документа, под промышленной политикой понимается «комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции» (ст. 3) [9]. Кроме того, к числу приоритетных институтов инфраструктурного характера законодательство относит государственные фонды развития промышленности. Их основная задача заключается в осуществлении финансовой поддержки субъектов деятельности в сфере промышленности в форме займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды (лизинга).

Институциональное проектирование экономической политики в контексте реализации новой промышленной политики предполагает, как отмечалось, создание условий для повышения эффективности образовательного фактора и, как следствие улучшение кадровой обеспеченности в данной области, что отмечено в статье 15 «Поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности в области развития кадрового потенциала».

Ключевыми формами поддержки данного направления выступают следующие: поддержка организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дополнительного профессионального образования; предоставление учебно-методического и научно-педагогического обеспечения субъектам образова-

тельной деятельности; финансовая поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности, осуществляющих образовательную деятельность, способствующую эффективному сочетанию теоретической и практической подготовки кадров.

Базовыми структурами, обеспечивающими институциональное проектирование на мезоуровне, выступают индустриальные (промышленные) парки и промышленные кластеры. Создание и развитие новых и существующих промышленных кластеров на уровне территорий осуществляется с учетом стратегии пространственного развития и схем территориального планирования как на макро, так и на мезоуровнях промышленного пространства.

Институциональное проектирование представлено различными уровнями законодательных актов. Помимо Федерального закона от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», в субъектах Российской Федерации также представлены соответствующие документы. В частности в Ростовской области действует Областной закон «О промышленной политике» от 20 октября 2015 г. № 418-ЗС, регламентирующий создание индустриальных парков и промышленных кластеров, поддержку кадрового потенциала и внешнеэкономической деятельности [10]. В результате действия названных формальных норм в Ростовской области начато формирование следующих кластеров:

- вертолетостроение (строительство вертолетно-испытательной станции, запасного производства из композитных материалов и центра обслуживания вертолетного парка),

- станкостроение (запущена первая очередь в Азове, основная цель обеспечить локализацию производства до 93%, ориентируясь только на собственное производство, исключив импортную составляющую),

- сельхозмашиностроение (действует «молочный» кластер АПК «Донские молочные продукты»),

- легкая промышленность (проект реализует в г.Шахты «БТК-групп», принадлежащая основателю «Балтики», швейное производство налажено на мощностях бывшего ЗАО «Дон-Текс»),

- инновационно-технологический кластер «Южное созвездие» (развитие авиакосмической, морской, атомной и других наукоемких отраслей, объединение следующих участников – ОАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева», ОАО «Алмаз», ЗАО «Бета ИР», ОАО «Градиент», Южный федеральный университет, ОАО «НПП космического приборостроения «Квант», Торгово-промышленная палата и департамент инвестиций и предпринимательства Ростовской области, ООО «АВИАОК», ОАО «Гранит», ОАО «Азовский оптико-механический завод», некоммерческое партнерство «Южный лазерный инновационно-технологический центр», НЦПТИ ФГАНУ «НИИ «Спецвузавтоматика» и ОАО «Региональная корпорация развития»). Кроме того, на территории области действует специальный закон, регламентирующий создание сети специализированных индустриальных территорий, к которым отнесены гг. Гуково, Донецк, Новочеркасск, Азов, Батайск и др. Кроме того, Правительством области принят документ о «Концепции кластерного развития» Ростовской области до 2020 года, предполагающий инвестиции в размере 25,5 млрд.руб. и совокупный объем по отгруженным товарам, работам и услугам по итогам 2020 года 370 млрд.руб.

Показатель прироста объемов промышленной продукции Ростовской области опережает среднероссийский результат, демонстрирующий снижение, и составляет в 2015 г. 154,6% к уровню 2014 г.

В первую очередь рост производства промышленности обеспечивают обрабатывающие производства, отгрузившие в январе-сентябре 2015 г. 81,6% промыш-

ленной продукции, а также показатели производства машин и оборудования, которые увеличились в 2015 г., по сравнению с 2014 г. в 2,4 раза. Химическое производство демонстрирует рост в 2015 году более, чем на 44%, объем производимых неметаллических минеральных продуктов вырос более, чем на 35% [11]. Таким образом, практика институционального проектирования дает положительный эффект при реализации мер государственной промышленной политики.

Важно придерживаться ключевой предпосылки, утверждающей, что реализация новой государственной политики импортозамещения в качестве основного потенциала средств при придании экономике первоначального импульса роста будет рассматривать доходы экспортного сектора. Таким образом, создаваемый на импортозамещающих производствах товар должен быть ориентирован не только на внутренний рынок, но и на внешний, поскольку только в этом случае уровень конкурентоспособности продукции будет приемлемым, а достигнутые в результате показатели экономического развития не будут потеряны при возвращении к привычному для данной страны курсу. Следовательно, нужно развивать не только производство определенных отраслей внутри страны, но и повышать уровень развития экономики, социальной сферы, инфраструктуры, делая саму страну способной на равных конкурировать с развитыми промышленными странами. Следует по-прежнему предполагать, что предложенная Д. Рикардо теория сравнительных преимуществ должна работать: государству необходима специализация на тех видах производств, которые ему выгодны с точки зрения совокупности социально-экономических факторов.

Основной отличительной чертой современного периода развития международного разделения труда является создание и совершенствование мировой системы международных товарных отношений. Отдельные национальные цели и задачи в процессе исторического развития уступают место общесистемным, поэтому в целом реализация кластерного проектирования промышленной политики в краткосрочном и среднесрочном периодах должна создать условия для долгосрочного развития хозяйственной системы современной России.

Современная институциональная теория предлагает несколько типов смены старых институтов новыми. Преобладающим считается тип эволюционного развития институтов, при котором общество и экономика призваны воспроизвести социокультурные институты прошлого, постепенно внося в них изменения. Второй тип смены существующих институтов – независимость от прошлого – проявляется в радикальной ломке предшествующей системы. Это соответствует идеям импорта, реформам или трансплантации институтов.

Однако, названные варианты не гарантируют в общем случае достижение оптимальных, эффективных результатов. Одним из способов преодоления этого может являться институциональное проектирование. Использование институционального проектирования позволит осуществить эффективную деятельность государства по формированию и разработке моделей экономических институтов, сознательно и целенаправленно внедряемых в хозяйственное поведение экономических субъектов.

Литература

1. Polterovich V., Popov V. Stages of Development, economic policies and new world economic order. Paper presented at the Seventh Annual Global Development Conference in St. Petersburg, Russia, January. 2006 // http: // http.cerver.caleton.ca/Vpopov/documents/NewWoldEconomicOrder.pdf

2. *Ипатова А.В.* О концепции экономической политики в контексте конкурентоспособности отечественного АПК в условиях вынужденного импортозамещения // Механизмы и инструменты экономического роста региональной экономики: состояние, политика и прогноз: Материалы Международной научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Изд-во ООО «АзовПечать», 2015. С. 93-98.
3. *Ипатова А.В., Шалашов А.А.* Кредитно-денежная политика в России: теоретико-методологический анализ, инструменты и направления трансформации в условиях стагнации // Материали за 11 международна научна практична конференция, «Найновите научни постижения», - 2015. Том 4. Икономики. Дъержавна администрация. София. «Бял ГРАД-БГ». С.44-50
4. Доклад об экономике России, 2014, №30 [электронный ресурс] // http://www.worldbank.org/ru/news/press-release/2013/09/25/russian-economic-report-30 - Дата обращения - 24.04.2016
5. Доклад об экономике России, 2016, №35 [электронный ресурс] // http://www.worldbank.org/ru/country/russia/publication/rer - Дата обращения 25.04.2016
6. *Баранов А., Малков Е., Полищук Л.,Рохлиц М., Сюняев Г.* Измерение институтов в российских регионах: методология, источники данных, анализ // Вопросы экономики. 2015. №2. С. 69-103.
7. *Coyne C.J., Bettke P.J.* The role of economist in economic development // Quarterly Journal of Australian Economics. 2006.Vol.9. No 2. P. 47-68.
8. *Заостровцев А.* Современная австрийская школа об институтах, проблемах развития и роли экономиста // Вопросы экономики. 2015. № 7. С. 73-86.
9. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» // http://rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-dok.html - Дата обращения 25.04.2016
10. Областной закон от 20 октября 2015 г.№418-ЗС «О промышленной политике» //http://www.donland.ru/documents/O-promyshlennojj-politike-v-Rostovskojj-oblasti?pageid=128483&mid=134977&itemId=23050 – Дата обращения 25.04.2016
11. Официальный портал Правительства Ростовской области [электронный ресурс] //http://www.donland.ru/economy/Prom/?pageid=75892 - Дата обращения 4.05.2016

Ipatova Anna Vladimirovna**,** Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department of economic theory, South Federal University (88, M Gorkiy St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ipatova_a_v@mail.ru

ABOUT THE USE OF METHODOLOGY OF INSTITUTIONAL PLANNING OF REALIZATION OF MEASURES OF NEW PUBLIC ECONOMIC POLICY

Abstract

In the real article an author is ground the use of the institutional planning as it applies to forming of vector of public economic policy of modern Russia. An author accents attention on actuality of the examined methodology in the context of making of priority clusters of industrial politics. The necessity of development of conceptual approaches is marked at the study of structural elements of new industrial politics. Work is executed within the framework of project RHSF №16-02-00469 «Institutions of realization new industrial policy».

Keywords: *economic politics, industrial politics, institutional planning, industrial clusters.*