13. Официальный сайт «Газета.ru»: http://www.gazeta.ru/business/2014/10/17/6264305.shtml

Babanov Andrey Borisovich, candidate of economic Sciences, associate Professor, Department of international economic relations; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: skags2@yandex.ru
Zunde Victoria Viktorovna**,** The Doctor of Economics, the professor of chair of the international economic relations; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: zundevika@mail.ru

REGIONAL ECONOMIC INTEGRATION IN THE GLOBAL ECONOMY OF THE 21ST CENTURY

Abstract

This article shows the development of the regional economic integration of the general global economic and political processes of modern times: globalization, the formation of a polycentric world order, the crisis "colonial" US democracy, disintegration of the European Union, the transformation of Eurasianism, the rise of the economies of the Pacific Rim countries.

Keywords: *regionalization of the crisis monocentric model of the global economy, disintegration*

УДК 311:352

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

Очкин Олег Александрович кандидат экономических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская,70/54). E-mail: ochkin.oleg@mail.ru

Киященко Татьяна Андреевна кандидат экономических наук, докторант ЮРИУ РАНХиГС, доцент, Ростовский государственный университет путей сообщения (344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, д. 2). E-mail: syxorykovataina@mail.ru

Аннотация

В Российской Федерации самая большая проблема развития экономики – проблема ее структурирования. Возникла необходимость создания такого механизма, который позволил бы производить изменения в производстве продукции параллельно с открытиями научно-технического прогресса. Создание такого механизма возможно при наличии точной оценки результатов деятельности органов публичного управления.

Ключевые слова: *система национальных счетов, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, муниципальные образования, валовая прибыль, органы статистики, экономический кризис.*

Кроме перехода экономики на современные методы структурирования, развитие России нуждается в более достоверной и правдивой оценке результатов экономической деятельности органов публичного управления, особенно на муниципальном уровне, поскольку муниципальный уровень, в настоящее время даже не имеет общей стоимостной оценки результатов своей деятельности. Именно от точной оценки результатов деятельности органов публичного управления, особенно

муниципального уровня, в большей степени зависит реализация основных направлений подъёма экономики страны и структурных изменений.

В Европе муниципальный продукт рассчитывается давно. В Европейском союзе (ЕС) используется специальная номенклатура территориальных единиц, разработанная для целей статистики (Nomenclature of territorial units for statistics – NUTS). Она обеспечивает единый подход к территориальному делению экономической территории Европейского союза и фактически представляет собой территориальную классификацию, используемую в странах Европейского союза для формирования территориальных счетов. NUTS является иерархической классификацией, включающей пять уровней, в том числе три региональных (NUTS 1-3) и два местных (NUTS 4-5). На практике в странах ЕС уровни территориальных единиц, так или иначе, привязаны к сетке административно-территориального деления.

В ЕС входят 77 регионов высшего уровня (NUTS 1), 206 регионов второго уровня (NUTS 2) и более 1000 регионов – третьего уровня (NUTS 3). Доступность базовой статистики и уровень разработанности региональных счетов неодинаковы даже среди 15 «старых» членов ЕС. В связи с этим межрегиональное сравнение основных показателей региональных счетов в ЕС-95 ведется по 160 регионам, относящимся преимущественно к NUTS 2. Исключение составляют регионы Германии (земли) и Соединенного Королевства (стандартные регионы), относящиеся к NUTS I.

Субрегиональный уровень СНС в России соответствует с методике ESA-95 [1]. Оценка эффективности муниципального уровня в РФ, в отличие от ЕС-15, производиться не по стоимостным (экономическим), а по социальным показателям, на основании Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 [2]. Она заключается в том, что общий федеральный уровень (ВВП) складывается путём суммирования регионального уровня (ВРП) с федеральными досчётами, а региональный продукт складывается путём суммирования отчётных данных предприятий и организаций без расчёта оценки муниципального продукта.

Мы считаем, что: во первых, муниципальный уровень должен быть рассчитан по показателям ВМП путем суммирования этого показателя в целом по МО; во вторых, расчёт ВРП должен быть результатом деятельности муниципального уровня и рассчитан посредством суммирования всех ВМП по МО, с региональными досчётами.

По нашему мнению ВРП должен рассчитываться не так, как это делается в настоящее время – через суммирование отчётных данных по Ф№1-предприятие, а через суммирование ВМП по всем муниципальным образованиям, используя ту же информацию, что и сейчас, используя Ф№1-предприятие.

Для того, чтобы менять производство продукции на уровне муниципальных образований (МО) в первую очередь надо рассчитывать показатель производства продукции в стоимостной оценке (ВМП) на этом уровне. Этим показателем является валовой муниципальный продукт, который у нас в стране рассчитывается только опытным путем рядом исследователей в основном по Коми, Татарстану, Челябинской области и по ряду других муниципальных образований субъектов РФ.

Отсутствие показателя ВМП в РФ по муниципальным образованиям приводит к тому, что ВРП в РФ, рассчитывается не по ВМП, а на основании отчётных данных предприятий и организаций по форме отчётности Ф№1-предприятие Т.е. предприятия и организации муниципальных образований, отчитываясь перед Росстат по Ф№1-предприятие, образует ВРП путем суммирования отчётных данных по этим предприятиям, вместо суммирования данных в целом по МО. При этом они занижают свои объемы по валовой добавленной стоимости (ВДС), что, в конечном счёте, является главной причиной теневой экономики в РФ. Кроме этого, отчеты по Ф №1-предприятие организации напрямую передают в органы Росстат, минуя муниципаль-

ный уровень, что приводит к отсутствию оценки стоимостных объемов созданного продукта по МО и исключают анализ структуры и динамики созданного продукта.

Публичное управление органов власти на муниципальном уровне по сути, ограничивается рейтинговой оценкой эффективности муниципальных образований. Оценка эффективности по социальным показателям вряд ли может считаться оценкой «эффективности», поскольку действительные показатели должны характеризовать экономическую эффективность по принципу соотношений результата и затрат. Т.е. если считать современными показателями валовую добавленную стоимость, применяемую на федеральном и региональном уровне, то и муниципальную эффективность надо считать по тому же принципу, используя ВДС.

Если сравнивать оценку эффективности на региональном уровне с оценкой «эффективности» на муниципальном, то это сравнение явно не в пользу муниципального. В РФ применяются разные методики для оценки эффективности деятельности регионов и муниципальных образований. Рейтинговая оценки в регионах позволяет оценивать эффективность как отношение созданной продукции к затратам. Оценка регионов осуществляется в процессе ежегодных рейтингов деятельности субъектов РФ.

Методика рейтинговой оценки эффективности деятельности субъектов основывается на агрегировании различных показателей, характеризующих важнейшие факторы, определяющие экономическое положение региона. В частности: показатели масштабов экономики в виде объёмов производства товаров и услуг (чего нет на муниципальном уровне), объём доходов консолидированного бюджета; показатели эффективности экономики, в виде показателя объём товаров и услуг на душу населения, сами расчёты ВРП с дальнейшими расчётами ВРП на душу населения; объём инвестиций в основной капитал на душу населения, иностранные инвестиции на душу населения; показатели бюджетной сферы - доходы консолидированного бюджета на душу населения и только потом рассчитываются социальные показателями. Методика рейтинговой оценки эффективности муниципальных показателей затрагивает в основном социальные показатели, которые к экономической эффективности отношения не имеют. Мы предлагаем изменить оценку эффективности МСУ и перейти к показателям по МО аналогичные показателям по субъекту.

В Российской Федерации сложилась группа специалистов [3–4], которая совершенно справедливо доказывает необходимость расчетов валового муниципального продукта и использования этого показателя в оценке структуры, как по МО, так и по субъекту. Однако, в отличие от авторов, которые только предлагают рассчитывать ВМП, мы доказываем и необходимость создания единой системы расчётов по принципу: расчёты ВДС по муниципальным образованиям на основании Ф№1-предприятие и расчёты ВМП по МО. Далее, на основании этих расчётов, рассчитывается ВРП субъёктов с параллельными расчётами по ОКВЭД и КИЕС – и далее расчеты ВВП федерального продукта, на основании ранее рассчитанного ВРП по МО.

Т.е. расчёты должны происходить с помощью суммирования отраслевой, секторальной и территориальной оценки по МО, через показатели ВМП, которые, в конечном счёте, позволят рассчитать не только структуру региона по МО, но и территориальную структуру по ВМП в муниципальных образованиях. Структура муниципального продукта даст возможность определить значимость каждого муниципального образования в общих, региональных результатах, чего нельзя осуществить в настоящее время.

Переход к концепции в оценках результатов деятельности публичного управления по СНС с использованием ВМП по МО значительно расширяет возможности анализа полученных данных при оценке публичного управления. Наличие в СНС

огромного объема взаимосвязанной информации о разных стадиях воспроизводственного цикла для использования этой информации в публичном управлении, обеспечит комплексность в анализе, его глубину и многоаспектность. Поэтому, надо обязательно насытить концепцию всеми показателями из системы СНС.

Нами предлагается полностью изменить концепцию оценки органов публичного управления и, в первую очередь, перейти от расчёта ВРП посредством суммирования отчётных данных предприятий и организаций, к расчётам ВМП путём суммирования имеющихся данных по каждому муниципальному образованию, с последующим расчётом ВРП по этим рассчитанным ВМП.

Напомним, что основная форма отчётности при расчётах ВРП, через данные предприятий и организаций является Ф№1-предприятие, по этой форме рассчитывается ВДС предприятий и организаций, при сложении которых рассчитывается ВДС (ВРП) региона. Данную форму также можно использовать для расчётов муниципального продукта на муниципальном уровне, с последующими расчетами ВРП субъектов. По данным Ростовстат расчет ВРП в Ростовской области (см. табл. 1) составляется на основании отчетных данных предприятий и организаций прямым методом по общим объёмам ВМП по МО.

Мы предлагаем рассчитать ВРП косвенно через общий показатель ВМП на основании сводных данных Росстат по МО. Предприятия и организации городских округов и муниципальных поселений рассчитывают объёмы выпуска отгруженной продукции и объёмы промежуточного потребления (ПП). Как разница между этими показателями рассчитывается ВДС каждого предприятия и, в конечном счёте, Ростовстат рассчитывает объёмы ВРП.

В настоящее время Ф №1-предприятие рассчитывает ВРП прямым путем, минуя ВМП по МО. Именно это обстоятельство дает возможность постоянного сокрытия доходов на муниципальном уровне. Муниципалитеты не планируют и не контролируют показатели стоимости созданного продукта по каждому МО через ВДС, следовательно предприятия не отчитываются перед местной властью по своим объёмам и могут эти объёмы искусственно занижать.

Необходимо косвенно рассчитать ВРП через общий показатель ВМП на основании сводных данных Росстат по МО на примере Ростовской области [5]. После чего сравнить ВРП по Ф№1-предприятие с ВРП, рассчитанный по ВМП. Предварительные расчеты показывают, что предлагаемая концепция расчётов ВРП через общую сумму ВМП по Ростовской области превышают традиционные расчеты через суммирование по предприятиям и организациям на сумму порядка 135 млрд руб.

ВРП – показатель территориальной дифференциации регионов в целом по стране, однако созданные стоимости в регионе не закреплены за отдельными частями (городские округа и муниципальными поселениями) региона, следовательно, территориальный принцип не обойдён расчётами Росстат. Парадоксальность ситуации заключается в том, что сам ВРП дифференцирует территорию страны по созданным стоимостям, а внутри самого региона подобной дифференциации не происходит.

Возникла явная необходимость изменения концептуального подхода к оценке результатов деятельности органов публичного управления страны по главному принципу самой организации – принципу единого подхода. Если ВРП структурно делит страну по стоимостным объемам созданного продукта, то должен применяться такой же показатель, который будет делить сам регион по значимости созданного продукта и дифференцировать муниципальные образования по уровню их развития.

Таблица 1

Расчет по Ф №1-предприятие по Ростовской области

Ростовская область			2013 г. в ценах 2012 г.	Текущие цены			
По хозяйственным отраслям	Раздел			2012 г.	2013 г.	Индекс физич.объема 2013 2012г.	Дефлятор к соот. периоду предыдущего года
ВРП в основных ценах (добавленная стоимость в основных ценах-всего)		**60**	**591 256 157**	**555 917 065**	**632 196 914**	**106,4**	**106,9**
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	A	**01**	63 482 016	65 832 653	73 063 726	96,4	115,1
Рыболовство, рыбоводство	B	**02**	749 274	736 731	771 957	101,7	103,0
Добыча полезных ископаемых	C	**03**	5 172 231	5 110 658	5 935 356	101,2	114,8
Обрабатывающие производства	D	**04**	115 223 803	100 154 093	122 902 075	115,0	106,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E	**05**	34 856 720	24 245 900	37 166 161	143,8	106,6
Строительство	F	**06**	55 847 114	55 928 140	53 985 458	99,9	96,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G	**07**	107 212 999	98 472 450	114 119 108	108,9	106,4
Гостиницы и рестораны	H	**08**	8 044 488	7 424 011	8 700 475	108,4	108,2
Транспорт и связь	I	**09**	57 875 535	57 573 054	66 028 742	100,5	114,1
Финансовая деятельность	J	**10**	3 080 205	2 719 618	3 380 283	113,3	109,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	K	**11**	46 166 214	44 602 208	49 741 031	103,5	107,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное страхование	L	**12**	37 018 648	35 579 735	37 155 710	104,0	100,4
Образование	M	**13**	24 111 725	25 079 561	25 109 765	96,1	104,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N	**14**	25 966 237	26 030 579	27 234 832	99,8	104,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	O	**15**	6 448 948	6 427 674	6 902 234	100,3	107,0
Деятельность домашних хозяйств	P	**16**	0	0	0	0,0	0,0

Литература

1. *Татаринов З.А.* Субнациональные счета: проблемы разработки и использование в региональном анализе. – М.: ИЭПП, 2010 г. Информационно-издательский центр «Статистика России» http://www.infostat.ru/.
2. Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»
3. *Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А.* Валовой муниципальный продукт в оценке экономического развития региона // Вопросы статистики. 2007. № 3. С. 23–26.
4. *Колечков Д.В.* Кластерный подход в оценке территориальных различий Республики Коми по показателю валового муниципального продукта // Вопросы статистики. 2011. № 9 С. 48-52.
5. *Киященко Т.А.* Особенности современной региональной оценки валового регионального продукта в Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. М.,ООО «Информсервис». 2014.

Ochkin Oleg Aleksandrovich, Candidate of economic sciences, Professor; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: ochkin.oleg@mail.ru

Kiyaschenko Tatyana Andreevna, Candidate of economic sciences, Docent of the Rostov State Transport University, Doctorant; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: syxorykovataina@mail.ru

CONCEPTUAL APPROACHES TO EVALUATING THE RESULTS OF THE PUBLIC ADMINISTRATION AUTHORITIES IN MUNICIPALITIES

Abstract

In the Russian Federation is the biggest problem of economic development, the problem of structuring. There is a need establishing such a mechanism, that would enable make changes in providing products in parallel with the discoveries scientific and technical progress. The creation of such a mechanism is possible if we will start accurately assess the results of public authorities. This article focuses on this issue.

Keywords: *System of National and Income Accounts, gross domestic product, gross regional product, gross municipal product, gross value added, Municipal entities, gross margin, statistical authorities, economic crisis.*