УДК 323

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: ЭЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Лобова Лариса Александровна аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: lora.lobova2009@yandex.ru

Аннотация

Актуальность данного исследования выражается прежде всего в том, что в сложившейся сложной экономической и политической ситуации не малый бизнес нуждается в государственной поддержке, а государство нуждается в оказании поддержки малому бизнесу с учетом его реальных проблем. Нами обозначена высокая важность деятельности данного сектора экономики в экономической и политической системе. Обозначен ряд насущных проблем, которые очень сложно решить без кардинальных изменений в системе российского капитализма.

Ключевые слова: *малый бизнес, субъекты малого и среднего предпринимательства, государственная власть, политика, бюрократия, коррупция, капитализм, политическая элита, лоббизм.*

Показательно, что в период экономического спада России в начале 90-х годов именно малый бизнес поддержал российскую экономику и вовремя адаптировался в новых рыночных условиях, продемонстрировал свою гибкость, «живучесть» обеспечил потребителей товарами и разнообразными услугами [1, с. 9].

Малый бизнес, в известной мере, является гарантом социальной стабильности в обществе, т.к. в конечном счете способствует формированию и росту среднего класса, отсутствие которого ведет к поляризации и усилению конфронтации в обществе.

Возможно по одной из этих причин малый бизнес не испытывает недостатка внимания со стороны исследователей разных дисциплинарных областей. За последнее время было внесено большое число предложений по усовершенствованию политики государства по отношению к малому предпринимательству.

Тем не менее, в условиях сложившейся кризисной экономической и политической ситуации остается актуальным вопрос эффективного взаимодействия малого предпринимательства с властями, с акцентом на поиск конвергентной платформы, где в диалоге не только с крупным капиталом, но и с мелким будут найдены выгодные для всех субъектов решения.

Государство, в теории, осознает важность малого бизнеса для экономики, но на практике все складывается далеко не просто.

Так, нередко одни законы, казалось бы наметившие перспективу бизнесу, резко сменяются другими или оказываются просто неспособны, в силу отсутствия системного подхода, улучшить ситуацию. Что просматривается на уровне отраслевого массового сознания.

Так в целом, согласно опросам, проведенным в Ростовской области, количество субъектов малого и среднего предпринимательства, не удовлетворенных условиями ведения бизнеса достигает 34%. Большинство предпринимателей (46,50%) считают, что на уровень коррупции повлиять невозможно, 18% отмечают, что мероприятия по снижению коррупции в Ростовской области не осуществляются; 21,38% СМСП полагают, что принимаемые меры борьбы с коррупцией не эффективны. Только 14,13 % опрошенных считают, что мероприятия по снижению коррупции активно и эффективно проводятся или принимали в них личное участие [2].

Показательным примером однопланового подхода к выстраиванию отношений власти и малого предпринимательства является следующий.

В связи с изменениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» были существенно (в более чем в два раза) увеличены размеры страховых взносов во внебюджетные фонды.[1]

Это решение вызвало массовое сокращение числа индивидуальных предпринимателей на 10,39% (World Bank: Doing Business, 2013).

В результате темпы развития малого предпринимательства начали значительно снижаться, что выглядит парадоксально и противоречит целям, заложенным Правительством Российской Федерации в «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2013, 2014 год и плановый период – 2015 годов», в частности, по снижению уровня финансовой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства.[2]

Это приходит также в известное противоречие с теми стратегическими наметками, которые сделаны еще 5-6 лет назад.

Так, на заседании Президиума Госсовета в Тобольске в 2008 году Д.А. Медведев заявил, что «Развитие малого бизнеса является ключевой задачей для стабильного и долговременного развития страны. Малый бизнес – это база для расширения предпринимательской активности и основа для увеличения среднего класса»[3].

В рамках заседания экс-президент отметил, что к 2020 году в малом бизнесе в России должено быть занято 60-70% населения.

Реальность же такова: что на сегодняшний день вклад малого бизнеса в ВВП страны не превышает 20% в год, когда в США и некоторых странах Европы этот показатель превышает 50%[4].

Такая непоследовательность носит отнюдь не эпизодический характер. Вновь к ней пришлось вернуться недавно.

В послании президента В.В. Путина Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года, было уделено внимание малому и среднему предпринимательству. Президент предложил предусмотреть для малого бизнеса «надзорные каникулы» (отсутствие плановых проверок в рамках государственного и муниципального контроля) на три года, но только для тех, кто в течение трех лет не имел существенных нареканий. Глава государства также поддержал предпринимателей в необходимости стабильного законодательства и предсказуемых правил, включая налоги и предложил на четыре года «зафиксировать» действующие налоговые условия. В. В. Путин поручил Правительству принять все необходимые меры, расширяющие доступ малых и средних предприятий к закупкам госкомпаний, в том числе четко определить обязательный годовой объем закупок госкомпаний у малого и среднего бизнеса [3].

Все эти перспективные меры очень значимы. Но вновь возникает вопрос о системности и последовательности намеченных действий и их управленческом обеспечении. К примеру, вполне логичен вопрос, как будет легально осуществляться этот указ без соответствующего нормативно-

---

[1] http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#данные Федеральной службы государственной статистики

[2] http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5-официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации

[3] http://www.uralfo.ru/press_27_03_2008.html- ОКРУЖНОЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

[4] Социально-экономический портал. http://ru.exrus.eu/Maly-biznes-v-Soyedinennykh-Shtatakh-Ameriki-id4e6e12e76ccc194c3c002c1c

правового подкрепления, такого как закон о лоббизме, который до сих пор остаеется за кадром политических действий. Отсутстствие данного закона будет способствовать продвижению интересов крупного бизнеса. Достаточно в связи с этим вспомнить закон о торговых площадях и запрете курения.

Анализируя отечественную ситуацию, есть смысл сослаться на «стариных партнеров», имеющих многовековой опыт.

В США давно поняли важность малого предпринимательства в экономике и его вклад в развитие демократии. Хотя, на 600 тыс. открывшихся предприятий ежегодно приходится примерно 500 тыс. закрывшихся, это не ухудшает общую картину, т.к. происходит процесс ротации – в основном это те же предприниматели, но только переориентированные на другой рынок, в связи с недостаточной покупательнкой способностью населения. В этом плане американские предприниматели очень гибки, что объясняется не только текущей благоприятной политикой, но и историческим прошлым. У нас же закрытие происходит в основном из-за сложившейся негативной политико-экономической среды, связанной с вводом различных ограничений и созданием препятствий. Переориентация в сложившихся условиях не эффективна, поэтому предприятия в основном уходят в тень, дожидаясь более благоприятных условий. Из-за чего страдает и бизнес, и государство, недополучая от малого бизнеса миллиарды ежегодно.

Конгруэнтная среда в США во многом связана не только с историческим прошлым, но и сложившимся характером взаимодействия мелкого бизнеса с крупным капиталом на основе антимонопольных мер со стороны государства. У нас же на протяжении долгого времени (советский период) российское государство старалось выкорчевывать элементы рыночного поведения в городе и селе, изживать любые институциональные формы самостоятельности хозяйствующих субъектов, что способствовало развитию теневого бизнеса и – отсюда особых отношений с властью [4, с. 66]. В Америке на протяжении долгового времени стремились складывать эффективные партнерские отношения бизнеса и власти. С 70-х гг. прошлого века уже существовали адекватные институты капитализма, мощная финансовая и правовая поддержка мелкого бизнеса, а также создание контроля за исполнением решений.

Что касается отечественных условий, то их особенности обусловлены, прежде всего, тем, что в переходный период становления, как бизнеса, так и новой государственности в России складывается российский капитализм, он пронизан элементами семейно-клановости и отсутствием связности и стремлением к монополизму. Такую имманентность российского капитализма обусловило отсутствие институтов, при которых есть возможности роста, они не защищают права собственности, не поощряют инновации, передачу знаний, конкуренцию, переток информации через границы. Характерная для капитализма двухуровневая банковская система в России не обеспечивает гибкость финансирования для различных форм предпринимательской активности и инновационной деятельности.

Действующий принцип, где «...все разделено между собой, и посторонним вход воспрещен» [5, с. 12], определяет отношения политического общества. А ведь в высших эшелонах власти и решается судьба малого бизнеса.

Анализ отношения политических элит позволяет понять причину торможения и недееспособности программ для мелкого бизнеса.

Схематично структуру властных отношений, можно просмотреть сквозь призму отношений властной элиты и так называемого господствующего класса (см. рис.).



Рис. Схема взаимодействия властных структур в современной России

Схема такова: господствующий класс задает курс, правящая элита движется прямо по курсу, обеспечивая интересы кланов, а бюрократическая четко выполняет вверенную ей роль исполнителя. Механизм такого системного процесса довольно точно описан в книге «Основы политической элитологии», Г.К. Ашина, А.В. Понеделкова, А.М. Старостина, С.А. Кислицина: «Для капиталиста, например, важно не поднимать заработную плату рабочим, а дело государства, правительства обеспечить стабильность, спокойствие в стране и условия для беспрепятственной эксплуатации трудящихся масс. Но правящая элита, как правило, видит дальше, она понимает, что создание этих условий невозможно без определенных уступок рабочему классу, мелкобуржуазным и иным слоям населения, и осуществляет определенные реформы, чтобы ослабить социальную напряженность в стране. И это в конечном счете отвечает интересам господствующего класса, ибо продлевает его господство. Причем элита стремится создать впечатление, будто она, принимая компромиссное решение «равно заботится» обо всех классах и слоях населения. А идеологи господствующего класса, выполняя свою функцию, помогают правящей элите замаскировать ее связь с господствующим классом».

Вполне логично, что многие позитивные решения в отношении малого бизнеса блокируются другими решениями, выгодными господствующему классу, тем самым создавая ситуацию неопределенности. А «порционные блага» для малого бизнеса не меняют картину в целом. Так как выстраивается политическая и экономическая база для обслуживания интересов господствующего класса, куда входят и представители крупных российских банков и финансовые организаций. В этих условиях отсутствует концептуально обоснованный курс социально-экономической стабильности страны.

Горизонтальный аспект заключается в специфичных методах взаимодействии политических лит с другими влиятельными элитными группами, мы рассмотрим бизнес-элиту. Как правило современный российский бизнес рассматривает государство не как партнерские отношения, а в качестве, патронажа, ограждающую от чиновьечего произвола и дающего возможность достижение своих целей, стремления воздействия на принятие решений, осуществляется в основном такими методами: лоббирование; долевое или иное экономическое участие органов власти в развитии бизнес-структур; конструктивный диалог в целях достижения консенсуса; включение представителей власти в бизнес структуры; взаимовыгодное экономическое сотрудничество; коррупция; включение представителей бизнеса во властные структуры [6].

Специфичность такого сотрудничества характерна для субъектов крупного бизнеса с властными структурами государственного и местного назначения. Вовлеченность в политический

процесс представителей мелкого и среднего предпринимательства происходит в несколько иной форме. Потому, как государство в большей степени ориентировано на крупный капитал и выстраивает с ним различные формы взаимодействия, как легальные, так и теневые.

Вполне логично в этих условиях формирование неэффективной институциональной среды, выраженной прежде всего в незащищенности прав собственности и контрактов, распространенности коррупции и других форм чиновничьего произвола, частая изменчивость законов и законодательных актов вкупе с их противоречивостью, отсутствие независимой судебной и правоохранительной систем, высокие барьеры входа на рынки, связанные с деятельностью государственно-бюрократических кланов [7, с. 44].

Частному предпринимателю без связей с представителями такой капиталистической системы практически невозможно функционировать на многих интересующих его рынках. Поэтому при в взаимодействии с административно-властными элитами бизнес рассматривает властный аппарат как средство реализации собственных интересов, тем самым становясь объектом, так называемого, патронажа.

Ответной реакцией в условиях неопределенности часто и является общественная безынициативность и отсутствие динамичного развития малого сектора экономики. Уже понятно к каким катастрофическим последствиям данная тенденция может привести.

И если наше руководство поистине заинтересовано в благосостоянии своего народа, то самое время воспользоваться своей сильной авторитарной властью и начать строить нормальный рыночный капитализм, с его естественно функционирующими законами. Необходимы реформы. В любом месте реформы – это прежде всего смена правительства в широком смысле: и президента, и кабинета министров, и парламента [8]. А затем, очевидно, перед парламентом будет стоять задача изменения законодательства, формирования единого плана действий, создания консолидированной платформы, которая станет отправной точкой на пути успешного сотрудничества власти и бизнеса.

Даже после наведения порядка «с головы» потребуется еще не мало времени для формирования фундамента прочных отношений между властью и бизнесом, при котором законодательная база создаст все условия для комфортного развития малого сектора экономики, а бизнес в свою очередь адекватно предпринятым мерам, сформирует эффективную институциональную среду.

Что касается более конкретных рекомендаций – шагов, которые носят скорее тактический характер, то их можно свести к следующему:

- Отсутствие системности в программах по улучшению состояния малого бизнеса и отсутствие координации в действиях властей не способны решить такие деструктивные явления для экономики и политики и даже способствуют их процветанию.
- Межведомственная бюрократия. Предприниматель все еще сталкивается проблемами в государственной регистрации, затрачивая огромное количество времени и средств.
- Коррупция.

К этому нужно добавить наличие препятствий, которые необходимо устранить в соответствии с требованиями президентского послания 2014 года: высокие налоговые ставки, иногда несоизмеримые с доходами начинающих предпринимателей; высокие процентные ставки в кредитных организациях, значительно превышающие рентабельность производства малых предприятий; часто меняющиеся законодательные акты, указы в отношении малого бизнеса. Это создает нестабильную деловую среду, подрывает уверенность предпринимателей в завтрашнем дне; халатное отношение органов местного самоуправления к субъектам малого предпринимательства в помощи и создания благоприятного климата; проверки многочисленных контролирующих органов; недостаток рынков сбыта, высокие барьеры вхождения; отсутствие нормативно-

правового регулирования политического лоббизма; отсутствие компетентного представительства мелкого предпринимательства.

Устранив отмеченные девиации, мы сделаем крупные шаги на пути к формированию здоровой институциональной среды для Российского малого предпринимательства.

Литература

1. *Высоков В.В.* Малый бизнес: предпринимательский всеобуч: научно-практическое пособие. Ростов н/Д.: Рост. гос. экон. ун-т. (РИНХ), 2010.
2. Информационно-аналитические материалы по результатам социологических опросов и мониторинга административных барьеров при развитии малого и среднего предпринимательства в РО. 2013 г.
3. http://www.garant.ru/hotlaw/federal/587192/-официальный сайт информационно-правового портала. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 г.
4. *Шварцбурд Ц.В.* Малый бизнес в Российской олигополистической экономике // Журнал институциональных исследований. 2011. Том 3. № 2.
5. *Милосердов В.В.* Какой же капитализм Россия построила? // Аграрный вестник Урала. 2009. № 3 (57).
6. *Ашин Г.К., Понеделков А.В., Старостин А.М., Кислицин С.А.* Основы политической элитологии. Изд-во 2-е, испр. и доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 334 с.
7. *Розмаинский И.В., Ложникова А.В.* Размышления о капитализме, инновациях и динамизме в постсоветской России // Журнал институциональных исследований. 2014. Том 6. № 4.
8. *Сонин К.* Хуже, чем в восьмидесятых, уже не будет // http://www.profile.ru - Профиль, 2015.

Lobova Larisa Aleksandrovna, Postgraduate student of the Department of political science and ethnic policy, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: lora.lobova2009@yandex.ru

INTERACTION OF SMALL BUSINESS WITH PUBLIC AUTHORITIES: ELITOLOGICHESKY ASPECT

Abstract

First of all relevance of this research is expressed that in the developed difficult economic and political situation not small business needs the state support, and the state needs support to small business taking into account its real problems. We designated high importance of this sector activity of economy in economic and political system. Noticed a number of pressing problems which are very difficult for solving without cardinal changes in system of the Russian capitalism.

Keywords: *small business, subjects of small and average business, government, politics, bureaucracy, corruption, capitalism, political elites, lobbying.*