УДК 38

ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ НА СООТНОШЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО И ФИКТИВНОГО КОМПОНЕНТОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Колядин Александр Петрович доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, менеджмента и финансов,
Пятигорский государственный лингвистический университет
(357532, Россия, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9).
E-mail: kolyadin@pglu.ru

Аннотация

В статье на основе политико-экономического подхода выявлена природа и определено соотношение действительного (реального) и фиктивного человеческого капитала. Раскрыты объективные предпосылки, условия формирования и формы проявления фиктивной составляющей человеческого капитала как декомпенсированного, некондиционного, т.е. не соответствующего потребностям экономики ресурса. Показана роль образования в формировании человеческого капитала, обоснованы направления модернизации отечественной образовательной системы в аспекте минимизации фиктивного компонента человеческого капитала в современной России.

Ключевые слова: *Экономика знаний, человеческий капитал, действительный и фиктивный компоненты человеческого капитала, национальная система образования, рынок труда.*

Как экономическая категория действительный (реальный) человеческий капитал представляет собой сформированный в результате инвестиций запас знаний, профессиональных навыков и умений, других производительных человеческих качеств, обеспечивающий, при его рациональном использовании повышение производительности труда и, как следствие, рост доходов его носителя или владельца. Антиподом действительному человеческому капиталу выступает фиктивный человеческий капитал, который, хотя и не образует самостоятельную форму человеческого капитала, но выражает ту его часть (компоненту), которая воплощается на практике в декомпенсированном или некондиционном, то есть неадекватном текущим общественным потребностям человеческом ресурсе.

Поскольку человеческий капитал в условиях глобализации выступает ключевым фактором развития национальных экономик, залогом их конкурентоспособности на мировом рынке, актуальным сегодня становится вопрос о качестве национального человеческого капитала и условиях его реализации, трансформируемый в политико-экономическом аспекте в проблему минимизации фиктивного компонента человеческого капитала в сферах его производства и реализации.

Чтобы осознанно подойти к поиску путей и практическому решению этой социально важной проблемы, необходимо, прежде всего, разобраться в природе и характере человеческого капитала. Несмотря на то, что в последние годы в отечественной научной литературе вырос интерес к изучению изменений в структуре и качестве человеческого капитала, особенно в плане их соответствия требованиям грядущей экономики знаний [1], политэкономический аспект этой проблематики остается малоисследованным. В числе наиболее принципиальных вопросов данной проблематики выступают вопросы о предпосылках формирования и закономерностях функционирования фиктивной составляющей человеческого капитала, формах и сферах проявления фиктивного компонента человеческого капитала, направлениях и способах его минимизации.

Концептуально идея объективности формирования фиктивного компонента человеческого капитала основывается на том, что в условиях перехода к массовому образованию, как неизбежному требованию экономики знаний, наряду с приращением действительного (реального) чело-

веческого капитала, порождается его фиктивная (мнимая, декомпенсированная или неадекватная общественным потребностям) составляющая. Это характерно для всех стран с высоким уровнем общественных затрат на образование, поскольку, в соответствии с законом предельной производительности факторов производства, по мере роста этих затрат и вовлечения в образовательный процесс все большего количества обучаемых предельная отдача образовательного ресурса снижается (за счет вовлечения в этот процесс все более слабых обучающихся). Кроме того, даже в ведущих экономически развитых странах, вследствие научно-технического прогресса перманентно обнаруживается, например, несоответствие компетенций выпускников и текущих запросов динамичного рынка труда, что обусловливает, и в этом суть адекватного реагирования на рассматриваемый феномен, необходимость постоянного обновления знаний, совершенствования содержания обучения и перманентного переобучения работников в соответствии с требованиями экономики инновационного типа. При этом фиктивный компонент человеческого капитала возникает объективно как результат противоречия между перманентно изменяющимися потребностями бизнессообщества и относительной консервативностью образовательной сферы.

К сожалению, в современной России в силу ряда специфических причин и условий, фиктивная составляющая человеческого капитала до последнего времени воспроизводилась в особо крупном объеме. Только в последние годы Правительством России взят курс, с одной стороны, на очищение отечественной системы высшего образования от «неэффективных», явно слабых образовательных организаций, а, с другой стороны, на приведение в соответствие программ и направлений подготовки высокопрофессиональных кадров с требованиями рынка труда и стратегическими ориентирами развития национальной экономики.

Напомним, что под фиктивным капиталом в экономической науке понимается капитал, который сам по себе не создает стоимость, а лишь участвует в ее перераспределении [2]. С учетом этого политико-экономический анализ фиктивного компонента человеческого капитала может основываться на трех взаимосвязанных и взаимно дополняемых друг друга подходах: товарном, функциональном и воспроизводственном.

Если рассматривать человеческий капитал как товар, реализуемый на рынке труда, то важно уточнить, что следует понимать под фиктивным товаром. Очевидно, что фиктивными товарами являются объекты обмена, не отвечающие требованиям, которые предъявляются к действительным товарам. По сути, фиктивный товар – это только субъективное представление о реальном товаре, существующее в сознании покупателя. Не являясь следствием общественно необходимого труда, фиктивный товар не может обладать реальной стоимостью, и в этой связи обмен, при котором одна из сторон вместо реального товара получает фиктивный, является по сути неэквивалентным обменом, то есть обманом.

В экономической сфере человеческий капитал, как товар, представлен следующими группами объектов обмена: 1) во-первых, это своего рода *«товары из будущего»* – гипотетические результаты и свершения, на которые способен определенный носитель человеческого капитала; 2) следующая группа – *ценные бумаги*, в качестве которых применительно к человеческому капиталу выступают дипломы, аттестаты об образовании (ученом звании), удостоверения о повышении квалификации и т.д.; и, в-третьих, это *права требования долга по договорам гражданско-правового характера,* смысл которых в нашем случае состоит в том, что если работодатель остался недоволен компетенциями и навыками нанятых работников, не оправдавших его естественных ожиданий, он (работодатель) вынужден какое-то время сохранять за ними место работы и выплачивать заработную плату, соблюдая условия контракта и требования трудового законодательства.

В свою очередь в рамках функционального подхода важно разграничить капитал как функцию и как собственность. Капитал-собственность в нашем случае объединяет как внутренние

свойства человека, так и внешние проявления его способностей, навыков и компетенций. Формальным проявлением человеческого капитала-собственности является наличие дипломов, аттестатов, свидетельств, удостоверений об образовании и профессиональной квалификации. В данном контексте актуализируется проблема соотношения применяемого и потенциального капитала. Если собственность не будет иметь функцию развития, то она неизбежно будет омертвляться (к примеру, произойдет профессиональная деградация носителя человеческого капитала). Капитал-функция характеризуется продуктивным использованием капитала-собственности. Не секрет, что проблема перехода капитала-собственности в капитал-функцию применительно к человеческому капиталу чрезвычайно остра и актуальна в условиях современной России.

Что касается третьего, воспроизводственного подхода к анализу природы человеческого капитала, то, здесь, прежде всего, важно учесть, что формирование человеческого капитала – это постоянный непрерывно возобновляемый процесс и что он образуется и растет в процессе своего кругооборота. При этом действительный человеческий капитал порождает действительную стоимость, которая противоположна понятию мнимой, или фиктивной стоимости, выступающей следствием применения фиктивной части человеческих ресурсов. В этой связи наличие фиктивного компонента человеческого капитала в процессе общественного воспроизводства чревато сбоями в механизме рыночного ценообразования, на рынок поставляются некачественные или фальшивые блага, способные порождать лишь фиктивные выгоды и несправедливые доходы.

В аспекте воспроизводственного подхода человеческий капитал следует рассматривать как совокупность составляющих: *постоянной* (базовое образование, профессиональные навыки и компетенции), *переменной* (способность к развитию, адаптивность, инновационность мышления и деятельности) и *природной* (врожденные способности, задатки, таланты). При этом в рамках природной составляющей практически важной является проблема соотношения потенциального и реализуемого человеческого капитала, а в рамках постоянной и переменной составляющих – проблема (угроза) формирования его фиктивного компонента.

Очевидно, что рост фиктивной составляющей (интеллектуальной, профессиональной, культурной и т.д.) человеческих ресурсов снижает качество и объем национального человеческого капитала, препятствует его эффективному использованию в общественном производстве. Объективная необходимость формирования новой, более сбалансированной структуры экономики России, функционирующей на инновационной основе и способной обеспечить наиболее рациональное использование всех ресурсов [5], требует, прежде всего, создания наиболее благоприятных условий воспроизводства человеческого капитала. Важнейшим императивом в решении этой проблемы выступает формирование эффективной институциональной среды и развитой инфраструктуры рынков образования и труда.

Сегодня около одной трети занятого населения России имеет дипломы о высшем профессиональном образовании. По статистике в последние годы 80% выпускников школ поступают в вузы. Однако относительно высокий уровень охвата российских граждан высшим образованием не находит выражения в соответствующих значениях производительности труда и эффективности производства. Наряду с этим, с увеличением количественных показателей охвата населения высшим профессиональным образованием не устраняется проблема дефицита квалифицированных специалистов по отдельным профессиям, и одновременно обостряется проблема трудоустройства выпускников по полученной ими специальности.

В данной связи можно выделить следующий ряд основных противоречий по поводу производства и реализации человеческого капитала, характерных для современной России. Это противоречия:

- между формально высоким уровнем образованности населения и относительно низким уровнем производительности труда;
- между растущим спросом на новые профессиональные знания и неспособностью образовательной сферы удовлетворить данный спрос;
- между рыночными и государственными формами реализации экономических интересов в сферах производства и применения человеческого капитала.

Что касается специфики фиктивного компонента человеческого капитала в современной России, то основными формами его проявления выступают: недостаточно высокий уровень профессиональных компетенций выпускников вузов, отсутствие у многих из них навыков к самообучению; нерациональная структура выпуска специалистов, не учитывающая реальные потребности рынка труда; неподготовленность большинства выпускников к креативному, инновационному типу деятельности; большие сроки адаптации выпускников к профессиональной деятельности; сравнительно низкая практическая отдача от системы подготовки научных кадров (только в последнее время стали выдвигаться требования об организации образовательного процесса в аспирантурах, упразднении института соискательства, заочной аспирантуры).

Поскольку система образования непосредственно влияет на качество и количественные объемы человеческого капитала, приоритетное направление и одновременно способ сокращения его фиктивного компонента видится в ее действительной модернизации с учетом требований инновационной экономики [4].

В частности, нормативная база «борьбы» за повышение качества человеческого капитала должна основываться на реализации образовательных стандартов, воплощающих не только компетентностный подход, но и подготовку будущих выпускников к инновационной, проектной деятельности, то есть подготовку инноваторов в той или иной сфере деятельности.

Важен также массовый переход в российских вузах к подготовке кадров по интегрированным рабочим планам по двум и более профессиям, что обеспечит гарантии занятости и конкурентоспособность выпускаемых специалистов.

При этом общим условием производства высококачественного человеческого капитала, безусловно, служит переход к полноценному финансированию национальной системы образования, особенно высшей школы, чего, к сожалению, не происходит уже многие годы (особенно пагубным является относительно низкий уровень оплаты труда научно-педагогических работников, что ослабляет мотивацию и стремление к высоким результатам). Как справедливо отмечает Я.В. Данилина: «Экономия на образовании и науке приведет к тому, что направление вектора развития образовательной системы станет противоположным декларируемому инновационному направлению развития отечественной экономики» [3].

Наконец, серьезный резерв повышения эффективности научно-образовательной деятельности как фактора производства действительного человеческого капитала кроется в преодолении нарастающей бюрократизации отечественной образовательной системы, когда большая часть труда научно-педагогических работников приходится на составление планов по разным аспектам деятельности, подготовку материалов для контролирующих органов, многочисленных отчетов и т.п. Не случайно эта проблема все более активно обсуждается среди представителей научно-педагогической общественности и органов государственной власти [6].

В свою очередь для сокращения фиктивного компонента человеческого капитала на стадии его реализации необходим комплекс мер, направленных на стимулирование правительством и всеми экономическими институтами страны развития высокотехнологичного сектора экономики, снижение асимметрии информации на рынке труда, оптимизации взаимосвязи высших учебных заведений, государственных структур и бизнеса в процессе подготовки и распределении кадров.

Таким образом, национальная стратегия России должна исходить, в том числе, из понимания того, что в условиях форсированного перехода к экономике знаний, помимо положительного социально-экономического эффекта от инвестиций в сферу производства человеческий капитала, объективно формируется его фиктивная составляющая, неадекватная общественным потребностям, минимизация которой с помощью комплекса экономических и институциональных мер создаст дополнительный потенциал для ее более успешной реализации.

Литература

1. *Махлуп Ф.* Производство и распространение знаний в США. М: Изд-во: Прогресс, 1966.
2. *Маркс К. Капитал. Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. 2 изд. Т. 25. Ч. 2. Гл. 29.
3. *Данилина Я.В.* Реформирование системы образования как фактор развития национальной инновационной системы // Экономическая наука современной России. 2014. № 3. С. 118–130.
4. *Игнатова Т.В., Васильев П.П.* Повышение значимости теории человеческого капитала для управления модернизацией российской экономики // Вопросы регулирования экономики. 2013. Том 4. № 2. С. 49–55.
5. *Игнатова Т.В., Гончарова О.Ю., Лозовова Л.А.* Публичное управление инновациями в предпринимательстве и образовании // European journal of Social Sciences. 2014. № 8 (1). С. 440-448.
6. *Слива А.В., Березовский В.А., Фокина В.Н., Басов В.А.* Финансовые и интеллектуальные потери вуза вследствие излишней бюрократизации в системе образования // Экономика образования. 2015. № 5 (90). С. 4–16.

Kolyadin Alexander Petrovich, Dr.Sc.Oec., Professor, Head, Chair of Economics, Management and Finance, Pyatigorsk State Linguistic University (9, Kalinin Avenue, Pyatigorsk, 357532, Russian, Federation). E-mail: kolyadin@pglu.ru

THE EDUCATIONAL DOMAIN INFLUENCE OVER CORRELATION OF ACTUAL AND FICTITIOUS COMPONENTS OF HUMAN ASSETS

Abstract

The article discovers the nature and determines the correlation of actual (real) and fictitious human assets as based on politico-economical approach. The objective preconditions are revealed as well as the conditions of formation and forms of appearance of the fictitious constituent of human assets as decompensate, substandard resource nonconforming the needs of economy. The role of education in formation of human assets has been testified, and the directions of national educational system modernization substantiated in the context of human assets fictitious component minimization in modern Russia.

Keywords: *economy of knowledge, human assets, real and fictitious components of human assets, national educational system, labor market*