УДК 32

СТРУКТУРИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПУТЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Очкин Олег Александрович кандидат экономических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ochkin.oleg@mail.ru

Киященко Татьяна Андреевна кандидат экономических наук, докторант, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: syxorykovataina@mail.ru

Аннотация

В Российской Федерации самая большая проблема развития экономики – проблема ее структурирования. Возникла необходимость создания такого механизма, который позволил бы производить изменения в производстве продукции параллельно с открытиями научно-технического прогресса. Создание такого механизма возможно при наличии точной оценки результатов деятельности органов публичного управления.

Ключевые слова: *система национальных счетов, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, муниципальные образования, валовая прибыль, органы статистики, экономический кризис.*

Кроме перехода экономики на современные методы структурирования, развитие России нуждается в более достоверной и правдивой оценке результатов экономической деятельности органов публичного управления, особенно на муниципальном уровне, поскольку муниципальный уровень, в настоящее время, даже не имеет общей стоимостной оценки результатов своей деятельности. Именно от точной оценки результатов деятельности органов публичного управления, особенно муниципального уровня, в большей степени зависит реализация основных направлений подъёма экономики страны и структурных изменений.

Проблема оценки заключается в том, что если общий федеральный уровень (ВВП) складывается путём суммирования регионального уровня (ВРП) с федеральными досчётами, то сам региональный продукт складывается путём суммирования отчётных данных предприятий и организаций без расчёта оценки муниципального продукта. Мы считаем следующее:

– во первых, муниципальный уровень должен быть рассчитан по показателям ВМП путем суммирования этого показателя в целом по МО;

– во вторых, расчёт ВРП должен быть результатом деятельности муниципального уровня и рассчитан посредством суммирования всех ВМП по МО с региональными досчётами.

По нашему мнению, и ВРП должен рассчитываться не так, как это делается в настоящее время, через суммирование отчётных данных по Ф№1-предприятие, а через суммирование ВМП по всем муниципальным образованиям используя ту же информацию, что и сейчас, используя Ф№1-предприятие.

Для того, чтобы менять производство продукции на уровне муниципальных образований (МО), в первую очередь надо рассчитывать показатель производства продукции в стоимостной оценке (ВМП) на этом уровне. Этим показателем является валовой муниципальный продукт, который у нас

в стране рассчитывается только опытным путем, рядом исследователей, в основном по Коми, Татарстану, Челябинской области и по ряду других муниципальных образований субъектов РФ.

В Европе муниципальный продукт рассчитывается давно. В Европейском союзе (ЕС) используется специальная номенклатура территориальных единиц, разработанная для целей статистики (Nomenclature of territorial units for statistics – NUTS). Она обеспечивает единый подход к территориальному делению экономической территории Европейского союза и фактически представляет собой территориальную классификацию, используемую в странах Европейского союза для формирования территориальных счетов. NUTS является иерархической классификацией, включающей пять уровней, в том числе три региональных (NUTS 1-3) и два местных (NUTS 4-5). На практике в странах ЕС уровни территориальных единиц, так или иначе, привязаны к сетке административно-территориального деления.

В ЕС входят 77 регионов высшего уровня (NUTS 1), 206 регионов второго уровня (NUTS 2) и более 1000 регионов – третьего уровня (NUTS 3). Доступность базовой статистики и уровень разработанности региональных счетов неодинаковы даже среди 15 «старых» членов ЕС. В связи с этим межрегиональное сравнение основных показателей региональных счетов в ЕС-95 ведется по 160 регионам, относящимся преимущественно к NUTS 2. Исключение составляют регионы Германии (земли) и Соединенного Королевства (стандартные регионы), относящиеся к NUTS I.

Относительно субрегионального уровня СНС в России можно сказать, что в соответствии с методикой ESA-95 [1]. – основные макроэкономические агрегаты рассчитываются для достаточно мелких территориальных единиц. В Англии, к примеру, территориальные единицы NUTS 3, для которых рассчитывается региональный ВВП (добавленная стоимость), представляют собой в ряде случаев муниципальные образования. Оценка эффективности муниципального уровня в РФ, в отличие от ЕС-15, производится не по экономическим, стоимостным, а по социальным показателям, на основании Указа Президента 607 [2].

Отсутствие показателя ВМП в РФ по муниципальным образованиям приводит к тому, что ВРП в РФ рассчитывается не по ВМП, а на основании отчётных данных предприятий и организаций по форме отчётности Ф№1-предприятие. Т.е. предприятия и организации муниципальных образований, отчитываясь перед Росстат по Ф№1-предприятие, образуют ВРП путем суммирования отчётных данных по этим предприятиям, вместо суммирования данных в целом по МО.

При этом они занижают свои объемы по валовой добавленной стоимости (ВДС), что, в конечном счёте, является главной причиной теневой экономики в РФ. Кроме этого, отчеты по Ф№1 предприятия и организации напрямую передают в органы Росстат, минуя муниципальный уровень, что приводит к отсутствию оценки стоимостных объемов созданного продукта по МО и исключают анализ структуры и динамики созданного продукта.

Публичное управление органов власти на муниципальном уровне, по сути, ограничивается рейтинговой оценкой эффективности муниципальных образований. Рейтинговая оценка эффективности муниципальных образований производится на основе Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, городских округов и муниципальных районов» в основном по социальным показателям без расчета объема муниципального продукта (ВМП).

Поэтому оценка эффективности по социальным показателям вряд ли может считаться оценкой «эффективности», поскольку действительные показатели должны характеризовать экономическую эффективность по принципу соотношений результата и затрат. Т.е. если считать современными показателями валовую добавленную стоимость, применяемую на федеральном и региональном уровне, то и муниципальную эффективность надо считать по тому же принципу, используя ВДС.

Если сравнивать оценку эффективности на региональном уровне, с оценкой «эффективности» на муниципальном, то это сравнение явно не в пользу муниципального. Две разные методики применяются в Российской Федерации для оценки эффективности деятельности регионов и муниципальных образований, рейтинговая оценка в регионах позволяет полностью оценить действия публичного управления, согласно Указу Президента РФ № 825, по показателям эффективности. Эти показатели оценивают саму эффективность как отношение созданной продукции к затратам. Оценка регионов осуществляется в процессе ежегодных рейтингов деятельности субъектов РФ.

Методика рейтинговой оценки эффективности деятельности субъектов основывается на агрегировании различных показателей, характеризующих важнейшие факторы, определяющие экономическое положение региона. В частности: показатели масштабов экономики в виде объёмов производства товаров и услуг (чего нет на муниципальном уровне);объём доходов консолидированного бюджета; показатели эффективности экономики в виде показателя объёма товаров и услуг на душу населения, сами расчёты ВРП с дальнейшими расчётами ВРП на душу населения; объём инвестиций в основной капитал на душу населения, иностранные инвестиции на душу населения; показатели бюджетной сферы – доходы консолидированного бюджета на душу населения и только потом рассчитываются социальные показателями. Исходя из представленных выше показателей можно однозначно утверждать, что это действительно показатели эффективности, в отличие от так называемой «эффективности» по муниципальным показателям.

Ведущие позиции в интегральном рейтинге (см. табл. 1) сохраняют Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область и Республика Татарстан. Прочная фундаментальная экономическая база позволяет данным регионам удерживать высокие места по большинству показателей, которые входят в расчет рейтинга. В первую десятку регионов также входят: Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Сахалинская область, Самарская область и Республика Башкортостан.

Таблица 1

Интегральный рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2014 года

	Субъект РФ	*Интегральный рейтинг по итогам 2014 года, баллы*	*Место по итогам 2013 года, по сопоставимой методике*
1	*2*	*3*	*4*
1	г. Москва	82,192	1
2	г. Санкт-Петербург	75,044	2
3	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	73,927	3
4	Московская область	67,842	4
5	Республика Татарстан	65,019	5
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	64,434	7
7	Тюменская область	63,628	8
8	Сахалинская область	62,509	14
9	Самарская область	59,746	6
10	Республика Башкортостан	59,744	10
11	Свердловская область	59,106	9
12	Ленинградская область	58,647	12
13	Пермский край	57,201	11
14	Нижегородская область	56,660	13
15	Краснодарский край	55,559	16

1	2	3	4
16	Красноярский край	55,459	15
17	Челябинская область	54,691	18
18	Белгородская область	53,949	19
19	Липецкая область	52,348	21
20	Республика Саха (Якутия)	52,285	28
21	Оренбургская область	52,164	23
22	Ростовская область	51,841	17
23	Тульская область	51,762	29
24	Воронежская область	50,646	20

Если сравнивать группу лидеров рейтинга по итогам 2013 и 2014 годов, то нужно отметить Сахалинскую область, которая за год поднялась на шесть позиций с 14-го на 8-е место, и Самарскую область, которая потеряла три строчки, и по итогам 2014 года занимает 9-е место. Т.е. расчёты ежегодных, рейтинговых показателей субъектов Российской Федерации позволяют действительно определить значимость субъекта в экономике России.

Что касается методики рейтинговой оценки эффективности муниципальных показателей, то это в основном социальные показатели, которые к экономической эффективности отношения не имеют. Например, приведём часть показателей:

– доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, по детям от 3 до 7 лет;

– доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет + обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях Росстат (Ф №1-МО);

– доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений (процентов);

– доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам;

– доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов);

– доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов);

– доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов);

Как видно из приведенных данных по показателям «эффективности» муниципальных образований, эти показатели принципиально отличаются от показателей действительной эффективности субъектов Российской Федерации. Мы предлагаем изменить оценку эффективности МСУ и перейти к показателям по МО аналогичные показателям по субъекту.

В Российской Федерации сложилась группа специалистов, которая совершенно справедливо доказывает необходимость расчетов валового муниципального продукта и использования этого показателя в оценке структуры, как по МО, так и по субъекту. Однако, в отличие от авторов,

которые только предлагают рассчитывать ВМП, мы доказываем и необходимость создания единой системы расчётов по принципу: расчёты ВДС по муниципальным образованиям на основании Ф№1-предприятие и расчёты ВМП по МО. Далее, на основании этих расчётов рассчитывается ВРП субъектов с параллельными расчётами по ОКВЭД и КИЕС – и далее расчеты ВВП федерального продукта на основании ранее рассчитанного ВРП по МО.

Т.е. расчёты должны происходить с помощью суммирования отраслевой, секторальной и территориальной оценки по МО, через показатели ВМП, которые, в конечном счёте, позволят рассчитать не только структуру региона по МО, но и территориальную структуру по ВМП в муниципальных образованиях. Структура муниципального продукта даст возможность определить значимость каждого муниципального образования в общих, региональных результатах, чего нельзя осуществить в настоящее время.

Переход к концепции в оценках результатов деятельности публичного управления по СНС с использованием ВМП по МО значительно расширяет возможности анализа полученных данных при оценке публичного управления. Наличие в СНС огромного объема взаимосвязанной информации о разных стадиях воспроизводственного цикла для использования этой информации в публичном управлении обеспечит комплексность в анализе, его глубину и многоаспектность. Поэтому надо обязательно насытить концепцию всеми показателями из системы СНС.

Нами предлагается полностью изменить концепцию оценки органов публичного управления и, в первую очередь, перейти от расчёта ВРП посредством суммирования отчётных данных предприятий и организаций к расчётам ВМП путём суммирования имеющихся данных по каждому муниципальному образованию, с последующим расчётом ВРП по этим рассчитанным ВМП. На примере покажем, как надо перегруппировать данные по Ф №1-предприятие, чтобы по этим данным рассчитать ВРП не через расчёты по предприятиям, а через расчёты ВМП и суммировать ВМП для расчётов ВРП.

Напомним, что основной формой отчётности при расчётах ВРП, через данные предприятий и организаций, является Ф№1-предприятие. По этой форме рассчитывается ВДС предприятий и организаций, при сложении которых рассчитывается ВДС (ВРП) региона. Данную форму также можно использовать для расчётов муниципального продукта на муниципальном уровне, с последующими расчетами ВРП субъектов.

Предприятия и организации городских округов и муниципальных поселений рассчитывают объёмы выпуска отгруженной продукции и объёмы промежуточного потребления (ПП). Как разница между этими показателями рассчитывается ВДС каждого предприятия и, в конечном счёте, Ростовстат рассчитывает объёмы ВРП. Следовательно, Ф№1-предприятие является основной формой, по которой рассчитывается ВРП региона, через ВДС предприятий и организаций. По сути, через отчёты по Ф№1-предприятие рассчитывается три показателя: отгружено продукции (валовой выпуск), промежуточное потребление и, как разница между этими показателями, валовая добавленная стоимость с последующим добавлением чистых налогов для расчётов ВРП субъекта.

В настоящее время Ф№1-предприятие рассчитывает ВРП прямым путем, минуя ВМП по МО. Именно это обстоятельство дает возможность постоянного сокрытия доходов на муниципальном уровне. Муниципалитеты не планируют и не контролируют показатели стоимости созданного продукта по каждому МО через ВДС, следовательно, и предприятия не отчитываются перед местной властью по своим объёмам и могут эти объёмы скрывать.

По данным Ростовстат, представленным в табл. 2, расчет ВРП в Ростовской области составлен на основании отчетных данных предприятий и организаций, т.е. так, как в настоящее время рассчитывается показатель ВРП.

Таблица 2

Общий вид расчетов по Ростовской области по Ф №1-предприятие

Ростовская область				*Текущие цены*			
По хозяйственным отраслям	*Раздел*		*2013 г. в ценах 2012 г.*	*2012 г.*	*2013 г.*	*Индекс физич.объема 2013 2012г.*	*Дефлятор к соот. периоду предыдущего года*
ВРП в основных ценах (добавленная стоимость в основных ценах-всего)		**60**	**591 256 157**	**555 917 065**	**632 196 914**	**106,4**	**106,9**
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	A	**01**	63 482 016	65 832 653	73 063 726	96,4	115,1
Рыболовство, рыбоводство	B	**02**	749 274	736 731	771 957	101,7	103,0
Добыча полезных ископаемых	C	**03**	5 172 231	5 110 658	5 935 356	101,2	114,8
Обрабатывающие производства	D	**04**	115 223 803	100 154 093	122 902 075	115,0	106,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E	**05**	34 856 720	24 245 900	37 166 161	143,8	106,6
Строительство	F	**06**	55 847 114	55 928 140	53 985 458	99,9	96,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G	**07**	107 212 999	98 472 450	114 119 108	108,9	106,4
Гостиницы и рестораны	H	**08**	8 044 488	7 424 011	8 700 475	108,4	108,2
Транспорт и связь	I	**09**	57 875 535	57 573 054	66 028 742	100,5	114,1
Финансовая деятельность	J	**10**	3 080 205	2 719 618	3 380 283	113,3	109,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	K	**11**	46 166 214	44 602 208	49 741 031	103,5	107,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное страхование	L	**12**	37 018 648	35 579 735	37 155 710	104,0	100,4
Образование	M	**13**	24 111 725	25 079 561	25 109 765	96,1	104,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N	**14**	25 966 237	26 030 579	27 234 832	99,8	104,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	O	**15**	6 448 948	6 427 674	6 902 234	100,3	107,0
Деятельность домашних хозяйств	P	**16**	0	0	0	0,0	0,0

Необходимо косвенно рассчитать ВРП через общий показатель ВМП на основании сводных данных Росстат по МО на примере Ростовской области. После чего сравнить ВРП по Ф№1-предприятие с ВРП, рассчитанный по ВМП. Для сравнительной характеристики двух методик необходимо произвести следующие расчеты на основании таблицы 3.

Предварительные расчеты показывают, что предлагаемая концепция расчётов ВРП через общую сумму ВМП по Ростовской области превышают традиционные расчеты, через суммирование по предприятиям и организациям на сумму порядка 135 млрд рублей.

Общий объём произведённого продукта (ВВ) по городским округам и муниципалитетам в 2013 году составил 1 527,2 трлн рублей, из них на долю городских крупных округов приходится

1 058,3 трлн рублей, или 69,2%. Эти данные, по нашим расчетам, значительно больше, чем расчеты ВРП по существующей методологии, примерно на 135 млрд руб.

Таблица 3

Оборот (ВВ) организаций по крупным и средним предприятиям в разрезе городских округов и муниципальных районов Ростовской области*

	Кол-во	Январь-декабрь 2013 года, тыс.руб.
Городские округа		1209778526
всего	12	
В т.ч. *крупные*	4	
Ростов-на-Дону		810191601
Таганрог		97262977
Волгодонск		80713267
Новочеркасск		70179424
Итого по крупным		1058347269
средние	4	
Шахты		51592624
Азов		32596679
Батайк		24057600
Каменск-Шахтинский		22231933
Итого по средним		130478836
мелкие	4	
Гуково		8904934
Новошахтинск		4811714
Зверево		4187861
Донецк		3047912
Итого по мелким		20952421
Муниципальные районы		317447621
В т.ч. *крупные*	15	
Красносулинский		82661045
Аксайский		50699559
Октябрьский		18834699
Миллеровский		18333373
Кагальницкий		15470581
Белокалитвинский		13979728
Сальский		10693619
Мясниковский		10524133
Азовский		9668455
Морозовский		9643510
Зерноградский		8597808
Тарасовский		6827422
Каменский		6332249
Тацинский		4814682
Семикаракорский		4362377
Итого по крупным		271443240
средние	15	
Цимлянский		4342024

Цилинский		4257399
Неклиновский		3978124
Пролетарский		3969975
Матвеево-Курганский		3950427
Орловский		2770719
Чертковский		2750994
Веселовский		2336927
Песчанокопский		2126387
Зимовниковский		1955036
Усть-Донецкий		1453011
Багаевский		1393742
Егорлыкский		1360442
Шолоховский		1239088
Кашарский		1102775
Итого по средним		38987070
мелкие	13	
Константиновский		1062024
Радионо-Несветайский		944626
Волгодонской		830763
Мартыновский		780851
Дубовский		642015
Милютинский		614953
Верхнедонской		576409
Ремонтненский		530557
Обливский		443304
Заветнинский		283988
Боковский		173903
Куйбышевский		104108
Советский		29810
Итого по мелким		7017311
Итого по городским округам и муниципалитетам		**1527226147 (оборот, ВВ)**

Понимая значимость ВМП для региона, некоторые учёные опытным путем уже рассчитывают ВМП по валовой добавленной стоимости с последующими расчётами ВРП. Схема расчётов позволяет получить ВМП по тому же принципу, что и расчёты ВРП по отчётным данным Ф №1-предприятие.

ВРП показатель территориальной дифференциации регионов в целом по стране, однако созданные стоимости в регионе не закреплены за отдельными частями (городские округа и муниципальные поселения) региона, следовательно, территориальный принцип не обойдён расчётами Росстат. Парадоксальность ситуации заключается в том, что сам ВРП дифференцирует территорию страны по созданным стоимостям, а внутри самого региона подобной дифференциации не происходит.

Возникла явная необходимость приведения существующей организации оценки результатов деятельности органов публичного управления страны к главному принципу самой организации – принципу единого подхода. Если ВРП структурно делит страну по стоимостным объемам созданного продукта, то должен применяться такой же показатель, который будет делить сам регион по значимости созданного продукта и дифференцировать муниципальные образования по уровню их развития.

Литература

1. *Татаринов З.А.* Субнациональные счета: проблемы разработки и использование в региональном анализе. М.: ИЭПП, 2010.
2. Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607«Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Информационно-издательский центр «Статистика России» http://www.infostat.ru/.

Ochkin Oleg Aleksandrovich, Candidate of economic sciences, Professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ochkin.oleg@mail.ru

Kiyaschenko Tatyana Andreevna, Candidate of economic sciences, Doctorant, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: syxorykovataina@mail.ru

STRUCTURING THE ECONOMY OF MUNICIPALITIES BY IMPROVING THE PERFORMANCE EVALUATION OF PUBLIC ADMINISTRATION

Abstract

In the Russian Federation is the biggest problem of economic development, the problem of structuring. There is a need establishing such a mechanism, that would enable make changes in providing products in parallel with the discoveries scientific and technical progress. The creation of such a mechanism is possible if we will start accurately assess the results of public authorities. This article focuses on this issue.

Keywords: *System of National and Income Accounts, gross domestic product, gross regional product, gross municipal product, gross value added, Municipal entities, gross margin, statistical authorities, economic crisis.*

УДК 339

МЕЖДУНАРОДНОЕ МИГРАЦИОННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ НЕЛЕГАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ: АНАЛИЗ ПРАКТИКИ И СИСТЕМА МЕР

Рубинская Этери Девисовна кандидат экономических наук, доцент кафедры международных экономических отношений, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: eteri-rubinskaya@mail.ru

Аннотация

В статье исследованы закономерности развития незаконной (нелегальной, недокументированной) иммиграции в условиях глобализации мировой экономики и необходимость перехода к новой парадигме: от борьбы к противодействию с использованием различных мер, базирующихся на международном сотрудничестве стран-реципиентов и стран-доноров нелегальных мигрантов. Акцент сделан на экономических мерах, способствующих смягчению противоречий между странами-реципиентами и странами-донорами, между принимающим государством и бизнесом, учитывающих интересы всех участников миграционных отношений.

Ключевые слова: *глобализация, нелегальная миграция, правовое регулирование, противодействие, новая парадигма, миграционное сотрудничество, либерализация.*

Рост и усложнение взаимосвязей между структурными элементами мировой экономики в условиях ее глобализации привели к расширению масштабов нелегальной миграции, которая, являясь формой территориального перемещения рабочей силы, охватила практически все страны мира и стала стихийным, малоуправляемым процессом. Высокий уровень незаконной миграции наблюдается как в развитых, так и в отдельных развивающихся странах.