3. *Баранов Н.А.* Политические отношения и политический процесс в современной России: Курс лекций. В 3-х ч. СПб.: БГТУ, 2004.
4. *Жиро Т.* Политология. Харьков: Гуманитарный Центр. 2006. 428 с.
5. Закономерности взаимодействия элит и разрешения элитных конфликтов // Неоэкономика. Научно-исследовательский центр Олега Григорьева. Эл. ресурс. Режим доступа: URL: http://neoconomica.ru/article.php?id=7http://neoconomica.ru/article.php?id=7. Дата обращения: 03.08.2015.
6. Президент. Фильм Владимира Соловьева. Эл. ресурс. Режим доступа: URL: http://vrsoloviev.com/1004_film-vladimira-soloveva-prezident-video/. Дата обращения: 10.07.15.
7. *Васильев Ю.В.* Этнополитические конфликты на юге России: возникновение и системообразующие механизмы разрешения. Автореф. дис. … докт. полит. наук. Ростов н/Д., Северо-Кавказская академия государственной службы, 2006. 48 с.
8. Определено, чем гордятся россияне в 2015 году. Анкетолог. Режим доступа: URL: https://iom.anketolog.ru/2015/09/02/opredeleno-chem-gordyatsya-rossiyane-v-2015-godu.

***Tsorayev Zaurbek Olegovich*,** graduate student of department of general history and political science, North Ossetian state university of K. L. Khetagurov (44-46, Vatutin St., Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, 362025, Russian Federation). E-mail: tsoraev15rus@yandex.ru

INTERELITE CONTRADICTIONS AS FACTOR OF WEAKENING OF POLITICAL CAPACITY OF THE RUSSIAN SOCIETY

Abstract

Article is devoted to the analysis of interelite contradictions, their influences on the political capacity of the Russian society and political processes of modern Russia. The author compares typology of elite with typology of political conflicts, reveals certain types of the conflicts, are most peculiar to certain types of elite, investigates opportunities and mechanisms of their settlement.

Keywords: *inter-elite conflict, the political process, the conflict, the political potential, elite, society, government, the leader.*

УДК 32

СИСТЕМЫ ГЕОПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Сапрыкин Михаил Юрьевич аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: onf161@mail.ru

Аннотация

Проект ГЛОНАСС является политико-экономическим, влияющим на обеспечение национальной безопасности России и стимулирование инновационных технологий, однако, несмотря на развертывание спутникового сегмента инфраструктуры геопозиционирования, у элиты отсутствует понимание его важности. Поэтому в данной статье рассматриваются проблемы применения технологий ГЛОНАСС с обоснованием их экономической и социальной эффективности.

Ключевые слова: *системы геопозиционирования, политические элиты, модернизация, ГЛОНАСС, геоинформационные спутники, географические информационные системы (ГИС).*

Одной из важнейших политических задач современной России является принятие политических решений по развитию инновационных технологий. Одной из таких базовых технологий является геопозиционирование. Создание системы ГЛОНАСС продолжается свыше тридцати лет. Россия является одной из немногих стран создавших свою глобальную спутниковую группировку геоинформационных спутников, что позволяет самостоятельно решать как военные, так и гражданские инфраструктурные задачи.

В экономически развитых, а также в ряде развивающихся стран спутниковая навигация и связанные с ней технологические решения геопозиционирования - одна из самых многообещающих революционных технологий, имеющих широкий диапазон потенциальных применений, а также вывода различных инновационных изделий и услуг на рынок. Географические информационные системы (ГИС) обеспечивает чиновников разного уровня качественными информационными ресурсами позволяющими принимать взвешенные стратегические и тактические решения.

Не менее важно и внедрение систем геопозиционирования в интересах развития гражданского общества. Таким образом, ключом максимального использования создаваемой технологической инфраструктуры является сочетание темпов реализации, финансовых, образовательных, научных и иных ресурсов, а также нацеленности акторов на максимальное задействование открывающихся возможностей как в коммерческой, так и в некоммерческой сферах применения. Если мы возьмем модернизацию в трех ее измерениях: социальном, экономико-технологическом и политическом, – то в каждом случае взаимосвязь с новейшими технологиями может быть прослежена более детально.

В рамках политической науки применительно к тематике ГИС мы имеем дело с системой политических решений, а также связанных с ними процессов, в рамках которых происходит взаимовлияние новых технологий и политических дискурсов. В силу относительной стремительности формирования общества знаний, широко распространенный в государственном и муниципальном управлении, а также в среде технических специалистов технологический детерминизм привел к недооценке в современной России важности понимания на стратегическом уровне экономико-технологического развития как основы демократизации. Поэтому не случайно, что вся официальная риторика по вопросу формирования инфраструктуры ГИС является дискурсом статус-кво, а не дискурсом модернизации.

В инновационно ориентированных странах программа развертывания ГИС является составной частью государственной политики по формированию эффективно функционирующего информационного общества и относится к числу стратегических. Как известно, стратегическими программами называются программы, которые имеют непосредственное отношение к формированию общенациональной инфраструктуры в рамках реализуемой в стране долгосрочной государственной политики, а также способствуют решению оперативных задач по решению практических проблем (таких, как программ повышения эффективности использования транспорта, повышению безопасности движения и т.п.).

Однозначно необходимо признать, что развертывание инфраструктуры ГИС является частью трансформации политической и иных важнейших структур государства. Чернышевым А.Г. констатируется, что в процессе любой политической реформации обязательно предполагается выбор того или иного способа действия, но универсального средства, способа действия, которое можно было бы считать оптимальным с точки зрения политического управления, за весь исторический период своего существования цивилизация так и не выработала [1]. Современная политическая практика, как отмечается этим же ученым, в большей, чем когда бы то ни было, степени нуждается в нестандартном подходе к анализу и решению проблем, однако, стереотипы прошлого изжить сложно, и сегодня они зачастую не дают возможности взглянуть иначе на политическую проблему и принять инновационное решение, т.е. в современном политическом пространстве по-прежнему реализуются догматы прежних политических решений.

В определенном отношении политически рассматриваемые нами инфраструктурные проекты развиваются в соответствии с теми канонами, которые описал Алексис де Токвиль в работе «Старый порядок и революция» [2]. Он показал, что институциональное развитие сохраняет преемственность, несмотря на революционный разрыв.

Особый интерес представляет тот политический факт, что разработка инфраструктурного проекта началась еще во времена СССР, а подходит к завершающей стадии в наши дни. Соот-

ветственно, появляется возможность осуществления сравнительного политологического анализа практик бюрократии. Разработка системы ГЛОНАСС ведется с 80-х годов прошлого века. В 1990-х годах программа была заморожена, однако, интерес к ней снова возник в начала 2000-х. Тогда программа была переведена из военной в разряд программ двойного назначения (то есть и военного и гражданского). На столь длительных темпоральных промежутках процесс политического действия, прежде всего, характеризуется противоречивостью и разновекторностью, что не позволяет в короткие сроки добиться заявленной изначально цели. Поэтому в процессе осуществления политологического анализа имеет смысл сконцентрироваться на деятельности элиты в вопросах модернизационного развития страны, принимая во внимание тот факт, что по самым различным направлениям социальной сферы в стране наблюдаются кризисные явления, подрывающие основы национальной и, в целом, цивилизационной безопасности России [3].

Эта деятельность, на наш взгляд, должна рассматриваться на двух уровнях: уровне деклараций и нормативных актов, конкретизирующих политическую линию государства, а также на уровне повестки дня, формулируемой властью для общества. С точки зрения политического действия, формулирование повестки дня определяет, какие проблемы подняты и актуализируются для социума в стадии принятия решения.

В общественных науках повестка дня обычно определяется как набор проблем, которые рассматривают в государстве [4]. При этом рассмотрение проблем осуществляется не только на уровне государственных структур, но и в обществе, вырабатывающем позицию по рассматриваемой проблематике. Сам процесс формулирования повестки дня является частью политического процесса, поскольку “политические акторы стремятся активно принести волнующие их проблемы в повестку дня, если они ищут способы добиться изменений в политики или же защитить статус-кво” [5].

Применительно к рассматриваемой нами проблематике в политологическом аспекте мы должны подчеркнуть, что изначально решение по развертыванию системы ГЛОНАСС принималось в очень узком кругу высшего руководства страны и военно-промышленного комплекса. При этом представляется ошибочным игнорирование возможностей применения новой технологии не только в военных, но и в гражданских целях.

Как известно, любая государственная бюрократия веками держалась за счет тайны и таинства власти и пример принятия решений во времена СССР и в современной России по развертыванию системы ГЛОНАСС лучшее тому подтверждение. Как показала политическая практика за тайными политическими процессами, связанными с внедрением новых технологий нет никакой глубины, никаких реальных идей развития страны, ничего конструктивного, способного реально вывести страну на качественной иной уровень соответствующий требованиям быстроразвивающегося мира. В современном мире демократические страны, при сохранении официальных гостайн, все-таки сделали власть относительно прозрачной для граждан и для самой правящей элиты, а также представителей экспертного сообщества, опираясь на мнение которого власть может повысить эффективность инфраструктурных проектов.

В современной России в силу слабости гражданского общества различие между общественными и политическими повестками дня практически отсутствуют. Ни в открытой печати, ни в текстах связанных с технологиями ГИС нормативных актов мы не встретили упоминания о привлечении к столь масштабному инфраструктурному проекту независимых экспертных групп. Ведомственная же экспертиза не смогла обеспечить руководство страны необходимыми сведениями необходимыми для того чтобы избежать технологического отставания. В данном случае мы выходим на проблематику стратегического политического планирования и прогнозирования возможностей использования военных технологий в интересах модернизационного развития. В США данный аспект правящая элита осознала ранее и потому вполне объяснимо глобальное распространение технологии GPS, позволившее повысить престиж страны в глобальном масштабе и тем самым добиться преимуществ

для соответствующей отрасли экономики. В частности, продовольственная безопасностью была главной сферой, в которой ГИС и спутниковые технологии играли и продолжают играть важную роль.

Опыт СССР и США свидетельствует: успешные космические миссии способствуют росту патриотизма и демонстрируют научно-техническую компетентность политических режимов. Такой политический дискурс получил название "технонационализм". В разных странах ориентированные на идеологию технонационализма космические геоинформационные программы, кроме декларируемых задач, способствуют и укреплению власти. Соответственно и просчеты в указанной сфере, к примеру, такие как неудача с запуском трех спутников «ГЛОНАСС» в декабре 2010 г., негативно сказываются на имидже политического режима. При этом элита (в большей своей части) не в курсе инновационных решений, способных вывести страну на более высокий уровень развития. О состоянии просвещения элиты в сфере ГИС свидетельствует следующий факт: генеральный директор – генеральный конструктор корпорации «Российские космические системы», генеральный конструктор ГЛОНАСС Ю.М. Урличич был очень удивлен, когда в 2011 г. один из топ-менеджеров высокотехнологичной компании России оказался не в курсе, что такое система ГЛОНАСС. В связи с этим Урличич признал: «Мне казалось, что нами, в том числе и с помощью СМИ, была проведена огромная работа по популяризации, слово ГЛОНАСС уже должно быть всем знакомо… Так что просветительская миссия все-таки остается за нами как за головной организацией в этой системе» [6].

Ведя речь о просчетах в развитии технологий ГИС в нашей стране, мы это делаем не с целью констатации самого факта, но для понимания необходимости учета последствий новых технологий при выработке политической линии модернизации. Политики должны не только идентифицировать существующие риски и угрозы, но и в рамках политической системы привлекать к решению проблем интеллектуальные ресурсы, в том числе и оппозиции, что позволит расширить понимание возможных альтернатив политического действия.

За последние полтора века в России не раз возникали условия для модернизации, но всякий раз этот процесс тормозился, прекращался или даже начиналась инволюция и социально-культурная деградация. Подавление демократии, правового государства, рыночной экономики обусловлено не какими-то особыми традициями, культурой или ментальностью российского населения, а связано с сохранением архаической организации основных институтов и неподконтрольной обществу бюрократии. Главная проблема российской модернизации заключается в самом человеке, адаптировавшемся к репрессивному государству и не верящем в возможность его изменения, в опыте приспособления к насилию. Именно это делает общество неспособным к рецепции сложных моральных представлений, парализует структурную дифференциацию, формирование новых социальных форм и отношений [7], негативно сказывается на формировании инновационной инфраструктуры.

Как известно, главной целью правительства является достижение результатов в области развития. Цели же развитие нередко сформулированы в виде нематериальных, долгосрочных изменений которые должны произойти в обществе в результате политического действия. Соответственно, ставится задача достижения сравнительных преимуществ национальных экономик по отношению к тем секторам, которые имеют стратегическое значение в мировой экономике и система ГЛОНАСС как раз и относится к числу инновационных выгод, необходимых для устойчивого развития.

В процессе модернизации перед страной стоят новые вызовы, но они до конца не осознаны, особенно в вопросах использования человеческого капитала, без которого невозможен качественный переход экономической и социальной сфер на инновационный путь развития. Де-факто на первый план вышла проблема кадрового голода, однако ни чиновники, ни простые граждане не осознают масштабности необходимости происходящих трансформаций. Мы рассматриваем один из аспектов модернизационного развития – использования технологий ГЛОНАСС для стимулирования инновационных трендов.

Проблема, о которой пойдет речь, связана с принятием политических решений детерминированных не только техникой, но, в первую очередь, людьми. В регионах отсутствуют экспертные сообщества, которые бы способствовали формированию у чиновников видения путей использования геоинформационных технологий в интересах модернизации, а сами представители правящей элиты отнюдь не заинтересованы в появлении независимых экспертных площадок, на которых бы, в частности, обсуждались их просчеты в реализации государственной инновационной политики.

Возникновение ниши инвестиционно привлекательных технологических решений позволяет перевести научные разработки теоретического профиля в коммерческую сферу. Для понимания открывающихся перспектив и соответствующей корректировки региональной промышленной политики необходимы соответствующие научно-технические знания у руководителей регионов и иных лиц принимающих решения. Такие знания у правящей элиты отсутствуют, что однозначно характеризуется нами как дисфункциональная детерминанта государственной политики.

На регионально уровне отсутствие единого центра координации и комплексного управления функционированием и технологическим развитием геоинформационных систем является барьером модернизационного развития, как в долгосрочной, так и в краткосрочной перспективе. Необходимо формирование реальных экономических механизмов со встроенной системой стимулов, обеспечивающих эффективное использование новых технологий. Однако данная проблематика не входит в повестку дня региональной элиты, что само по себе достаточно символично в контексте перманентных разговоров о модернизации субъектов федерации.

Тот факт, что стартовые условия для использования инфраструктуры системы ГЛОНАСС крайне неблагоприятны, не может служить оправдание неиспользования космического сегмента инфраструктуры, в который вложены значительные бюджетные средства. Скорее необходимо вести речь о наличии субъективного политико-административного фактора, т. е. бездеятельности принимающих решения отдельных политиков и чиновников регионального уровня.

Связанные с упомянутым бездействием стратегические риски для развития территорий с точки зрения независимого наблюдателя достаточно очевидны, и главный из них состоит в том, что региональная элита в вопросах модернизационного развития и внедрения инновационных технологий не желает действовать по схеме «вызов-ответ-вызов». Такой дискурс означает неизбежную стагнацию экономической системы с перманентными политико-социальными кризисами. Нестабильность окончательно обретает хронический характер, что еще больше усиливает технологическое отставание страны и регионов, приводя к снижению качества человеческих ресурсов.

Внутри субъектов федерации есть представители элиты, кто готов любыми средствами не пускать на территории современный бизнес. В таких условиях демодернизация будет продолжаться бесконечно долго, с большей или меньшей долей успеха сдерживаемая вливаниями из федерального бюджета на инфраструктурные проекты.

Необходимо вести речь о двойственности политики региональной элиты в отношении внедрения таких технологических платформ как ГЛОНАСС. С одной стороны элиты консервативны и не желают перемен, в том числе и предусматривающих творческий управленческий подход, на который большая часть чиновников не способна в силу многочисленных причин, в числе которых и отсутствие соответствующих познаний, и непонимание технологий создания творческой атмосферы в обществе. Чтобы выстроить политику формирования на территориях инновационной атмосферы, необходимо не только кадры подобрать и все контролировать, необходимо твердо верить в важность и нужность для развития новых технологий, чего в настоящее время в среде чиновников не наблюдается.

С другой стороны давление федерального центра вынуждает формировать соответствующие статьи в бюджете и затем «осваивать» их в рамках существующей системной коррупции. В результате на выходе появляется набор плохо совместимых между собой компьютеризированных артефактов, не способных в полной мере использовать возможности новой технологии. Когда же

выяснится что на практике средства израсходованы, а эффект от их вложения отсутствует, то к тому времени чиновники рассчитывают находиться на других должностях и не нести ответственности за проводимую ими имитационную промышленную политику. Имитационная политика означает, что разговоры об эфемерной эволюционной модернизации не подкрепляются действиями представителей элиты по исполнению принятых высшим руководством страны решений.

Отсутствие политических механизмов обеспечения реальной транспарентности власти, в том числе и в вопросах модернизационной политики является существенным препятствием в развитии инновационных технологий. Кроме того, структуры гражданского общества практически не занимаются проблематикой формирования в регионах основ «общества знаний», а значит не выступают лоббистами технологических решений способных повлиять как на уровень жизни населения, так и на качество предоставления государственных услуг, одними из которых являются геоинформационные сервисы. В таких условиях не имеет смысла даже вести речь о создании надежного инвестиционного климата, поскольку промышленная политика является отражением взглядов правящей элиты на необходимость модернизации. Очевидно, нереальным становится создание условий для развития малого инновационного бизнеса ориентированного на использование возможностей внедрения сервисов ГЛОНАСС и иных высокотехнологичных платформ в повседневность.

В регионах нет институциональных условий и специализированных структур, ориентированных на решение социально-экономических проблем, возникающих в процессе практического использования инноваций. Остается надеяться, что руководство государства это осознает и сумеет преодолеть консерватизм региональных элит. Это тем более актуально, что провал масштабных технологических проектов будет способствовать увеличению разрыва между обществом и властью, как местной, так и федеральной.

Литература

1. *Чернышев А.Г.* Политические реформы в России: маневры между жесткой и гибкой парадигмами в сторону умной власти // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2006. № 1-2. С. 62–66.
2. *Токвиль* А. де. Старый порядок и революция. Пер.с фр. М. Федоровой. М.: Моск.философский фонд, 1997. 252 с.
3. *Самыгин С.И., Верещагина А.В.* Глобальные вызовы современности и безопасность цивилизации третьего тысячелетия // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 6. Том 2. URL: http://mii-info.ru/data/documents/EZhSN-2014-6-2.pdf
4. *Kingdon J.W.* Agendas, Alternatives and Public Policies. New York: HarperCollins, 1995.
5. *Princen S.* Agenda-setting in the European Union: a theoretical exploration and agenda for research // Journal of European Public Policy, 2007, vol. 14, № 1. PP. 21-38.
6. *Мясников В.* ГЛОНАСС – глобальная перспектива. В ряде космических технологий Россия снова вырывается в лидеры // Независимая газета. 2011. 16 августа.
7. *Гудков Л.* Абортивная модернизация. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2011. 630 с.

Saprykin Mikhail Yuryevich, Graduate student of the department of Politology and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: onf161@mail.ru

SYSTEMS OF GEOPOSITIONING AS EFFECTIVE INSTRUMENT OF FUNCTIONING OF THE MODERN STATE

Abstract

The GLONASS project is political and economic, influencing ensuring national security of Russia and stimulation of innovative technologies, however, despite expansion of a satellite segment of infrastructure of geopositioning, the elite has no understanding of its importance. Therefore in this article problems of application of the GLONASS technologies with justification of their economic and social efficiency are considered.

Keywords: *systems of geopositioning, political elite, modernization, GLONASS, geoinformation satellites, geographical information systems (GIS).*