УДК 658.115

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ФОРМА КОНСОЛИДАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

Иванов Геннадий Ильич кандидат экономических наук, профессор, Южный университет «ИУБиП» (344068, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 33А/47). E-mail: giivanov@yandex.ru

Ситников Николай Александрович начальник планово-экономического управления, ПАО «Роствертол» (344068, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 30). E-mail: n.sitnikov@rostvert.ru

Аннотация

В статье приведен анализ госкорпораций как формы адаптации отношении собственности в государственном секторе в инновационной активности. Также уделяется внимание механизму вертикального интегрирования системы влияния на формирование адаптивной экономики и ее роли в переходе к инновационному развитию. Модернизация отношений собственности отражается в государственных компаниях. Преобразование экономических отношений имеет место в общественном секторе, что приводит к изменениям в системе управления. Пути достижения стабильности общества были проанализированы в данной статье. Это рассматривается как национальная идея России.

***Ключевые слова**: стабильное развитие, адаптивная и инновационная экономика, собственность корпорации, эффект интеграции.*

Становление госкорпораций неотделимо от стратегии социально-экономического развития страны и обеспечения национальной безопасности. Под национальной безопасностью в данном контексте понимается «защищенность государства от внешних и внутренних угроз, устойчивость к неблагоприятным воздействиям извне, обеспечение таких внутренних и внешних условий существования страны, которые гарантируют возможность стабильного прогресса общества и его граждан» [1].

По сравнению с другими организационно-правовыми формами госкорпорация имеет определенные перспективы. Поскольку, госкорпорациями могут быть крупные предприятия, отрасли, регионы с соответствующим правовым статусом, то им под силу реализация широкомасштабных программ, проектов. Они располагают большей инвестиционной привлекательностью, маневренностью в распределении ресурсов. Здесь снимаются существенные бюрократические ограничения, достигается большая согласованность и координация действий всех, входящих в них структур. Это обеспечивает им необходимую гибкость и адаптацию к быстроизменяющимся условиям, что делает их более устойчивыми к колебаниям рыночной конъюнктуры и создает дополнительный резерв экономической безопасности. Это дает основание расценивать создание госкорпораций как одну из активных мер модернизации институтов собственности более адаптированного к изменению внешних условий производства и располагающих большим потенциалом для глобальной конкуренции.

Отдельные ученые создание госкорпораций связывают с «необходимостью расширения институциональных возможностей реализации стратегических приоритетов социально-экономического развития, основной вектор которого – переход к новому качеству экономического роста.

Успех такого перехода зависит в первую очередь от обеспечения организационной и экономической адаптации отношений собственности к специфике инновационной деятельности [2].

Несомненно, создание госкорпораций как новой организационно-правовой формы собственности открывает большие возможности активизации инновационной деятельности, поскольку в них интегрируется технико-технологический, интеллектуальный, финансовый, трудовой потенциалы, образуя дополнительный интеграционный эффект [3, с. 80]. Его основой является встречное движение государственной и частной инициативы, что стимулирует инновационную активность. Помимо отмеченного, в интеграционный эффект следует включить эффект от развития инфраструктуры, а также агломерационный эффект. Вместе с тем важно учитывать и негативные стороны создания госкорпораций, которые могут свести на нет все преимущества госкорпорации.

Это относится к возрастанию монополизации экономики, подавлению, инициативы, усилению государственного вмешательства в экономику [4, с. 70].

В приведенных выше высказываниях справедливо подчеркивается мысль о том, что переход к новому качеству экономического роста во многом будет зависеть от адаптации отношений собственности к специфике инновационной деятельности. По сути, здесь становится вопрос о механизме создания основ адаптивно-инновационной экономики. К этому следует добавить, что процесс адаптации корпоративной собственности к инновационной деятельности носит противоречивый характер. Он содержит противоречие между стремлением системы к установлению устойчивого состояния и средствами его достижения: последние служат изменению и развитию системы [5].

Рассмотрение госкорпораций как формы адаптации отношений корпоративной собственности к специфике инновационной деятельности позволяет выявить ряд новых моментов. При этом необходимо руководствоваться тем, что «процесс развития идет – как минимум – двумя противоположными путями: изменчивости и устойчивости, хаоса и порядка, инволюции и эволюции. В этом единстве и взаимопереходе противоположных моментов развития понятие устойчивого развития делает акцент на эволюции, согласованности и направленности изменений. Процессу такого развития присущи порядок и безопасность, выживаемость и сохраняемость структуры в противовес хаосу и катастрофичности» [6].

Под этим углом зрения предупреждение и смягчение кризисов посредством создания госкорпораций направлено на обеспечение устойчивости, что отражает лишь одну сторону процесса развития конкретной экономической системы, которая обеспечивает ее безопасность и выживаемость. Другая сторона заключается в том, что вместе с ростом объектов производства в зарубежных госкорпорациях увеличивается доля государственного сектора в экономике, а это означает рост государственного капитализма. В российской практике признание госкорпораций некоммерческими организациями не способствует развитию предпринимательской активности и инициативы. Очевидно, это стало основанием для признания их неперспективными структурами. По нашему убеждению, для анализа эффективности деятельности госкорпорации требуется всесторонняя комплексная оценка, в которой традиционным показателям вряд ли можно отводить приоритетное место.

Несмотря на имеющиеся позитивные стороны деятельности госкорпораций лишь немногие из них могут претендовать на длительные сроки своего существования. Тем не менее, это не умаляет их прогрессивной роли в формировании адаптивной экономики и обеспечении экономической безопасности на всех уровнях хозяйствования [7]. Важно отметить, что создание госкорпорации должно опираться на научно обоснованный фундамент с четко обозначенными целями, средствами их реализации и корпоративной ответственностью за конечные результаты. В этой связи необходимо введение жесткого контроля за эффективностью использования переданных государством в распоряжение госкорпораций ресурсов.

Наиболее показательным в этом отношении является опыт усиления роли государственного регулирования во всех звеньях народного хозяйства. В годы великой депрессии именно дан-

ная система позитивных мер стала основой вывода США из кризиса. Состояние страны в результате кризиса 1929-1933 гг. было определено как угроза ее экономической безопасности. При президенте был образован Совет по национальной безопасности, координировавший все мероприятия в рамках «нового курса Рузвельта». По сути это возврат к государственно-монополистической политике. Центральной идеей «нового курса Рузвельта» было значительное усиление государственного регулирования рыночной экономики во имя истинной общности интересов не только различных регионов и групп населения…, но и между различными отраслями народного хозяйства». Благодаря столь продуманной политике удалось в 1938 г. преодолеть вновь разразившийся в 1937 г. кризис. Определенную роль в этом сыграло принудительное картелирование – содействие образованию монополий, а также проведение вертикальной интеграции. Характерно, что вертикальная интеграция служит различным целям и ведет к разнообразным последствиям [8]:

- ограничение доступа конкурентов на смежные рынки вдоль технологической цепочки;
- снижение себестоимости конечного продукта;
- усиление конкурентной позиции на рынке;
- уменьшение зависимости от поставщиков компонентов и сбытовых структур;
- снижение цены сырья и полуфабрикатов;
- использование эффекта синергии.

К наиболее значимым последствиям создания вертикально интегрированных корпоративных структур можно отнести эффект синергии, который включает систему следующих эффектов:

- устранение дублирования управленческих функций и их централизация;
- сокращение затрат на сбыт продукции;
- централизация закупок;
- оптимизация размещения и загрузки производственных мощностей;
- более широкие возможности привлечения заемных средств;
- объединение результатов НИОКР.

В свою очередь синергетический эффект является важнейшей составляющей интеграционного эффекта.

Очевидно, что проявление тех или иных видов эффектов не совпадает во времени. Поэтому в научной теории выделяют эффекты краткосрочного и долгосрочного периодов, статические и динамические. Статические эффекты проявляются немедленно после создания госкорпорации, а динамические эффекты последовательно на более поздних стадиях функционирования госкорпорации.

Данное утверждение имеет весьма важное значение в спорах о перспективности госкорпораций, с чем столкнулись ученые и руководители государственных органов. Именно отсутствие деления эффектов от деятельности госкорпораций на статические, краткосрочные и динамические может ввести в заблуждение об их исторической значимости, и тем самым к принятию неверных стратегических решений [9, с. 19].

С этих позиций трудно переоценить роль создания госкорпораций в формировании адаптивной экономики, что требует проведения более глубокого анализа их регулятивного воздействия на обеспечение национальной, отраслевой, региональной безопасности и устойчивости экономического развития в конкретных пространственных и временных границах.

На первом этапе целесообразно выявить воздействие вертикально интегрированных корпоративных структур на конечные результаты их функционирования, используя для этого показатели следующих видов эффектов [10]:

1. Эффект структурных изменений – более эффективное распределение экономической деятельности.

2. Эффект экономии на масштабах производства – снижение средних издержек производства в результате роста масштабов производства.

3. Эффект накопления – снижение рисков, улучшение инвестиционного климата.

4. Эффект экономического роста – приращение темпов роста ВВП за счет ускорения технического прогресса.

5. Эффект конвергенции – синхронизация циклов экономразвития.

6. Эффект домино – получение дополнительных выгод за счет подключения новых субъектов к системе интеграции.

Добавив к приведенному перечню эффектов ранее рассмотренные, можно схематически представить механизм воздействия вертикально интегрированных корпоративных структур на формирование адаптивной экономики страны.

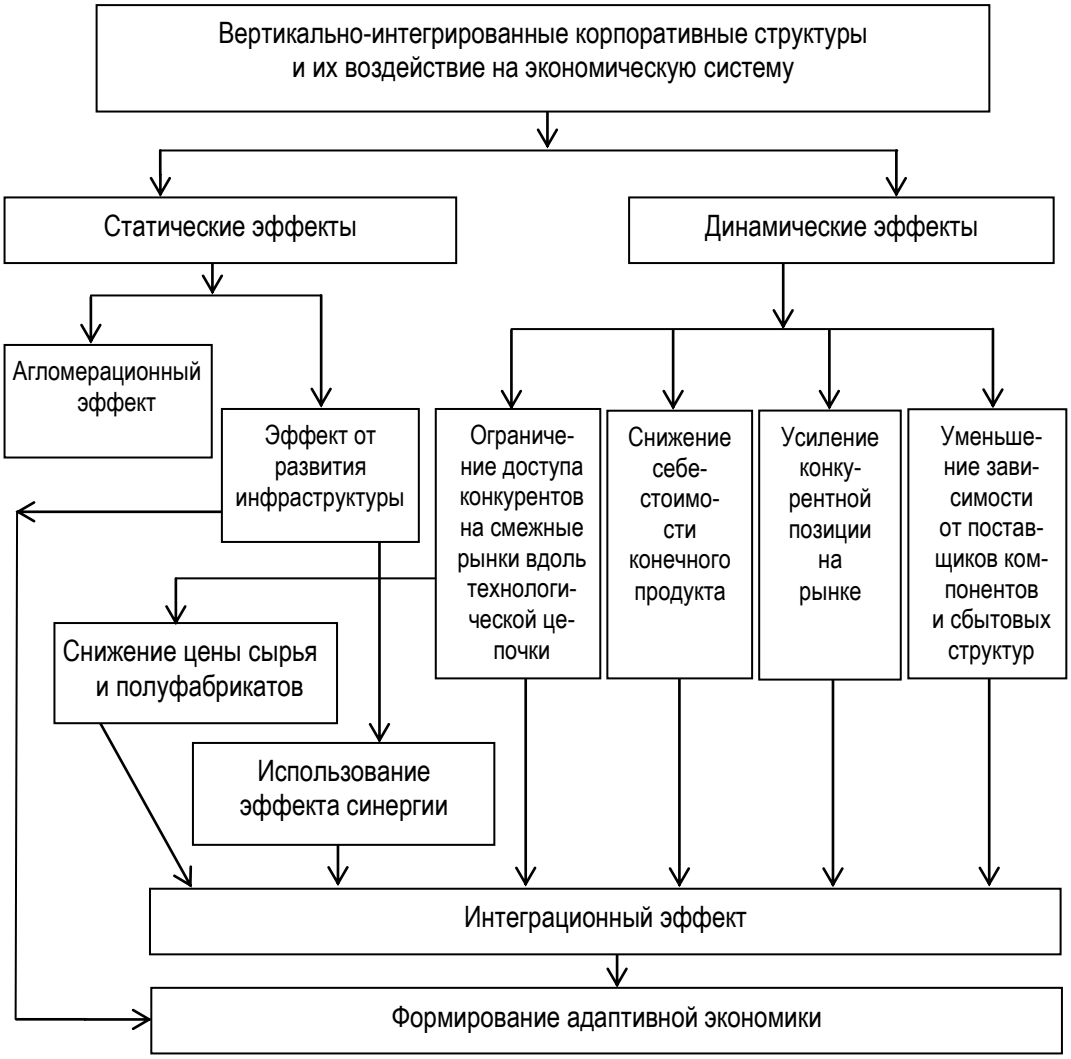


Рис. 1. Механизм воздействия вертикально интегрированных корпоративных структур на формирование адаптивной экономики

Интегральный показатель в целом и частичные показатели эффективности в краткосрочном и долгосрочном периодах будут также отражать влияние конкретных корпоративных структур на формирование адаптивной экономики.

Ряд исследователей причины становления крупных вертикально интегрированных корпоративных структур выводят из требований современных технологических укладов. Например, С. Чемезов – глава ГК «Ростех» считает, что существует ряд отраслей: авиация, судостроение, машиностроение, где процесс окупаемости вложенных средств и тем более получение дивидендов растягивается на многие годы. Вот здесь необходимы госкорпорации и крупные холдинги. Иного пути у нас просто нет. Без концентрации всех ресурсов эти отрасли не выживут.

Данную точку зрения разделяют и другие ученые. По их убеждению, переход к устойчивому экономическому росту требует становления крупных вертикально интегрированных производственно-финансовых структур, обеспечивающих расширение вертикально интегрированных воспроизводственных контуров современного и новейшего технологических укладов. Актуализация имеющихся конкурентных преимуществ требует формирования институциональной среды и разнообразных форм кооперации науки, образования, производства и финансов, соответствующих требованиям современного технологического уклада.

Отдельные ученые склонны идти дальше в обосновании содержательной стороны корпоративной собственности и корпораций [11].

Отмеченное концептуальное представление региональной экономической системы открывает новые перспективы для более глубокого исследования институционного наполнения ее функционального содержания. В частности, это касается правового статуса региональных корпоративных структур и госкорпораций, которые подвергаются справедливой критике. В этой связи верно подчеркивается, что «из структуры отношений собственности госкорпорации исключена, изъята их ключевая составляющая – юридическая ответственность менеджера корпорации и правительства – то есть субъектов собственности корпораций за сохранность собственности, за достижение целей создания корпорации и за целевое использование предоставленных им активов» [12].

За время своего функционирования многие госкорпорации России внесли определенный вклад в обеспечение безопасности и устойчивости экономического развития. Однако низкое качество законодательного оформления отношений собственности госкорпораций, отсутствие действенного контроля за переданные в корпоративную собственность государственные ресурсы не позволили в полной мере реализовывать их инновационный потенциал.

Более того, бесконтрольность вызвала массовые злоупотребления, что было выявлено в ходе проведенных проверок. Отсюда сложилось неоднозначное отношение к деятельности госкорпораций, а также оценке их эффективности и перспективности.

В определенной степени бесконтрольность в отношении госкорпораций была устранена с принятием Федерального закона №19 ст.2291 от 2010 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях».

Во-первых, были введены новые правовые нормы об обязательности ежегодных проверок бухгалтерской отчетности.

Во-вторых, все без исключения госкорпорации стали подотчетны Счетной палате.

В-третьих, они обязаны разрабатывать и утверждать стратегии своей деятельности.

Корректировка законодательства в значительной мере улучшила положение дел в госкорпорациях, но до конца проблема остается нерешенной, поскольку не устранены противоречия в оформлении отношений собственности, распределении доходов и другие.

В условиях глобализации экономики стали активно внедряться новые виды и методы государственного регулирования с использованием преимущественно финансово-экономических средств.

Тем не менее, создание госкорпораций для смягчения возникающих будущих кризисных явлений, а также преодоление их последствий не утратили своей актуальности и в наши дни. Опыт показывает, что они вполне адекватно вписываются в воспроизводственную систему на всех уровнях хозяйствования. Даже скептики сумели оценить выгоды от создания госкорпораций особенно в сфере антициклического регулирования экономики, обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития.

Данная позиция адекватна концепции устойчивого развития, которая была выдвинута на конгресс ООН в 1992 г. В формате выдвинутой концепции были определены принципы устойчивого развития применительно к России. Одним из основных принципов выделено то, что устойчивое развитие должно учитывать все аспекты безопасности страны.

С учетом того, что госкорпорации представляют собой одну из организационно-правовых форм реализации отмеченных принципов становится понятной их важнейшая роль в формировании адаптивной экономики. Это подтверждается также тем, что в госкорпорации находит отражение модификация отношений собственности, то есть трансформируется структура экономических отношений, а также управление ими. Следовательно, возрастают риски и неопределенность, что требует принятия упреждающих решений [13]. Таков процесс формирования адаптивной экономики, в котором госкорпорации как его участники играют одну из ведущих ролей, хотя и на ограниченном отрезке времени.

Важно подчеркнуть, что в содержании понятия госкорпорации тесно переплетаются такие категории, как «выход из кризиса» и «инновационность». В самом деле, смягчение и упреждение кризиса, выход из кризиса невозможны без технико-технологических, организационно-правовых, трудовых, управленческих, интеллектуальных инноваций. Однако для их активизации необходима такая система отношений собственности, которая стимулировала бы этот процесс во всех звеньях хозяйствования.

Предпосылкой развития данного процесса служит модификация отношений собственности, их реструктуризация и адаптация к специфике инновационной деятельности. Благодаря этому формируется каркас будущей инновационной экономики на основе современных и новых технологических укладов.

Было бы наивно полагать, что переход к инновационному типу развития возможен без государственного участия. Одной из перспективных форм может стать создание госкорпораций, которые доказали свою жизнеспособность в мировой практике.

В последние годы объективная потребность и необходимость создания новых госкорпораций в российской экономике под воздействием возникающих или будущих кризисов постепенно осознается и одобряется в академических, деловых и правительственных кругах. Об этом можно судить по реакции на кризисные ситуации в геологоразведке и космической отрасли страны.

В геологической отрасли за последние несколько лет произошел ее развал. Было ликвидировано 40 предприятий и по программе 2014 г. подлежат приватизации еще 90 предприятий. В результате возникла идея о создании госкорпорации «Роснедра» на базе предприятия «Росгеология», которая была выдвинута президентом РФ В. В. Путиным. Характерно, что ее создание связано с «ответом на санкции» и возможностями более эффективно заниматься воспроизводством минерально-сырьевой базы.

Более глубокий системный кризис охватил также космическую отрасль, причины которого четко определены правительством РФ – «технологическая отсталость, изношенное оборудование и поведение морально разложившегося руководства… По эффективности работы космиче-

ская отрасль России уступает США в 9 раз. Объем финансовых нарушений по итогам проверки составил 92 млрд. руб. Учитывая столь критическую ситуацию, сложившуюся в космической отрасли, Правительство РФ во главе с Д.А. Медведевым выступило с инициативой о создании госкорпорации «Роскосмос».

Подводя итоги деятельности российских госкорпораций, будучи премьер-министром, В.В. Путин в статье «О наших экономических задачах» в январе 2012 г. отмечал, что основной целью было остановить развал интеллектуальных отраслей промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счет консолидации ресурсов и централизации управления. Эта цель может считаться достигнутой. Тем самым в очередной раз он подтвердил объективную необходимость создания госкорпораций и их значимость для функционирования адаптивно-инновационной экономики России.

Совершающиеся в нашей стране регионализация и глобализация экономики, а также введение против России санкций заставили по-новому взглянуть на механизм функционирования госкорпораций и их роль в трансформации отношений собственности.

Основываясь на приведенных и других фактах, некоторые аналитики приходят к неутешительному выводу, что системный кризис в нашей стране связан не с отдельной отраслью, а с экономической и либеральным государством в целом. Нет достойных условий работы и жизни, нет стратегии и самого ценного и целеполагаемого правления… Группа «соратников» фактически представляет собой своеобразную политическую хунту, которая уже формирует и политический процесс, выборную схему и механизм монополизации власти и самовоспроизводства себя и своего политического лидера во власти бесконечной» [14].

Конечно, не со всеми приведенными авторами доводами можно согласиться, но то, что 75% прибыли оседает в госкорпорациях и в госкомпаниях, значительная часть ее могла бы идти на развитие здравоохранения, образования, науки, культуры, строительство дорог и др., улучшая тем самым уровень и качество жизни населения России.

Литература

1. dic.academic.ru>национальная безопасность
2. webeconomy.ru>index php?page=cot…&cotnew…new&newsiol
3. *Винслав Ю.* Проектный подход как многоуровневый управленческий феномен: общественное содержание, актуальность применения на макроуровне, необходимость и специфика использования на уровне крупных интегрированных корпораций // Российский экономический журнал. 2015. № 5.
4. *Делягин М.* Российский либерализм: интеллектуальный паралич и угроза развитию // Российский экономический журнал. 2015. № 5. С. 63-73.
5. BiblioFond.ru>viewaspx?id=4173
6. Philosophy-sd.narod.ru>dialektics.html
7. *Табачникас Б.И.* Государственные корпорации – «за» и «против» // Проблемы современной экономики. 2008. № 2 (26). С. 14–17.
8. bmpravo.ru/show_stat:ohp_stat=269
9. *Дмитриева О.* Управление госсобственностью в России: иррациональность устоявшихся особенностей // Российский экономический журнал. 2013. № 1. С. 13–27.
10. Studopedia.net/1445463effecti_integratsii.html
11. *Мортова А.В.* Развитие региональных экономических систем под воздействием трансформации отношений корпоративной собственности в регионе. Автореф. дис. … канд.эк.наук. Майкоп, 2011.

12. webeconomy.ru>index.php?page=cot…&cotnew…new&newsiol. Ширяева Р.И. Инвестиционный потенциал госкорпорации.
13. *Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А.* О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3. С. 7–31.
14. Rusrand.ru/analytics goskorporatsija-raskosmos-kak-diagnostika-rossii

Ivanov Gennady Ilyich, Candidate of Economic Sciences, professor, Southern university "IUBIP" (33A/47, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344068, Russian Federation).
E-mail: giivanov@yandex.ru
Sitnikov Nikolay Aleksandrovich, chief of economic planning management, PJSC Rostvertol (30, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344068, Russian Federation).
E-mail: n.sitnikov@rostvert.ru

GOVERNMENT CORPORATION AS A PROMISING FORM OF CONSOLIDATION AND MANAGEMENT OF THE NATIONAL RESOURCES

Abstract

The article analyses public companies as a form to adapt ownership relations in the public sector to innovation activity. It also focuses on the mechanism of the vertical integrated system influence on the adaptive economy formation and their role in the transition to innovation development. Modification of ownership relations is reflected in public companies. Transformation of economic relations takes place in the public sector that results in the change of management system. The ways to reach stability of the society are analyzed here. This is considered as a national idea of Russia.

Keywords: *stable development, adaptive and innovation economy, corporate ownership, integrated effect.*