21. *Шхагошев Р.В., Марыгин В.О.* Кластерная стратегия инновационного развития региона в посткризисный период // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2013. № 1. С. 98–106.
22. *Шхагошев Р.В., Узденов А.Д.* Особенности управления социально-экономическим развитием региона в посткризисных условиях // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2013. № 3. С. 40–50.

***Ionov Chogban Hadzhibekirovich*,** Doctor of Economics, professor of department of the economic theory and applied economy, Stavropol State Agrarian University (12, Zootekhnichesky Lane, Stavropol, 355017, Russian Federation). E-mail: ionov1937@mail.ru

***Shkhagoshev Rustam Valentinovich*,** candidate of economic Sciences, associate Professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: shhagoshev@mail.ru

INTRAREGIONAL ASPECTS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT ASYMMETRIES

Abstract

Regional asymmetry of the national economy remains a topical issue, and the relevance of it increases in terms of the sanctions regime. In a separate region occurs uneven distribution of productive forces on its territory, administrative areas, climatic zones, which is accompanied by adequate differentiation of socio-economic conditions of life for residents, depending on where you live.

Keywords: *asymmetrical socio-economic development, land use, employment, migration, land ownership, land lease, land legislation.*

УДК 338.001.36

ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Калинина Алеся Геннадиевна кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономической теории и предпринимательства,
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: agkalinina@rambler.ru

Аннотация

В статье выделены четыре кризисных периода (трансформационный, валютный, глобальный и системный) в развитии экономики России, каждый из которых наделен индивидуальными чертами. Автором проведен сравнительный анализ предпочтений населения в вопросе их ранжирования по степени важности решения проблем социально-экономического характера в условиях кризисов конца 1990-х г. и начала 2000-х г.

Ключевые слова: *трансформационный кризис, долговой кризис, мировой кризис, предпочтения населения.*

Рассматривая процесс перехода российской экономики к рыночному типу хозяйствования и первые десятилетия его функционирования на отечественной почве сквозь призму исторического экскурса, можно пронаблюдать кризисную закономерность. За чуть более двадцатилетнюю практику развития рыночной экономики Россия с периодичностью в пять и более лет сталкивается с кризисами. Детальный анализ демонстрирует различную природу их возникновения, причины проявления и соответственно сферы наибольшего влияния на те или иные области экономики.

Однако, несмотря на все различия, общие тенденции ведут к снижению темпов экономического роста страны и к ухудшению социально-экономического положения граждан.

Кризисы – не новое явление в истории капитализма, они сопровождают его циклическое развитие на протяжении двух веков. Проблема в том, что еще никто: от Д. Рикардо и К. Маркса до П. Самуэльсона и М. Фридмена, – не смог предсказать их наступления. Все попытки целой армии ученых разработать соответствующий инструментарий окончились провалом. Все, что могут сказать ученые, ясно и без них: кризисы следуют за некоторыми подъемами, и чтобы избежать резкого падения, нужно ограничивать рост. Но за каким подъемом надо ожидать кризиса, а за каким — нет, остается загадкой [1, с. 40]. Таким образом, можно сказать, что кризис представляет собой резкое изменение событий, характеризующееся трудностями переходного состояния.

Первый урок уже для российской экономики был преподнесен в 1992 г. Этот кризис продлился до 1996 г. и среди многих ученых и экономистов получил название «Вторая Великая российская рецессия» или трансформационный кризис, который был обусловлен переходом от административно-командного типа хозяйствования к рыночному. Спад наблюдался на протяжении четырех лет в размере пятидесяти процентов во всех сферах экономики, в частности в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и перевозке грузов [2, с. 52].

Вместе две волны Великой российской рецессии привели к более глубокому падению экономики, чем американская Великая депрессия 1930-х г. Так, в США максимальное падение промышленного производства составило 47% (с 1929 г. по 1932 г.), а в России — 56% (с 1988 г. по 1996 г.) [3, с. 38].

Следующим был кризис 1998 г., который отразился на всех без исключения субъектах рынка, включая домохозяйства, фирмы и государственные структуры. Россия столкнулась, прежде всего, со стандартным долговым кризисом, усиленным отсутствием фискальной дисциплины и сохранением мягких бюджетных ограничений в условиях достаточно жесткой денежно-кредитной политики. Такая комбинация факторов приводит к валютному кризису первого поколения, что и наблюдалось в России в 1998 г. [4, с. 6].

Масштабы девальвации, демонстрировавшие снижение номинального курса рубля к доллару США в размере 66 % [5, с. 35], привели к панике среди населения страны.

После нескольких лет спокойствия и наметившейся тенденции к росту отечественной экономики не только Россия, но и практически все государства в мире, в большей или меньшей степени, столкнулись с глобальным экономическим кризисом, зародившимся в американской финансовой сфере.

Первоначально эксперты оценивали влияние данного кризиса на ведущие экономики мира как относительно неглубокое. По итогам четвертого квартала 2008 г. в КНР по предварительным данным, прирост ВВП составил 9 % против почти 33 % в предыдущем году. Неоднозначными были итоги 2008 г. и для России. Прирост ВВП всего 6 % против 8 % в 2007 г. [6, с. 228].

Но уже спустя несколько месяцев незначительное снижение уровня ВВП на пару процентов было объяснено смещением кризисных процессов из финансовой сферы в реальный сектор экономики, который стал перемещаться в отрицательную зону. Первопричина кризиса 2008 г. для российской экономики была вызвана не столько процессами интеграции в мировую экономику, сколько существовавшими к данному времени предпосылками в самой ее структуре. В частности, многие эксперты говорили о «перегреве» отечественной экономики, истощении существовавшей модели экономического роста и возможном наступлении спада [7, с. 46].

Сегодняшняя ситуация показывает, что кризисные процессы в России еще не закончились. Мнения ученых в отношении временно́го интервала кризиса 2008 г. разошлись. По мнению одних, кризис начала 2000-х закончился, и сейчас наша страна преодолевает влияние уже нового

удара по отечественной экономике, вызванного осложнением внешнеполитической ситуации в мире и введением в отношении Российской Федерации политических и экономических санкций.

Противоположная точка зрения утверждает о существовании в России нового кризиса. Ключевой характеристикой социально-экономического и политического развития 2014 г. стало совмещение, взаимное наложение нескольких кризисов. В данном случае имеется в виду не кризис в каком-то одном, строгом значении, а ряд тенденций и событий, каждое из которых выходит за рамки устойчивого, инерционного тренда и существенно осложняет принятие экономико-политических решений (продолжение глобального структурного кризиса, кризис модели экономического роста России 2000-х г., валютный кризис как результат двойного внешнего шока (падение цен на нефть и финансовых санкций), циклический кризис, связанный со снижением инвестиционной активности, демографический кризис как сокращение численности населения в трудоспособном возрасте) [8, с. 11].

Каждый из четырех названных нами кризисов (трансформационный, валютный, глобальный и системный) является уникальным для российской практики функционирования экономики. Обладая индивидуальными чертами, они дополняют свою суть и увеличивают масштабы поражения от своего развития. Это заставляет государство использовать не только уже накопленный опыт в борьбе с кризисными явлениями, но и привлекать новые механизмы и инструменты недопущения резкого спада в экономике. В 2008 г. такой спад был сглажен наличием финансовых и золотовалютных резервов страны.

Нестабильность, вызванная кризисными явлениями, отражается в первую очередь на социальной и экономической сферах, основными носителями которых выступают граждане. На сегодняшний день социально-политические и экономически значимые потребности призвано удовлетворять государство, главной целью которого является служение своему народу [9, с. 16].

Интересными являются результаты анализа исследования предпочтений населения в области приоритетов социально-экономического развития страны в кризисных условиях. Предпочтения носят субъективный характер, и в нашем случае они определяются как результаты выбора населением проблемы, нуждающейся в скорейшем разрешении в диапазоне доступных и предложенных альтернатив. В то время, как процессы нестабильности, вызванные различными кризисными явлениями, выступают одним из факторов, который может оказать влияние на ранжированность предложенных вариантов.

Оценивая сложившуюся ситуацию в стране, в условиях санкций и ответных мер на них можно констатировать присутствие еще одного ограничителя в процессе рационального выбора потребителей – это степень экономической свободы, которая является экзогенным фактором формирования и реализации предпочтений.

Провести сравнительный анализ стало возможным на основе полученных результатов мониторинга мнения граждан, проводимого Всероссийским центром изучения общественного мнения. Предпочтения населения в области важности проблем для страны и в целом, которые бы они хотели видеть в мерах государственной политики, представлены в рамках двух таблиц. Это связано с методологическими особенностями проведения социологических опросов среди населения. С 2015 г. опросный лист был изменен, что не позволяет объединить данные 2008-2014 гг. и 2015 г. в одну таблицу. Наиболее важные вопросы, требующие поддержки со стороны государства и его непосредственного вмешательства, представлены в таблицах цифрой «1». Последующие числа демонстрируют снижение интереса к данным проблемам и являются менее предпочтительными для населения.

Таблица 1

Рейтинг проблем, которые население считает наиболее важными для страны (данные 2008-2014 гг.) [10]

	инфляция, рост цен	безработица	коррупция и бюрократизм	уровень жизни	положение в сфере здравоохранения	пенсионное обеспечение	положение в сфере ЖКХ	состояние экономики	задержки выплат заработной платы	положение в сфере образования	положение в армии	экология
Март 2008 г.	*1*	*7*	*5*	*8*	*4*	*3*	*2*	-	-	*8*	*9*	*6*
Январь 2009 г.	*1*	*1*	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*10*
Март 2010 г.	*2*	*1*	*4*	*3*	*6*	*7*	*5*	*8*	*8*	*9*	*10*	*11*
Январь 2011 г.	*1*	*6*	*4*	*3*	*7*	*5*	*2*	*10*	*9*	*11*	*12*	*8*
Январь 2012 г.	*3*	*5*	*4*	*2*	*3*	*6*	*1*	*8*	*10*	*7*	*10*	*9*
Январь 2013 г.	*2*	*5*	*4*	*2*	*2*	*3*	*1*	*8*	*10*	*6*	*9*	*7*
Январь 2014 г.	*2*	*7*	*3*	*4*	*6*	*5*	*1*	*9*	*12*	*8*	*11*	*10*

На основе группировки предпочтений по вопросу наиболее важных с позиции общественного мнения проблем можно проследить тенденцию к их стабильности. Список самых актуальных вопросов остается неизменным в течение нескольких лет, смещается лишь незначительно их положение в иерархии предпочтений. К 2014 г. все более волнуют россиян проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, коррупции и бюрократии, а также уровень жизни.

Следует обратить внимание, что в Российской Федерации на данный момент действует большое количество стратегических программ по совершенствованию и повышению качества и уровня жизни населения. Однако, как показывает статистическая информация, большинство данных документов в незначительной степени ориентировано на удовлетворение предпочтений граждан и имеет лишь формальный характер социального ориентирования. Одной из возможных причин неполучения желаемого результата является недостаточное внимание к проблеме выявления и ранжирования предпочтений граждан.

Таблица 2

Рейтинг проблем, которые население считает наиболее важными для страны (данные 2015 г.) [10]

	Экономика	Высокая инфляция, рост цен	Низкие зарплаты, низкий уровень жизни	Внешняя политика	Безработица	Социальная политика	Здравоохранение	Коррупция и бюрократия	Развал с/х и промышленности	Низкие уровень образования	Низкие пенсии, пенсионная реформа	Высокие цены на ЖКХ
Март 2015	*1*	*2*	*4*	*3*	*5*	*6*	*7*	*8*	*6*	*9*	*9*	*9*
Октябрь 2015	*1*	*1*	*2*	*3*	*4*	*5*	*5*	*5*	*6*	*6*	*7*	*7*

К 2015 г. предпочтения изменили свою внутригосударственную социально-экономическую направленность, развернув вектор в сторону мировых политических тенденций. Согласно представленным данным, в рейтинге наиболее важных проблем вошли следующие ответы: экономика (экономическое положение страны и влияние кризиса), внешняя политика, социальная политика, развал сельского хозяйства и промышленности, зависимость от природных ресурсов.

Более общую картину о двадцатилетней динамике наиболее предпочтительных для россиян проблем в разрезе таких показателей как рост цен, рост безработицы, задержка в выплате заработной платы, пенсий, пособий, кризис в экономике, плохое состояние промышленности и сельского хозяйства, бедность и обнищание большинства населения, представил аналитический центр Левада-центр. Таблица 3 отображает изменения и колебания в степени ранжирования проблем за период 1994 г. по 2014 г. на основе рейтинговых мест.

Таблица 3

Рейтинг социально-экономических проблем нашего общества за период 1994 – 2014 гг. [11, с. 68]

	Рост цен	Рост безработицы	Задержки в выплате заработной платы	Кризис в экономике, плохое состояние промышленности и с/х	Бедность обнищание большинства населения
Январь 1994 г.	*1*	*3*	-	*2*	-
Январь 1995 г.	*1*	*3*	-	*2*	-
Январь 1996 г.	*1*	*2*	-	*3*	-
Январь 1997 г.	*3*	*2*	*1*	*3*	-
Январь 1998 г.	*3*	*2*	*1*	*4*	-
Январь 1999 г.	*1*	*3*	*2*	*4*	-
Январь 2000 г.	*1*	*2*	*4*	*3*	-
Январь 2001 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Январь 2002 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Январь 2003 г.	*2*	*3*	*5*	*4*	*1*
Январь 2004 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Январь 2005 г.	*1*	*4*	*5*	*3*	*2*
Январь 2006 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Январь 2007 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Январь 2008 г.	*1*	*4*	*5*	*3*	*2*
Август 2009 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Февраль 2010 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Февраль 2011 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Февраль 2012 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Февраль 2013 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*
Февраль 2014 г.	*1*	*3*	*5*	*4*	*2*

Тенденции двадцатилетнего периода развития российской экономики демонстрируют относительную стабильность населения в выборе предпочтительных для них проблем. С начала 2000-х наблюдается относительно ровное развитие данных векторов, за небольшими исключениями в виде резких скачков, носящих краткосрочный характер продолжительностью не более шести месяцев. Далее линия тренда вновь выравнивается. Такая ситуация может быть объяснена приходом в 2000 г. нового главы государства и соответственно выбором нового курса разви-

тия России. Данную закономерность необходимо учитывать при разработке основных стратегических документов социально-экономического развития государства, с целью социальной защиты граждан своей страны от возможных потрясений и спадов в экономической и политической сферах.

Литература

1. *Ольсевич Ю.* Психологические аспекты современного экономического кризиса // Вопросы экономики. 2009. №3. С. 39-53.
2. *Змияк С.С.* Государственная политика на рынке труда: проблемы и перспективы реализации на региональном уровне // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. № 4. С. 50-61.
3. *Смирнов С.* Экономический рост и экономические кризисы в России: конец 1920-х годов – 2014 год // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 28–47.
4. *Улюкаев А., Мау В.* От экономического кризиса к экономическому росту, или Как не дать кризису превратиться в стагнацию // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 5-19.
5. *Навой А.* Российские кризисы образца 1998 и 2008 годов: найти 10 отличий // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 24–38.
6. *Шаронов В.В.* Мировой финансово-экономический кризис: причины и последствия // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 2 (59). С. 228–232.
7. *Игнатова Т.В., Змияк С.С.* Формирование инновационных качеств работников как ключевая проблема модернизации российского рынка труда // Социальная политика и социальное партнерство. 2011. № 11. С. 43–51.
8. Мау В. Социально-экономическая политика России в 2014 году: выход на новые рубежи? // Вопросы экономики. 2015. № 2. С. 5–31.
9. *Игнатова Т.В., Калинина А.Г.* Механизм реализации общественных предпочтений в публичном управлении // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. № 1. Электронное издание. http://vestnik-ku.ru/index.php/arkhiv-nomerov/2015-god/vestnik-1<l:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />
10. Официальный сайт ВЦИОМ http://wciom.ru/books_magazines/zhurnal_monitoring/arkhiv_vypuskov/
11. Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2014. 234 с.

Kalinina Alesya Genadiyevna, Senior lecturer of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: agkalinina@rambler.ru

THE DYNAMICS OF ECONOMIC PREFERENCES OF THE POPULATION OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF CRISIS

Abstract

The article identified four crisis period (transformation, exchange, global and systemic) in the development of Russia's economy, each of which is endowed with individual traits. The author of a comparative analysis of the preferences of the population in the matter of ranking in order of importance addressing the socio-economic crises in the late 1990s, and early 2000s.

Keywords: *transformational crisis, debt crisis, the global crisis, the preferences of the population.*