7. O doklade Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii 2007 goda «O sostojanii zakonodatel'stva v Rossijskoj Federacii»: [Postanovlenie Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija 19 marta 2008 g.]
8. Ustav Sankt-Peterburga: [prinjat Zakonodatel'nym sobraniem Sankt-Peterburga 14 janv. 1998 g.: po sostojaniju na 13 fevr. 2014 g.]
9. O voenno-administrativnom delenii Rossijskoj Federacii: [Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii 20 sentjabrja 2010 g.: po sostojaniju na 2 aprelja 2014 g.]
10. O zashhite naselenija i territorij ot chrezvychajnyh situacij prirodnogo i tehnogennogo haraktera v Sankt-Peterburge [zakon Sankt-Peterburga 20 okt. 2005 g.]
11. O nekotoryh voprosah organizacii mobilizacionnoj podgotovki i mobilizacii v Sankt-Peterburge [zakon Sankt-Peterburga 13 dek. 2007 g.]
12. O strukture Zakonodatel'nogo Sobranija Sankt-Peterburga [postanovlenie Zakonodatel'nogo Sobranija Sankt-Peterburga 14 aprelja 1999 g.: po sostojaniju na 29 maja 2013 g.]
13. O merah po sovershenstvovaniju sistemy grazhdanskoj oborony, zashhity naselenija i territorii ot chrezvychajnyh situacij i obespechenija pozharnoj bezopasnosti v Sankt-Peterburge: [Postanovlenie Pravitel'stva Sankt-Peterburga 23 janvarja 2008 g.]
14. Ob obshhih principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii: [feder. zakon: prinjat Gos. Dumoj 13 sentjabrja 2003 g.: po sostojaniju na 21 ijulja 2014 g.]
15. Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda: [Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii 12 maja 2009 g.: po sostojaniju na 01 ijulja 2014 g.]
16. Voennaja doktrina Rossijskoj Federacii [Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii №815 ot 26.12.2014 g.]
17. Strategicheskie dokumenty v voennoj sfere SShA i Rossii / Centr nauchnoj politicheskoj mysli. – Rezhim dostupa: http://rusrand.ru/events/strategicheskie-dokumenty-v-voennoj-sfere-ssha-i-rossii-sravnenie (15.07.2015).

УДК 327

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Хазиев Айдар Мухамадуллович доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики, Башкирский институт социальных технологий (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» (450054, Россия, г. Уфа, пр. Октября, д. 74/2). E-mail: bist-atiso@rambler.ru

Аннотация

Процесс национального единения российского государства прошел несколько исторических эпох. Но во все времена национальная безопасность оставалась ключевым атрибутом российской государственности. В данной статье проводится ретроспективный анализ институционализации национальной безопасности в России.

Ключевые слова: *национальная безопасность, история, этап, территория, войны, добровольность.*

В настоящее время принято выделять различные этапы обеспечения национальной безопасности в истории российской государственности: территориальное собирание земель в Имперской России, становление советского «железного занавеса», демократизация и выстраивание партнерских отношений Российской Федерации со странами международного сообщества [1, с.126]. Рассмотрим каждый из них более подробно.

Этап территориальной консолидации вокруг российского государства проходил с момента объединения земель вокруг Московского княжества (после свержения татаро-монгольского ига) и до окончательного территориально-граничного оформления Российской Империи (1905 г.). В целом, основные методы обеспечения территориальной безопасности носили силовой характер. Учитывая внешнеполитическую обстановку того периода, многие из них действительно были оправданы и обеспечивали целостность формирующейся государственности.

Сам процесс территориального собирания земель проходил путем силового или добровольного объединения в рамках одной государственности. Так, в борьбе с внешними агрессорами в состав

российского государства добровольно вошли народы, лояльные русскому государству: Прибалтика, Украина, Средняя Азия, Польша. Кочевые народы, совершавшие набеги на древнерусские княжества, также вошли в состав государства добровольно или силовым путем.

Особое значение на этом этапе уделялось внешнеполитическим войнам, в которых участвовало российское государство и его союзники. Внутриполитическим кризисам и сепаратистским настроениям уделялось меньшее внимание. Вместе с тем, сепаратистские настроения вспыхивали и в Российской Империи (например, Польское восстание). Основными источниками угрозы того времени считались иные империи и военно-политические межгосударственные альянсы, к которым в первую очередь относилась Британия.

Уже к концу XIX века объединительная политика Российской империи стала сменяться политикой обеспечения внутриполитической стабильности государства. Пришло понимание того, что расширение границ Империи не приводит к укреплению безопасности страны. К примеру, против политики протектората России в Тибете и Персии выступил видный общественно-политический деятель того времени С.Ю. Витте [2, с.57]. И если до конца XIX столетия внешнеполитическая политика велась в своем большинстве методом силы, то в Российской Империи к тому времени созревала внутрикризисная ситуация, которая, в свою очередь, вылилась позже в революционные события.

Действительно, на рубеже конца XIX – начала XX вв. в Российской Империи накопилось достаточно проблем, провоцирующих внутриполитический кризис в стране: рост этнонационализма в провинциях, низкий социально-экономический уровень жизни населения, отсутствие действенного административного управления в стране с учетом регионального колорита.

Вместе с тем происходило изменение идеологических установок и ценностей в обществе, которое сопровождалось неким размыванием уже сформировавшихся, но еще не закрепившихся в общественном сознании гражданских чувств, успешно заменивших в свое время сословные предрассудки. Этот «гражданский сосуд» в общественном сознании стал умело заполняться антиправительственными программами российских революционеров.

Очевидно, что подобное стечение обстоятельств привело не только к росту протестных настроений в обществе, но и вовлечению населения в революционные практики. Отсутствие сглаженного внутриполитического курса имперской власти, оказавшейся не способной предотвратить внутренние угрозы, впоследствии, на наш взгляд, так или иначе привело к революционным событиям.

Также не стоит забывать, что в России безопасность складывалась на основе исторически сложившихся и целенаправленно сформированных устойчивых ценностей, установок, убеждений, представлений, моделей поведения, проявляющихся в деятельности субъектов безопасности и обеспечивающих формирование и осуществление условий и факторов, необходимых для защищенности государственного порядка и общественного спокойствия, реализации выбранного народами пути развития, достижения намеченных целей, соблюдения национальных интересов, исключения агрессии и минимизации видов экспансии на основе допустимой меры насилия и активного ненасилия [3, с. 13].

Этап становления «железного занавеса» проходил наиболее болезненно и трагично для Советского государства и сопровождался двумя мировыми войнами и масштабными человеческими жертвами.

А.В. Окороков связывает внешнеполитические угрозы советской безопасности с попытками Великобритании и Франции изолировать СССР от внешнего мира [4, с.6]. Советский Союз же, в свою очередь, на наш взгляд, использовал дипломатические и нейтральные методы взаимодействия с международным сообществом с целью консолидации «революционных сил» внутри страны и не допущения образования антисоветской коалиции.

Свидетельство этому, с одной стороны, заключение договора о ненападении между Советским Союзом и Германией 1926 года. Суть данного договора заключалась в отказе от участия СССР и Германии в военных альянсах, угрожающих безопасности этих двух стран. С другой – советским правительством велась активная борьба с контрреволюционными и антисоветскими организациями. Проводились целые операции по борьбе с контрреволюционерами: «Заговор послов» (1918), «Синдикат» (1921–1927) и др. [5, с.55].

Даже в послевоенные годы, когда страна была истощена фашистскими нападениями, у СССР не появлялось завоевательных амбиций. Очевидно, что Советский Союз при всей направленности коммунистической идеологии на разжигание «мировой коммунистической революции» не стремился к мировому завоеванию. Оттягивание межгосударственных конфликтов дополнялось крупнейшими разработками в области военно-оборонной промышленности СССР.

Н.Н. Ефимов отмечает, что США и ее союзники совершали неоднократно финансовые диверсии в отношении СССР. Так, в 1980 г. благодаря усилиям США на международном рынке была обвалена цена на нефть, что непосредственным образом сказалось на экономике СССР, который являлся крупнейшим экспортером сырья.

В то же время западными силами провоцировались национальные конфликты в Средней Азии, Закавказье, Прибалтике. Это, в конечном счете, дестабилизировало внутриполитическую ситуацию в Советском Союзе [6, с.244]. Свой вклад в дестабилизацию советской государственности внесло и идеологическое разобщение ее населения. Идеологическая конструкция «советский человек», как показало время, оказалась нежизнеспособной и неустойчивой.

Экономические, военно-политические и идеологические факторы, по нашему мнению, сыграли значительную роль в дестабилизации Советского Союза и угрозе его национально-территориальной безопасности. Более того, можно сказать, что национально-территориальная безопасность СССР зиждилось на трех основаниях: экономическом, военном и идеологическом могуществе государства, которые были ослаблены в силу объективных и субъективных причин.

Современный этап демократизация и выстраивание партнерских отношений Российской Федерации со странами международного сообщества характеризуется стиранием экономических границ между государствами и глобализацией. Возникают новые наднациональные структуры, определяющие экономический и военно-политический вектор развития государств. Так, в частности, 1 января 2015 года был образован Евразийский экономический Союз, в который вошли Россия, Белоруссия и Казахстан [7]. Вместе с тем, повышение интеграционных и взаимопроникающих характеристик современных государств происходит на фоне укреплениях их национальной безопасности.

Исторический опыт России свидетельствует прежде всего о том, что внешнеполитическая и внутриполитическая доктрина государства должна реализовываться в интересах его населения. Такие явления, как «Болотные недовольства», с которыми Российская Федерация столкнулась в 2010–2014 годы, следует рассматривать как первые тревожные вызовы для власти, как возникающую, пусть и не самую глобальную, угрозу для национальной безопасности страны. Возникает реальный риск активизации деструктивных политических сил и социально-политических практик в подрыве конституционных основ государственности. Игнорирование данных аспектов не допустимо и губительно для Российской Федерации.

Кроме того, не стоит забывать, что национальная безопасность – это формула, конкретно-историческая по сути и содержанию, предоставляющая каждому представителю данного социума возможность реализовывать, воплощать социальные практики в реальных делах. Если коснуться конкретно национально-территориальной безопасности современной России, то она связана с федеративной природой государства.

Национальная безопасность Российской Федерации успешно обеспечивается лишь при повышении устойчивости страны к внешним и внутренним кризисным явлениям. Невозможно обеспечить национально-территориальную безопасность государства без адаптации к экономическим, политическим, идеологическим, военным и федеративным вызовам современности. И этот момент должен быть учтен при модернизации стратегии обеспечения национальной безопасности России.

Литература

1. *Сулейманов А.Р.* Национально-территориальная безопасность российского государства: история и современность // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2013. № 3 (22). С. 126-132.
2. *Аветян А.С., Васюков В.С., Георгиев А.В.* История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века (от русско-французского союза до Октябрьской революции). М: Международные отношения, 1999. 671 с.

3. *Руденко Ф.Г.* Учет полиэтничности в обеспечении национальной безопасности Российского государства (на примере Башкирии) // Юридическая мысль. 2010. № 2. С.13-18.
4. *Окороков А.В.* СССР против США. Психологическая война. М.: Вече. 2011. 366 с.
5. *Максимов А.Б.* Главная тайна ГРУ. М.: Эксмо. 2010. 416 с.
6. *Ефимов Н.Н.* Красная империя: взлет и падение. Военная политика СССР (1917–1991 годы). М: Рейтар. 2006. 296 с.
7. *Нигматуллина Т.А.* БРИКС и ШОС: факторы регионального равновесия. М.: NOTA BENE, 2015. 180 с.

Khaziev Aidar Mukhamadullovich, Associate Professor of criminal law, procedure and criminalistics, Bashkir Institute of social technologies (branch of) the Educational institution of trade unions of higher education, Academy of labor and social relations (74/2, Pr. Oktyabrya, Ufa, 450054, Russian Federation).
E-mail: bist-atiso@rambler.ru

NATIONAL SECURITY OF RUSSIA: HISTORICAL HERITAGE AND CONTEMPORARY

Abstract

The process of national unity of the Russian state has passed several historical eras. But at all times the national security remained a key attribute of Russian statehood. This article presents a retrospective analysis of the institutionalization of the national security of Russia.

Keywords: *national security, history, stage area, the war voluntarily.*

References

1. Sulejmanov A.R. Nacional'no-territorial'naja bezopasnost' rossijskogo gosudarstva: istorija i sovremennost' // Voprosy nacional'nyh i federativnyh otnoshenij. 2013. № 3 (22). S. 126-132.
2. Avetjan A.S., Vasjukov V.S., Georgiev A.V. Istorija vneshnej politiki Rossii. Konec XIX – nachalo XX veka (ot russko-francuzskogo sojuza do Oktjabr'skoj revoljucii). M: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1999. – 671 s.
3. Rudenko F.G. Uchet polijetnichnosti v obespechenii nacional'noj bezopasnosti Rossijskogo gosudarstva (na primere Bashkirii) // Juridicheskaja mysl'. 2010. № 2. S.13-18.
4. Okorokov A.B. SSSR protiv SShA. Psihologicheskaja vojna. M.: Veche. 2011. 366 s.
5. Maksimov A.B. Glavnaja tajna GRU. M.: Jeksmo. 2010. 416 s.
6. Efimov H.H. Krasnaja imperija: vzlet i padenie. Voennaja politika SSSR (1917–1991 gody). M: Rejtar. 2006. 296 s.
7. Nigmatullina T.A. BRIKS i ShOS: faktory regional'nogo ravnovesija. M.: NOTA BENE, 2015. 180 s.

УДК 32

БЕЗОПАСНОСТЬ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Назаров Виктор Викторович аспирант, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: crim2005@yandex.ru

Аннотация

Федеративные отношения, которые являются результатом федеративного устройства государства, представляют собой сложную, многоуровневую и многофункциональную систему с множеством субъектов и акторов. Содержание и формы федеративных отношений напрямую соотносятся с уровнем и качеством национальной безопасности федеративного государства. Статья посвящена рассмотрению безопасности федеративных отношений как одной из составляющих национальной безопасности.

Ключевые слова: *федеративные отношения, федерализм, национальная безопасность, многосоставное государство, политическое управление в сфере федеративных отношений.*

Федеративные отношения, которые являются результатом федеративного устройства государства, представляют собой сложную, многоуровневую и многофункциональную систему с множеством субъектов и акторов. Уяснение содержания федеративных отношений осуществляется в рамках разных сфер общественно-политического знания – правовой, политической, социальной, управленческой