Литература

1. Киященко Т.А. Особенности современной региональной оценки валового регионального продукта в Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. М.: Информсервис, 2014. 228 с.

Ochkin Oleg Aleksandrovich, Candidate of economic sciences, Professor, the South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: ochkin.oleg@mail.ru.

Kiyashchenko Tatyana Andreevna, Candidate of economic sciences, Doctorant, the South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: syxorykovataina@mail.ru.

EVALUATION OF THE REGIONAL ECONOMY THROUGH INDICATORS OF MUNICIPALITIES

Abstract

The article presents an analysis of the regional economy estimates based on calculations of municipal of indicators in the municipalities. We offer concrete ways of improving the evaluation system based on connecting the of municipal level.

Keywords: *System of National and Income Accounts, gross domestic product, gross regional product, gross municipal product, gross value added, municipal entities, gross margin, statistical authorities.*

References

1. Kijashhenko T.A. Osobennosti sovremennoj regional'noj ocenki valovogo regional'nogo produkta v Rossijskoj Federacii // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. M.: Informservis, 2014. 228 s.

УДК 334

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ И МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Гончарова Ольга Юрьевна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: ojug2011@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются сущность и содержание взаимодействия власти и малого предпринимательства, факторы и условия повышения его эффективности на региональном уровне.

Ключевые слова: *малое предпринимательство, публичное управление, взаимодействие власти и бизнеса на региональном уровне.*

В современных условиях, отличающихся нестабильностью мировой и российской экономики, в государственных структурах, предпринимательском и научном сообществах идет активный, весьма сложный поиск путей повышения эффективности экономики, совершенствования государственного (публичного) управления экономикой, развития

взаимодействия органов публичной власти и хозяйствующих субъектов в экономической сфере.

Логика взаимодействия государства и экономики предопределяет их движение навстречу друг другу (государственных органов, олицетворяющих государственную власть, и бизнес-структур). Отношения публичной власти и предпринимательского сообщества проявляются не в доминировании одной из сторон, а в форме взаимодействия, в форме партнерских отношений [1].

В то же время каждая из сторон действует с учетом собственных интересов. Государство формирует экономическую политику и, используя имеющиеся в его распоряжении средства и инструменты, обеспечивает участие бизнеса в ее реализации. Бизнес же, используя возможности государства, стремится обеспечить прибыльность своего дела. Совпадение интересов публичной власти и малого бизнеса наблюдается в вопросах укрепления российской государственности, совершенствования экономической политики, способствующей развитию предпринимательства и др. Баланс интересов субъектов взаимодействия достигается, как правило, в результате использования проверенных практикой форм и методов движения навстречу друг другу.

Взаимодействие государства и частного бизнеса может быть продуктивным, если оно осуществляется на взаимовыгодной основе и носит долгосрочный характер. Если предприниматель ощущает поддержку государства, он начинает чувствовать себя более уверенно, что положительно отражается на его оценке своего положения, ожиданиях и позволяет с оптимизмом смотреть в будущее и строить долгосрочные бизнес-стратегии.

Реальное воплощение взаимодействия публичной власти и предпринимательства проявляется в многообразии различных форм и направлений. Среди них:

– создание экономической и социальной инфраструктуры;

– размещение государственных и муниципальных заказов;

– институционализация лоббистской деятельности структур бизнеса;

– государственно-частное партнерство;

– институциональное оформление корпоративного сектора и т.д.

В настоящее время в отечественной экономике механизмы взаимодействия и разрешения возникающих перед властью и бизнесом проблем находятся в процессе своего становления. Это в значительной мере сдерживает формирование эффективного механизма их взаимообусловленного сотрудничества.

В России в последние годы наблюдается неуклонное снижение темпов экономического роста. В 2013 г. экономический рост в России оказался вдвое ниже среднемирового (1,5% в России и около 3% в мире). Тенденция к снижению темпов экономического роста сохраняется и в 2014 г. Так, по итогам первого квартала, рост ВВП составил 0,9%, однако по сравнению с четвертым кварталом 2013 г. ВВП сократился на 18% [2]. Согласно прогнозам, в 2014 г. экономический рост может составить 0,4-0,5%. По мнению как зарубежных, так и российских аналитиков, модель экономического роста РФ исчерпала себя [3]. В настоящее время экономический рост сдерживается в значительной степени неблагоприятным бизнес-климатом. Так, в рейтинге Doing Business Россия занимает следующие места по благоприятности ведения бизнеса:

– получение разрешений на строительство – 178-е место;

– подключение к системам электроснабжения – 117-е место;

– кредитование – 109-е место;

– защита инвесторов – 115-е место и т.д. [4]

В условиях неблагоприятной внешней среды российское малое предпринимательство демонстрирует в настоящее время негативную динамику развития. Особенно это заметно на примере таких субъектов малого предпринимательства, как индивидуальные предпринима-

тели и фермеры. Только за период с 1 ноября 2012 г. по 1 октября 2013 г. прекратили свою деятельность 943 457 ранее зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и 36305 фермеров. Сократилось и число желающих стать предпринимателем. За период с 1 сентября 2012 года по 1 сентября 2013 г. количество желающих начать свой бизнес в РФ сократилось более, чем на 30% [5].

Одно из условий успешного выхода из сложившейся ситуации заключается в повышении качества и эффективности публичного управления развитием предпринимательства, концентрации усилий и средств государства, региональных и местных органов власти на создании благоприятного бизнес-климата, укреплении стратегического партнерства власти и бизнеса. Существенную роль в устойчивом подъеме региональных экономик играет малое предпринимательство. Его развитие – один из самых доступных инструментов ускорения роста экономики. Этим объясняется то, что вопросам взаимодействия власти и малого предпринимательства уделяется особое внимание со стороны государственных и муниципальных органов власти и научного сообщества.

Чем объясняется активизация внимания научного сообщества и государственного руководства к вопросам регионального управления развитием малого предпринимательства? На этот вопрос дал ответ В.В. Путин. Обращаясь к руководителям регионов, он подчеркнул: «поддержка малого и среднего предпринимательства – это как раз зона прямой ответственности регионов и муниципалитетов»…«поскольку именно вам лучше известны его реальные проблемы и потребности в каждом конкретном регионе или населенном пункте…«принимаемые на федеральном уровне меры окажутся не столь эффективными, если они не будут поддержаны и развиты на местах»...« необходимо обеспечить на местах безусловную реализацию федеральных законов…» [6]

При этом на федеральном уровне власти задают по преимуществу рамочные условия, оставляя региональным властям возможности для выстраивания собственной политики. В рамках федеральных правил реальное управление развитием малого предпринимательства осуществляется применительно к местным условиям, так как эффективность программ поддержки малого бизнеса напрямую зависит от того, какие условия для предпринимательской деятельности созданы в тех или иных субъектах Федерации. В рамках своей компетенции региональные власти конкретизируют общие установки, адаптируют их к местным условиям функционирования малого бизнеса. Им также предоставляется свобода для регулирования ряда сторон деятельности малого предпринимательства. Таким образом, положение малых предприятий в значительной мере определяется именно позицией местных властей.

Малый бизнес в силу своей специфики имеет ярко выраженную региональную ориентацию. Малые предприятия строят свою деятельность, исходя прежде всего из потребностей местного рынка, объема и структуры локального спроса. В условиях развития хозяйственной самостоятельности регионов именно малый бизнес призван стать основным фактором оптимизации структуры региональной экономики. В этой связи особую роль в формировании делового климата территорий играют региональные власти, а взаимодействие малого бизнеса и власти носит во многом региональный характер.

Необходимость выстраивания в каждом регионе своей системы взаимоотношений власти и бизнеса обусловлена также специфическими экономическими, природными, демографическими и другими особенностями каждой территории. Следовательно, и модели развития предпринимательства, не могут быть типовыми, они должны быть индивидуальными для регионов и даже для муниципальных образований.

Однако сегодня по уровню и глубине региональных различий Россия значительно опережает не только развитые, но и развивающиеся страны. Так, если в развитых странах валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения различается по территориям в 3–5 раз, то в России – более чем в 25 раз. [7] Если в среднем разрыв в доходах населения между

самым богатым и самым бедным регионами одной страны составляет 5,2 раза, то в России доходы населения в самом богатом регионе в 25 раз выше, чем в самом бедном [8].

Велики и различия российских регионов по показателям развития малого предпринимательства:

– разрыв между регионами, входящими в состав СЗФО и СКФО, по такому показателю развития малого предпринимательства, как количество малых предприятий на 100 тыс. человек населения, составляет 4,5 раза;

– разрыв между регионами, входящими в состав ЦФО и ДФО, по среднесписочной численности работников малых предприятий составляет 6,8 раза;

– разрыв между регионами, входящими в состав ЦФО и СКФО, по обороту малых предприятий составляет 14,8 раза;

– разрыв между регионами, входящими в состав ЦФО и ДФО, по объему инвестиций в основной капитал на малых предприятиях составляет 11,8 раза [9].

Вектор повышения качества и эффективности публичного управления развитием малых форм хозяйствования, к которому все больше склоняются и научное и предпринимательское сообщества напрямую связан с процессами децентрализации (состоящей в тенденции территориальной дифференциации условий и предпосылок развития тех или иных малых форм хозяйствования), так и муниципализации (которая обусловлена диктуемой ныне необходимостью обеспечить большую меру соответствия региональных законов и практики развития местного самоуправления).

Четкое разграничение функций и ответственности регионального и муниципального управления, обеспечение баланса полномочий и ответственности за состояние дел в сфере малого предпринимательства и эффективность осуществляемых мер его поддержки призвано обеспечить существенную часть доходов местных бюджетов, способствовать решению социально-экономических задач.

Анализ реальной практики свидетельствует о том, что меры по созданию благоприятного климата для развития малого предпринимательства федеральной и региональной государственной власти и местного самоуправления явно недостаточны.

Чаще всего, характеризуя уровень поддержки малого предпринимательства, внимание обращается на федеральное руководство. И для этого достаточно оснований. Но и на региональном, и на местном уровнях в этом деле проблем немало.

Как отмечает руководитель «ОПОРЫ России» А. Бречалов, «на поддержку малого и среднего предпринимательства в России ежегодно выделяются десятки миллиардов рублей через профильные министерства. Только Минэкономразвития на эти цели распределяет более 21 млрд рублей. И вот тут мы подходим к основной проблеме, а именно, к нежеланию региональных и муниципальных лидеров получить часть этих средств для развития предпринимательства на своей территории… Абсолютное большинство губернаторов и глав муниципалитетов инертны в этом вопросе, хотя должны бороться за деньги, выделяемые государством, это, казалось бы, в их прямых интересах» [10].

Например, общий объем финансирования малых предприятий в Южном федеральном округе из федерального бюджета за 2005–2013 годы превысил восемь миллиардов рублей (6,28 % от выделенной на все российские регионы суммы). В 2013 г. из федерального бюджета регионам, входящим в состав ЮФО, направлено 1,8 млрд руб. Больше всего субсидий получили Краснодарский край и Ростовская область. На 2014 г. на гранты начинающим предпринимателям, субсидирование лизинговых платежей и уплаты первого взноса при лизинговых сделках, предоставление микрозаймов и поручительств выделено около двух миллиардов рублей.

Вместе с тем в 2013 г. 350 миллионов рублей регионы так и не смогли освоить. Причины разные, и не всегда в этом виноваты регионы. Многие малые предприятия не могут

воспользоваться субсидиями в силу малочисленности состава работников. Например, конкурсной документацией предусмотрено субсидирование процентной ставки по кредитам предприятиям с численностью работающих 30 человек и более. Однако значительная часть заявок поступила от предпринимателей, у которых работают всего 10–15 человек [11].

К сожалению, еще нередки случаи высокой конфликтности взаимоотношений предпринимателей и чиновников, когда в процессе взаимодействия региональные и местные органы власти вместо активной деятельности по обеспечению правовых, организационных и других условий развития предпринимательства ограничиваются публичной декларацией проблем, стоящих перед бизнесом, и указаниями принять меры к их решению.

Несовершенство государственного и муниципального управления и отсутствие ясной политики в отношении предпринимательской деятельности – главная причина не только возникновения избыточных административных барьеров, которые препятствуют развитию добросовестного бизнеса, но и формирования теневого бизнеса, доля которого в общем объеме товаров и услуг, производимых субъектами малого предпринимательства, составляет, по различным оценкам, от 40 до 60%.

Основой эффективного и действенного стратегического и оперативного влияния на рост предпринимательской активности, а также сдерживающим фактором возможных мошеннических и коррупционных действий является открытость взаимодействия власти и малого предпринимательства.

Взаимодействие предполагает согласованную прямую и обратную связь действий региональной власти и субъектов предпринимательской деятельности, ведение открытого, конструктивного диалога между бизнесом и властью, готовность слушать и взаимно учитывать интересы и потребности друг друга. Лишь открытый обмен мнениями и опытом участников этого диалога может привести к пониманию необходимости обеспечения партнерских отношений между органами государственной власти и местного самоуправления, с одной стороны, и бизнес-структур, с другой, в достижении успехов социально-экономического развития территорий. Обмен достоверной информацией, осведомленность о планах и действиях представителей власти, собственников и руководителей малого бизнеса, совместное определение основных направлений взаимодействия позволяет им строить свои взаимоотношения в процессе решения общественно-значимых задач на взаимовыгодных условиях, на цивилизованной основе.

Взаимодействие как коммуникация между властью и предпринимательским сообществом, построенное на открытости сторон, обеспечивает прозрачность и подконтрольность их действий, повышает взаимное доверие, предотвращает конфликтные ситуации между ними, противодействует коррупции во властных структурах.

Особая роль в обеспечении малого предпринимательства информацией о состоянии и развитии деловой атмосферы в регионе принадлежит органам публичной власти субъектов Федерации. Соответствующая их деятельность должна быть направлена на:

– полное и оперативное информирование не только субъектов малого предпринимательства, но и региональной общественности о перспективных проектах и программах, о практических мерах и шагах предпринимаемых региональными органами публичной власти в данной сфере;

– обеспечение открытости органов государственной власти региона для активного обсуждения готовящихся нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность субъектов малого предпринимательства, и возможных последствиях их применения с представителями малого предпринимательства, общественных организаций, средств массовой информации и т.д.

На эффективности взаимодействия власти и малого предпринимательства сказывается его специфика, неоднородность, внутренняя дифференциация. В каждом из его сегментов имеется свое, обособленное представление о проблемах, перспективах и препятствиях

своего развития, а также о необходимых им формах и инструментах государственного содействия. Поэтому и формы влияния (формы поддержки – с учетом специфики, трудностей и проблем, которые стоят именно перед данной группой предприятий) власти на целевые группы бизнеса должны выстраиваться с учетом их особенностей.

Региональные власти заинтересованы прежде всего в развитии малых предприятий промышленности, сельского хозяйства, промышленности строительных материалов, пищевой, легкой, текстильной промышленности и др. В то же время необходим и тот сегмент предпринимательства, который связан с деятельностью лиц «свободных профессий» и обслуживающего их персонала – юристы различных специализаций, секретари-помощники, врачи, разного рода консультанты, индивидуально работающие мастера в области различных коммунальных услуг, домашняя прислуга, домашние учителя, репетиторы и воспитатели и пр.

Одним из основных условий преодоления негативных для малого бизнеса и для всего общества тенденций должна стать активная и взвешенная государственная политика в отношении малого предпринимательства, учитывающая отраслевые и региональные особенности развития этого сектора экономики, сопровождаемая реализацией эффективных мер государственной поддержки предпринимательской деятельности на федеральном, региональном и местном уровнях, ориентированная на выявление и устранение угроз эффективным условиям продуктивного взаимодействия региональной власти и субъектов предпринимательской деятельности.

Опыт показывает, что даже в сегодняшних условиях позитивное развитие малого предпринимательства вполне возможно. Но для этого ему нужна государственная поддержка. Несмотря на общие для страны проблемы в России имеются отдельные регионы (Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Новосибирская, Ростовская области и др.), в которых создается благоприятный климат для развития малого предпринимательства, осуществляется целенаправленная и эффективная государственная поддержка этого сектора экономики. Для деятельности соответствующих органов публичного управления таких регионов характерны разработка и применение законодательных и организационных мер, обеспечивающих благоприятные условия для становления, функционирования и развития малого предпринимательства, для формирования региональной инфраструктуры поддержки малых предприятий, эффективно «работающих» на решение проблем территории.

К настоящему времени во всех регионах созданы собственные программы поддержки малого бизнеса, которые, как правило, учитывают ресурсные, общехозяйственные, правовые, институциональные и иные факторы функционирования малого бизнеса в региональной среде. В таких программах региональная политика поддержки малого предпринимательства в той или иной степени отражает стремление регионов интегрировать малые формы хозяйствования в программы социально-экономического развития регионов, в решение конкретных экономических задач республики, края, области.

Анализ содержания таких программ (многие из них размещены на сайтах региональных органов власти в Интернете) позволяет отметить некоторые важные для обеспечения конструктивного партнерства власти и бизнеса меры, учитывающие уникальные потребности населения регионов, обусловленные спецификой развития территорий. В их числе: создание институциональных условий, отвечающих требованиям современного предпринимательства и рынка и призванных повысить конкурентоспособность малых предприятий, помощь в преодолении административных барьеров, налоговые льготы субъектам малого предпринимательства, создание условий для участия малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона (производство продукции и услуг, необходимых населению региона) и др. Государственная поддержка малого бизнеса, при всей ее недостаточности, способствует решению многих взаимосвязанных задач, таких как: формирование правовой среды функционирования малого предпринимательства, решение организацион-

но-административных вопросов, контроль, а также доведение до него материальных, денежных, информационных ресурсов, госзаказов, услуг и т.д.

Важным аспектом целевой (селективной) политики поддержки малого предпринимательства является научно обоснованное определение организационных и финансовых возможностей регионов и муниципальных образований для более полного задействования потенциала малого предпринимательства в решении задач социально-экономической, промышленной (проект опубликован) и научно-технической политики.

Взятый государством курс на инновационное развитие экономики предполагает создание условий для развития малых инновационных компаний, предпочтительное осуществление комплексных мер по развитию инновационной инфраструктуры, создание гарантированного спроса на продукцию малых инновационных предприятий. Не менее важно обеспечить заинтересованность региональных и местных органов власти в развитии малого инновационного предпринимательства.

В целях оценки состояния инвестиционного климата в субъектах Федерации, эффективности усилий местных властей разработан и в настоящее время тестируется в 22 российских субъектах РФ национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в российских регионах. Индикаторы данного рейтинга можно разделить на четыре группы:

– регуляторная среда (качество предоставления государственных услуг, например, время и стоимость регистрации предприятий, прав собственности, выдачи разрешений на строительство, подключения к электросетям и т.д.);

– институциональная среда (наличие эффективных институтов, прежде всего законодательства, защищающего права предпринимателей и инвесторов, механизмов поддержки инвестиционной деятельности, а также качество предоставляемых бизнесу государственных услуг);

– доступность ресурсов (включая трудовые ресурсы необходимой квалификации) и качество инфраструктуры (как в широком смысле, например, транспортной инфраструктуры, так и собственно инфраструктуры поддержки предпринимательства – технопарки, промышленные парки и инкубаторы и т.п., а также инфраструктуры социальной, прежде всего, образовательной);

– эффективность поддержки малого предпринимательства в регионе.

Как ожидается, национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в российских регионах станет не только измерителем усилий региональных властей, но и действенным инструментом выявления и распространения лучших практик по работе с инвесторами.

Одним из направлений развития взаимодействия власти и малого предпринимательства является ограничение административного давления на малый бизнес.

В последнее время проявляются заметные целенаправленные усилия органов публичной власти в противодействии различным формам бюрократического давления. Осуществляются законодательные инициативы в этом направлении, ведущие к сокращению числа контролируемых видов деятельности и контролирующих инстанций, защищающие предпринимателей от различных «навязанных услуг» со стороны контролирующих органов, регламентирующие процедуры регистрации малых предприятий, лицензирования отдельных видов их хозяйственной деятельности, ограничивающие контрольную деятельность федеральных органов власти и делегирующие ее осуществление региональным и местным органам власти и общественным объединениям и др.

Несмотря на принимаемые меры, по-прежнему не ослабевает острота многих известных проблем. На сегодняшний день рано говорить о том, что административные барьеры сняты. Пока наблюдаются предпосылки к тому, чтобы они были существенно снижены.

Судьба взаимодействия органов публичной власти и малого предпринимательства, его эффективность, безусловно, обеспечивается людьми – чиновниками, руководителями и персоналом государственных и муниципальных органов власти и управления. Именно чиновник

находится на переднем крае взаимоотношений органов власти и предпринимательских структур, от его профессионализма, компетентности, ответственности и нравственности зависит качество этих взаимоотношений. Перспективы развития взаимодействия связаны также с качественным составом предпринимателей, управленцев и работников малых предприятий.

В условиях возрастания организационных, квалификационных, информационных, технических и технологических преобразований требуется перманентная квалификационная адаптация управленческих и производственных кадров ко все более и все чаще изменяющимся условиям их труда. В связи с этим особое значение приобретает вопрос необходимости развития системы подготовки и повышения квалификации кадров субъектов малого предпринимательства.

Крупные компании, как правило, располагают возможностями подготовки нужных специалистов и квалифицированных рабочих, создания собственных учебных центров, разработки образовательных программ. В отношении малых компаний часть расходов на такие цели довольно часто берет на себя государство, что особенно актуально для начинающих предпринимателей. Предоставление возможности пройти кратковременное обучение на условиях софинансирования расходов позволяет им, прежде всего, повысить «выживаемость» в первый год ведения дела. В последние годы обеспечение кадрами малого бизнеса нередко встраивается в систему его государственной поддержки.

Изучение состояния и опыта развития взаимодействия власти и малого предпринимательства позволяет сделать вывод, что и сегодня, в условиях стагнации в экономике, эти вопросы еще не являются сферой повышенного внимания федеральных и региональных властей. Они остаются весьма актуальными, требующими дальнейшего научного поиска путей повышения эффективности взаимоотношений системы государственного управления и малого бизнеса.

Опыт показывает, что повышение эффективности данного взаимодействия возможно при условии обеспечения взаимосвязи содержания федеральных, региональных и муниципальных целевых программ поддержки малого предпринимательства с интеграцией их с программами развития конкретных экономических и социальных сфер регионов, с определением того, какие усилия в области господдержки малого предпринимательства потребуются для выхода на ожидаемый уровень развития региона.

Региональная и муниципальная практика свидетельствует о том, что в числе эффективных направлений обеспечения продуктивного взаимодействия власти и бизнеса, при их дальнейшем развитии, могут служить: совершенствование законодательного и нормативно-правового обеспечения развития предпринимательства; создание условий для развития эффективных форм взаимодействия малого и крупного бизнеса; разработка и внедрение прогрессивных финансовых технологий поддержки малого предпринимательства; научно-методическое и кадровое обеспечение малого бизнеса; обеспечение транспарентности деятельности органов управления и малых предприятий; преодоление ограничений сбыта продукции малых предприятий, присущих региональным и местным рынкам и др.

Литература

1. *Гончарова О.Ю., Сидоренко И.Н.* Государственный аппарат и экономика: принципы и модели взаимодействия. Монография. Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИФ РАНХ и ГС, 2012.
2. Рост ВВП России в первом квартале 2014 года составил 0,9% // http://www.baltpp.ru/a/2014/06/17/rost-vvp-rossii-v-pervom-kvartale-2014-goda-sostavil-09/
3. МВФ: модель экономического роста России исчерпала себя // http://ria.ru/economy/20131009/968770430.html
4. *May В.А.* В ожидании новой модели роста: социально-экономическое развитие России в 2013 году // http://institutiones.com/general/2325-v-ozhidanii-novoj-modeli-rosta.html
5. Динамика развития предпринимательства в России // http://www.garant.ru/infografika/516275/

6. *Путин В.В.* Выступление на первом заседании Правительственной комиссии по вопросам регионального развития. Ярославль, декабрь 2008 г. Режим доступа http://bishelb.ru/str_podderzki/detail.php?ID=77527 Дата обращения 13.05.2014
7. *Новиков А.А.* Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 1//http://naukovedenie.ru/PDF/48evn113.pdf
8.Региональное развитие: сократить неравенство // http://businessofrussia.com/component/k2/item/658-region-dev.html
9. *Сайдулаев Ф.Ф.* Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-сентябре 2013 г. Доклад НИИСИПП {Электронный ресурс} Режим доступа http://www.mspbank.ru/ru/analitical_center/otchety_partnerov/niisp/dinamics_of-sm...Дата обращения 17.06.2014
10. *Бречалов А.* Ручное управление. {Электронный ресурс}. Режим доступа: fond-samara/com/news/341-news-2013-04-23
11. Экономика Юга России // Российская газета. 2014. 10 июня.

Goncharova Olga Yurevna, Candidate of economy science, associate Professor of chair of economy theory and enterprise, the South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ojug2011@yandex.ru.

INTERACTION OF THE PUBLIC POWER AND SMALL BUSINESS: REGIONAL ASPECT

Abstract

The article considers the essence and content of interaction between authorities and small business, factors and conditions of increase of its efficiency at the regional level.

Keywords: *small business, public administration, interaction of authorities and business at the regional level.*

References

1. Goncharova O.Ju., Sidorenko I.N. Gosudarstvennyj apparat i jekonomika: principy i modeli vzaimodejstvija. Monografija. Rostov n/D.: Izd-vo JuRIF RANH i GS, 2012.
2. Rost VVP Rossii v pervom kvartale 2014 goda sostavil 0,9% // http://www.baltpp.ru/a/2014/06/17/rost-vvp-rossii-v-pervom-kvartale-2014-goda-sostavil-09/
3. MVF: model' jekonomicheskogo rosta Rossii ischerpala sebja // http://ria.ru/economy/20131009/968770430.html
4. Mau V.A. V ozhidanii novoj modeli rosta: social'no-jekonomicheskoe razvitie Rossii v 2013 godu // http://institutiones.com/general/2325-v-ozhidanii-novoj-modeli-rosta.html
5. Dinamika razvitija predprinimatel'stva v Rossii // http://www.garant.ru/infografika/516275/
6. Putin V.V. Vystuplenie na pervom zasedanii Pravitel'stvennoj komissii po voprosam regional'nogo razvitija. Jaroslavl', dekabr' 2008 g. Rezhim dostupa http://bishelb.ru/str_podderzki/detail.php?ID=77527 Data obrashhenija 13.05.2014
7. Novikov A.A. Regional'noe neravenstvo v social'no-jekonomicheskom razvitii Rossii // Internet-zhurnal Naukovedenie. 2013. № 1//http://naukovedenie.ru/PDF/48evn113.pdf
8. Regional'noe razvitie: sokratit' neravenstvo // http://businessofrussia.com/component/k2/item/658-region-dev.html
9. Sajdulaev F.F. Dinamika razvitija malogo predprinimatel'stva v regionah Rossii v janvare-sentjabre 2013 g. Doklad NIISIPP {Jelektronnyj resurs} Rezhim dostupa http://www.mspbank.ru/ru/analitical_center/otchety_partnerov/niisp/dinamics_of-sm...Data obrashhenija 17.06.2014
10. Brechalov A. Ruchnoe upravlenie. {Jelektronnyj resurs}. Rezhim dostupa: fond-samara/com/news/341-news-2013-04-23
11. Jekonomika Juga Rossii // Rossijskaja gazeta. 2014. 10 ijunja.