значимых проблем общественного развития. Существующие институциональные правила игры предоставляют ограниченные и декоративные права партнерам по взаимодействию, оставляя главные рычаги и точки принятия решений за чиновниками. При этом сами процедуры носят закрытый и неконтролируемый гражданским обществом характер, что неизбежно приводит к явным перекосам в понимании чиновниками критериев отбора, наиболее значимых потребностей и важнейших ценностей граждан [9, с. 32].

Таким образом, современная система приоритетов государственной экономической политики должна строиться в гармоничном сочетании интересов государства и общества. Использование технологий и инструментариев учета общественного мнения поможет избежать многих провалов и нерационального использования ресурсов государства.

Литература

1. Мау В. Между модернизацией и застоем: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. 2013. № 2.

2. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149516/. Дата обращения 10.04.2014.

3. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections /macro/prognoz/doc20130325_06. (Дата обращения 9.04.2014).

4. Аганбегян А. О применении научных методов при подготовке решений социально-экономических проблем // Вопросы экономики. 2013. №7.

5. Сорокожердьев В.В., Хашева З.М., Константиниди Х.А. Измерения стратегии модернизации России // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 4.

6. Мониторинг общественного мнения № 4(116). Июль-август 2013.

7. Мониторинг общественного мнения № 1(119). Январь-февраль 2014.

8. Игнатова Т.В. Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. № 5 (203).

9. Таймазов А.В. Место и роль приоритетных проблем общественного развития в институциональной модернизации российской экономики // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. №3. Ч. 2.

УДК 323

Дьяченко Л.А.

Творческая элита постсоветской России: основные направления деятельности писательских объединений

В статье предпринимается попытка определения значения и роли творческих союзов в постсоветской России, уделяется внимание вопросам их гражданской позиции, поведения в этом периоде.

Ключевые слова: творческие союзы, государство и культура, гражданское поведение, постперестроечное время, федеральный уровень, региональный уровень.

Актуальность изучения взаимодействия творческой элиты и государства усиливается на каждом этапе политического процесса, что находит отражение в исследованиях. Исследователи пришли к выводу, что творческой элите присущи классические признаки, характеризующие политическую, административную, художественную, научную элиты [1–2; 3, с. 100–107]. С.А. Кислицын показал, что в ряде случаев отдельные представители политической элиты могут входить в научную и другие страты [4]. Творческую элиту в целом можно рассматривать как ярко выраженную социальную страту, обладающую выдающимися качествами и достижениями, как правило, в интеллектуальной, культурной сферах деятельности,

наделенную определенными материальными привилегиями и моральной ответственностью перед обществом, имеющую особое влияние на общественные и социальные процессы в силу своих возможностей [5, с. 394–404]. С.И. Шелонаев считает, что творческая элита есть самостоятельный, объективно существующий феномен общественного бытия, играющий важную роль в жизни социума, оказывающий многообразное воздействие как на духовную, так и на другие составляющие жизнедеятельности элиты и общества в целом. Сила и содержание этого воздействия определяются сущностными характеристиками членов творческой элиты, а также определенной формой ее институционализированности в том смысле, что ее социальная и духовная значимость, авторитет, функции формируются не единовременно, а передаются и воспроизводятся из поколения в поколение. В этом контексте творческую элиту можно рассматривать как носительницу совокупности определенных социальных, этических, психологических, духовных связей и отношений [6]. И.Ф. Денисенко активно использует понятие «элита культуры» при рассмотрении организационной деятельности творческих союзов [7–9].

В постсоветской России творческая элита, включая ее художественную составляющую, была поставлена в новые условия своего существования и как некая страта, и как совокупность отраслевых объединений – творческих союзов. Последние оказались своеобразной формой институциализации творческой элиты, придуманной еще в советское время и сохранившейся в современных условиях. Но новое государство отказалось поддерживать ряд программных форм культурно-просветительской деятельности творческих союзов писателей, журналистов, актеров и др. В итоге союзы в 1990-х гг. прекратили работу по развитию самодеятельного искусства, свернули работу по пропаганде литературы и искусства. Созданные и сформировавшиеся под партийно-государственным патронажем, распределявшие среди деятелей литературы и искусства государственные и иные заказы объединения творческой элиты в рыночных условиях не смогли найти свою нишу на отечественном рынке. Художественная элита, выступавшая в период перестройки за рыночные отношения с обществом и государством, оказалась не приспособленной к таким отношениям, что особенно было заметно в жизни провинциальной интеллигенции. Творческие союзы занялись решением собственных внутренних материальных проблем и не смогли ни организовать плодотворное развитие художественных процессов, ни защитить интересы своих членов в новых экономических условиях. Их общественный авторитет значительно снизился. Однако в политической жизни новой России художественное слово и значимость личности художника остались достаточно высокими. В период перестройки и последовавших реформ вновь проявился дефицит такта и гражданских чувств на фоне делячества, конъюнктурщины, чинопочитания, амбиций и самолюбия. Прошедшие в это время съезды творческих союзов указывали на эти и подобные им явления, распространившиеся в элитных кругах. Художественная элита не сразу смогла занять адекватное своим амбициям место в политической жизни, хотя постоянно наблюдалось участие представителей интеллигенции в работе выборных органов законодательной власти. Представителей элиты включали в президентские и разнообразные консультативные советы федерального уровня, приглашали на политические мероприятия, назначали председателями престижных премиальных жюри и комитетов и т. д. Тем не менее, коллективное осмысление политического, экономического и духовного положения и формирование новых направлений деятельности происходило в первую очередь в рамках традиционных творческих союзов и прежде всего писательских союзов, проявлявших наибольшую активность. Назовем наиболее заметные объединения творческой элиты в литературе.

Союз писателей России (СПР) – правопреемник Союза писателей РСФСР, созданного в 1958 г. На VI съезде писателей России (декабрь 1985 г.) были избраны председателем правления С. Михалков, его заместителем – Ю. Бондарев. Союз вел непрерывную идеологическую борьбу. Например, 4 августа 1989 г. в еженедельнике «Литературная Россия»

появилось письмо М. Антонова, В. Клыкова и И. Шафаревича, осуждающее публикацию в журнале «Октябрь» «клеветнических» отрывков из «Прогулок с Пушкиным» А. Синявского и «русофобской» повести В. Гроссмана «Всё течёт». На VII съезде 1990 г. председателем правления был избран Ю. Бондарев, а на IX съезде 1994 г. председателем СПР был избран В. Ганичев, сопредседателями – В. Белов, И. Машбаш, П. Проскурин, В. Распутин, В. Сорокин. Союз писателей России является учредителем огромного ряда наград, медалей и премий. Широкую известность приобрело вручение медали Чехова и других наград после предварительных проплат. Большим скандалом стало одно из награждений «Есенинской премией». В 2011 г. некий журналист при помощи компьютерной программы-компилятора составил брошюру бессмысленных стихов «Вещь не в себе» и опубликовал её под именем Б. Сивко (бред сивой кобылы). Руководство Московской организации СПР приняло этого Сивко в Союз писателей и наградило Есенинской премией. Сюжет был показан по ТВ в декабре 2011 г., в результате чего морально пострадало все писательское сообщество. Но Союз реально провел сотни литературных акций, заметно укрепивших авторитет и общественную репутацию Союза писателей России как организации, стоящей в центре культурного и национального возрождения России. Большой общественный резонанс получили такие важные литературные и общекультурные акции Союза писателей России, проведенные в последние годы, как 200-летие со дня рождения Ф.И. Тютчева в Брянске, Есенинские праздники в Рязани, Шолоховские дни в станице Вешенской, Пушкинские дни в Михайловском, фестиваль поэзии «Белые журавли» в Дагестане и многие другие. Любовью читателей пользуются ежегодно проводимые писательским союзом литературные празднества – Тургеневское в Спасском-Лутовинове, Лермонтовское в Тарханах, Толстовское в Ясной Поляне, Блоковское в Шахматове, Некрасовское в Карабихе, Фатьяновское в Вязниках. Одна из последних акций Союза писателей России – организация всенародного движения за чистоту русского языка. Союз писателей России в разные годы становился инициатором важнейших историко-культурных и природоохранительных акций.

Альтернативный **Союз российских писателей** (СРП) был создан на учредительном съезде 21 октября 1991 г. как демократическая альтернатива Союзу писателей РСФСР, «запятнавшему себя поддержкой ГКЧП». Объединяет региональные организации писателей демократической ориентации. Сопредседателями были избраны М. Дудин, И. Золотусский, В. Лукьянин, Р. Солнцев, И. Шкляревский, М. Юхма. Деятельность СРП неоднократно сотрясали скандалы, в результате одного из которых союзы писателей Москвы и Санкт-Петербурга заявили о своей независимости, что резко ослабило СРП.

Еще одно объединение получило название **Союз литераторов России (СЛР).** Оно было создано в 1991 г. на базе профкома литераторов, существовавшего в советское время. Имеет 14 творческих секций и более 1500 членов в 50 регионах страны. Печатным органом Московской организации СЛР является с 2001 г. газета «МОЛ». Сопредседатели – Д. Цесельчук, М. Пекелис, Т. Грум-Гржимайло, В. Сысоев.

В соответствии с западными традициями в 1989 г. был создан **Русский ПЕН-центр.** Президентом был избран А. Рыбаков, вице-президентами – А. Битов, А. Ваксберг, И. Виноградов, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Ф. Искандер и А. Стреляный. В 1991 г. руководителем стал А. Битов, вице-президентами были избраны А. Ваксберг, И. Виноградов, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Ф. Искандер. ПЕН-центр был создан с целью защиты прав писателей, подвергшихся уголовному и судебному преследованию. Так, он принял участие в судебных процессах по делам А. Витухновской, Г. Пасько и др. Однако в России ПЕН-центр превратился в чисто элитарный клуб, где проводятся презентации книг, праздники и др. мероприятия.

Международное сообщество писательских союзов (МСПС) было создано как правопреемник СП СССР в 1992 г. под председательством Т. Пулатова. Учредители – 37 писательских организаций России, СП ряда стран СНГ, писательские организации Крыма

и Тирасполя. Организация формально объединяла 6404 писателей, из них 4314проживали на территории РФ, а 2090 – за её пределами. МСПС вручает международные литературные премии «Лотос», им. М. Шолохова, им. О. Хайяма, им. А. Платонова, им. М. Булгакова. Председателем долго оставался Сергей Михалков.

Академия российской словесности (АРС) создана в 1995 г. Учредители – Литературный институт им. А.М. Горького, Институт русского языка им. А.С. Пушкина, Международное сообщество книголюбов. Уставные цели АРС состоят в защите русского литературного языка, в поддержке просветительских и нравственных тенденций в книгоиздании, в консолидации всех здоровых творческих сил и в укреплении общей духовности всего современного российского общества. Среди ста её действительных членов и членов-корреспондентов – писатели Ч. Айтматов, М. Алексеев, В. Белов, Ю. Бондарев, Л. Васильева, Г. Горбовский, Л. Григорьева, С. Есин, А. Казанцев, А. Ким. Ю. Кузнецов, В. Лихоносов, В. Личутин, В. Марченко, Г. Миронов, С. Михалков, В. Муссалитин, А. Парпара, В. Поволяев, В. Распутин, М. Рассолов, А. Салуцкий, И. Токмакова, Э. Хруцкий и др.

На современном этапе функционирования эти и другие творческие союзы укрепили свой статус общественных организаций как имманентных элементов гражданского общества, которые сыграли заметную роль в общественно-политических процессах. В деятельности творческих союзов отчетливо прослеживаются несколько направлений их деятельности. Важнейшим направлением стала попытка формирования стратегии взаимоотношений государства и культуры. Это связано с тем обстоятельством, что в 1990-х гг. у государства было мало ресурсов на поддержку отечественной культуры, а в творческой элите доминировали упаднические мысли о грядущей смерти русской литературы и искусства. Творческим союзам пришлось столкнуться с принципиально иной системой ценностей и отношений, определяющих отношения самого государства к культуре и к той роли, которую она выполняла теперь в новом государстве. В России литература и писатели «перестали быть властителями дум, так как литературная и вообще интеллигентская среда утратила те качества и то положение, которое она занимала раньше, не только по своей собственной вине, но и потому, что ее туда поставили социальные обстоятельства» [10, с. 111]. Художественная культура находится в кризисе, а литература вытесняется из общественной жизни средствами массовой информации. В советское время литература выполняла функции «властителя дум», так как она восполняла недостаток свободной гражданской жизни. Когда народ получил набор гражданских и политических свобод, актуальность литературы как некоей функции гражданского общества заметно снизилась. Литературу в известной мере заменила прикладная политология, которая обеспечила новый дискурс вокруг гражданских, социальных и политических вопросов с помощью информационно-коммуникативных технологий.

Творческим союзам приходится прилагать немалые усилия для установления диалога между государством и художественной культурой, прежде всего с литературой. В декабре в Москве состоялось т.н. «Литературное собрание», организованное международным сообществом писательских союзов при участии президента В.В. Путина, а также потомков Достоевского, Лермонтова, Солженицына, Шолохова, Пастернака, Толстого**.** И хотя некоторые писатели (Акунин, Лимонов и др.) демонстративно отказались присутствовать на форуме, в нем приняло участие около 700 авторов и деятелей, связанных с литературой, книгоизданием, образованием, культурой. Участники Собрания подвергли резкой критике положение художественной культуры в России и наметили меры выхода из кризиса, в частности создали Фонд Русской литературы [11–12].

К чести творческих союзов, подчас раздираемыми собственными внутренними идейными и организационно-экономическими противоречиями, их усилиями велась работа по активизации государственного внимания к вопросам художественного творчества в стране. Творческие союзы России в различных формах добивались принятия стратегической программы, определяющей основные приоритеты развития культуры и искусства. С их участием

Министерство культуры РФ приняло программу «Приоритеты развития российской культуры до 2020 г.». Предполагается решение задачи стимулирования появления творчески ориентированных людей, которые будут определять облик культуры не только до 2020 г., но и в более дальней перспективе, при этом одним из основополагающих принципов является принцип доступа всех граждан к «живой культуре».

Другим направлением стало противостояние рыночным отношениям в культуре как угрозе инфраструктуре творческих союзов. Творческие союзы страны располагали в прошлом довольно обширной базой материально-технических средств, необходимой для выполнения уставных задач – культурно-просветительская работа, подготовка и переподготовка кадров, бытовое и медицинское обслуживание своих членов и др. К этому времени функционировали различные учреждения, предприятия и организации, статус которых определялся действующим на то время законодательством, уставами творческих союзов и собственными их уставами и положениями. Творческие союзы, представляющие все же коллективное мнение и коллективные художественные интересы, стремятся вернуть творческие процессы в русло национальных интересов, национальной духовной жизни, чему отчаянно сопротивляются сторонники чистого рынка в сфере литературы и искусства.

Еще одним важным направлением явилось восстановление в полном объеме художественных процессов в стране, развитие их гражданского потенциала. Под влиянием рыночной оценки продукции художественного творчества, использование системы государственного заказа, художественные процессы, в том числе и литературные, стали крайне ангажированы идеологически и формалистически. Творческие союзы стали активно противостоять коммерциализации творческой жизни, наполняя ее гуманистическими альтруистическими значениями. Такие устремления нашли отражение в новых уставах творческих союзов и этических кодексах, в их конкретной деятельности. Например, среди проводимых Ростовской организацией Союза журналистов России акций выделяются конкурсы на лучшую творческую работу по вопросам межнациональных отношений в регионе, развитию гражданского общества, истории области [13]. Перед творческими союзами стоит задача выработки взвешенного курса по отношению к внешней и внутренней политике государства.

Защита русского языка и восстановление русскоязычного литературного пространства на территории СНГ и дальнего зарубежья также стало важнейшим направлением. Творческие союзы, проявив гражданскую волю, постоянно выступали в защиту русского языка как основного языкового средства межнационального общения, боролись за статус русского языка как государственного языка Российской Федерации, а также за обеспечение права граждан страны на пользование государственным языком. Законодательные органы неоднократно обращались к этому вопросу и приняли соответствующие законодательные акты [14].

К сожалению, на современном этапе в творческой элите наблюдается раскол в связи с событиями на Украине и в Крыму. Хотя более 500 видных руководителей культурных учреждений поддержали правительство в этой ситуации, почти 100 видных деятелей культуры резко выступили против. Вхождение части творческой элиты в состав оппозиционной контрэлиты представляет серьезную угрозу как для государства, так и для гражданского общества, которое по определению должно иметь деполитизированный характер [15].

Поэт Е. Евтушенко потребовал реформировать союзы писателей России и создать единую писательскую организацию с общим руководством в Москве и общим Литфондом. Она должна соблюдать «единый этический кодекс» с правом исключать любых ее членов, допускающих националистические или политические оскорбления своих коллег. По мнению Е. Евтушенко, после распада Союза писателей СССР на противостоящие Союз писателей России и Союз российских писателей «количественный уровень членов союзов писателей повысился, а качественный упал», благодаря чему в руководстве союзов засели «безнадежные посредственности». Сейчас оказалось заброшенным то, что изначально было основой Союза писателей – проведение профессиональных обсуждений новых стихов, рассказов,

романов в писательском кругу, читки молодых, еще никому не известных писателей. Профессиональные литераторы должны проводить писательские конференции и симпозиумы по разнообразным проблемам – от творческих до политических с участием иностранных коллег, а также президента и членов правительства. По мнению Евтушенко, необходимо возобновить писательские выступления по стране, а правительству ввести бюджетную должность писателя при государственном университете, которая позволила бы литераторам, живя на профессорскую зарплату, спокойно работать над большими произведениями, а заодно и преподавать. Для нового Союза в России есть духовный генофонд настоящих талантливых профессионалов, но это не цельное энергетическое ядро, а разрозненные творческие личности, разошедшиеся из-за политических разногласий в группы и группочки и порой занимающиеся взаимооскорблениями или взаимоигнорированием, а иногда награждающие друг друга какими-то сомнительными премиями [16]. С Е. Евтушенко во многом согласен Ю. Поляков и другие писатели. Однако подобные предложения не были поддержаны большинством писателей, предпочитающих видеть в союзах писателей организации, защищающие их профессиональные интересы.

Таким образом, творческие союзы, несмотря на очевидные разногласия и противоречия, объединили художественную элиту и приняли активное участие в политических и гражданских процессах. Писатели, а также художники, кинематографисты, деятели театров, журналисты не только своим творчеством убеждали общество в необходимости социальных и политических перемен, но и участвовали непосредственным образом в движениях, акциях, инициирующих общественные перемены, формировали в меру своих возможностей общественно-политическое сознание граждан. Творческие союзы оказали реальное противодействие обвалу в сфере управления в системе художественной культуры, озаботились сохранением культурных ценностей в рамках художественного пространства на территории всей страны. Творческие союзы обрели новый статус, начали преодолевать многие идеологические и организационные разногласия и в итоге заняли немаловажное место в политической, гражданской и культурной жизни российского общества. Творческая элита, сохранившая профессиональные объединения, проявила достаточно высокий, хотя и разнонаправленный гражданский потенциал.

Литература

1. Ашин Г.К., Понеделков А.В., Старостин А.М. Кислицын С.А. Элитология. М. 2013.

2. Кислицын С.А. Научная элита в системе политической власти. М., 2012.

3. Шелонаев С.И. Творческая элита и власть: единство и борьба? // Вопросы культурологии. 2011. № 4.

4. Кислицын С.А. Юрий Жданов: рядом со Сталиным, Шолоховым, Ильенковым… М., 2012.

5. Пономарева А.М. Творческая элита как составляющая культурной элиты: маркетинговый подход // Элитология в России: современное состояние и перспективы развития. Т. 2. Ростов н/Д., 2013.

4. Шелонаев С.И. Технологии репутационного менеджмента: творческая элита. Научно-методические материалы. СПб., 2007.

5. Денисенко И.Ф. Взаимодействие политической элиты и элиты культуры в политическом процессе современной России. Автореф. дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2001.

6. Денисенко И.Ф. Элиты культуры в политическом и культурном процессе России // Элитологические исследования. Ежегодник – 2005. Сб. статей. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС. 2006.

7. Шелонаев С.И. Этическое в репутации // Вопросы культурологии. 2011. № 3.

8. Свободное слово: Интеллектуальная хроника. Альманах. 2002.
9. http://www.kremlin.ru/news/19665.
10. Культурная элита предстала перед Путиным // Независимая газета. 2013. 22 ноября.
11. Кислицын С.А., Кислицына И.Г. История Ростовской области. К 75-летию образования. Ростов н/Д., 2013.
12. Федеральный закон РФ «О государственном языке Российской Федерации» от 20 мая 2005 г. № 53-ФЗ. Ст. 2.16. 9.
13. Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: URSS, 2012.
14. Литературная газета. 2013. 27 ноября.

УДК 332.1

Шихалиев Т.В.

Потенциал Северо-Кавказского региона: сущность и критерии оценки

Автором рассматриваются сущность потенциала Северо-Кавказского региона, экономические особенности, региональные посткризисные изменения в промышленном и инвестиционном секторах экономики, предлагаются направления социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа.

Ключевые слова: регион, потенциал региона, социально-экономическое развитие, направления развития, экономическое развитие федеральных округов.

В настоящее время развитие экономики региона и управление им во многом зависит от величины и эффективности применения его ресурсного потенциала, т.е. совокупности всех видов ресурсов (природных, трудовых, финансовых и т.п.), формирующихся на данной территории, которые могут быть использованы в процессе общественного производства.

Эффективное использование природно-ресурсного и социального потенциала региона обеспечивает бесперебойное, эффективное функционирование всех сфер и отраслей территории. В свою очередь эффективность развития региона основана на тех показателях-индикаторах, которые свидетельствуют о положительных или отрицательных результатах той или иной сферы жизнедеятельности общества.

Потенциал региона – это не только достигнутый регионом экономический и социальный уровень, но и те резервы, которые имеются на той или иной территории, т.е. сущность потенциала региона заключается в совокупности имеющихся средств, возможностей в конкретной области.

Исследуя потенциал федеральных округов РФ в условиях восстановительного экономического процесса, прежде всего следует обозначить Северо-Кавказский регион (далее – СКР), экономические особенности и потенциал роста экономики которого тесно связаны с его выгодным экономико-географическим положением:

1. Выход к трем морским бассейнам – Каспийскому, Азовскому и Черному, по которым осуществляются межрайонные хозяйственные связи, влияет на размещение и специализацию хозяйства не только самого района, но и обеспечивает внешнеэкономические связи РФ со странами Закавказья, Ближнего и Среднего Востока и Южной Европы.

2. Хозяйственное, этническое и инфраструктурное взаимодействие со странами – бывшими республиками СССР (Грузией, Азербайджаном и мощным Донецко-Приднепровским районом Украины) усиливают стратегическое и экономическое значение данного района для всей России [1].

3. Стабильность рынков сбыта, продукции сельскохозяйственного, энергетического и транспортного машиностроения, нефтехимии, пищевой и легкой промышленности,