УДК 304.4:323

Тер-Акопьян В.А.

Политическая культура современной России: тенденции трансформации

В статье проведен анализ содержания понятия «политическая культура», рассмотрены базовые научные концепции политической культуры, выявлены характерные особенности и ценностные доминанты российской политической культуры в условиях трансформации общества.

Ключевые слова и словосочетания: политическая культура, ценности, политические институты, социокультурная модель, общественная трансформация, политический процесс.

В последнее время во всем мире наблюдается повышение интереса политологов и широкого круга исследователей к проблематике, обозначаемой термином «политическая культура». Особое место этот вопрос занимает в российской политической науке. Это связано, во-первых, с необходимостью осмысления результатов социально-политических и экономических изменений, произошедших в России. Стало уже привычным суждение о том, что за последнее время Россия сильно изменилась, а вместе с ней во многом трансформировалось сознание и поведение российских граждан.

Во-вторых, политическая культура представляет собой составную часть общей культуры, которая включает в себя политико-мировоззренческие ценности и представления людей о политике, власти, стиль поведения и участия в политических событиях, а также накопленный политический опыт.

В-третьих, от характера ценностей и уровня развития политической культуры зависят темпы и характер политических преобразований, особенности политического процесса, развитие других сфер общественно-политической жизни.

Политическая культура рассматривается нами как система моделей социального поведения, обеспечивающая преемственность и воспроизводство политической жизни, а также механизм коммуникации субъектов политического процесса. А.И. Соловьев говорит о политической культуре как о функциональном элементе, обеспечивающем интеграцию и адаптацию субъектов политической жизни [1, с. 377].

Как отмечает Ковалев В.В., «политическая культура выполняет функцию программирования политической системы, где институт государства конструирует определенные правила игры, а также предоставляет преференции по отношению к некоторым образцам социального поведения, нормам и ценностям, которые являются вектором политической активности индивида [2].

В периоды серьезных общественных трансформаций происходят сдвиги в устойчивых характеристиках политической культуры, и прежде всего в массовых политических ориентациях и ценностных основаниях политики, которые, в свою очередь, являются результатом развития конкретных политических, социально-экономических и культурных процессов. Фактор настроения масс при этом становится неотъемлемым элементом политической практики.

Политическая культура выполняет колоссальное количество функций – интеграционную, коммуникативную, регулятивную, ценностную, а также самую важную функцию – политическую социализацию личности. К этому списку можно добавить функции идентификации, ориентации, адаптации. Некоторые функции политической культуры в различных исторических условиях имеют свойство частично замещаться другими. Элементы политической культуры – такие, как когнитивный, нормативно-оценочный, эмоционально-психологический, установочно-поведенческий – взаимосвязаны. Более устойчивые элементы политической культуры составляют ее ядро, менее важные – периферию. Система политической культуры пронизывается и связывается воедино информационными потоками.

Важно отметить возрастание роли политических решений в социокультурных процессах, происходящих сегодня в России. Этот рост воздействия политических институтов на образ жизни современного россиянина и его картину мира обусловлен, в первую очередь, информационной революцией (как в техническом, так и в политическом смысле), развернувшейся в последние десятилетия на территории России, и во-вторых, устойчивым конфликтом между патерналистскими ожиданиями большинства населения (привычка советских времен) и отсутствием у государства желания и средств для осуществления подобного патернализма. Тем не менее, мы можем наблюдать процесс постепенной смены патриархально-авторитарной социокультурной модели взаимодействия между властью и населением на умеренно-демократическую. При этом можно говорить и о наличии базовых ценностных установок, в отношении которых в обществе выработан определенный консенсус и которые являются общими для большинства россиян, живущих в разных регионах страны. В последние десять лет это, прежде всего, требования наведения порядка в стране, обеспечения высокого уровня жизни, возрождения престижа России в мире. Отказ государства от патерналистских функций привел к появлению социально-психологического кризиса у представителей среднего и пожилого возраста. В то же время традиционное восприятие государства в качестве субъекта, обязанного обеспечивать социальную защиту и определенный жизненный уровень для всех, продолжает сохраняться в сознании большинства жителей России в целом: ориентация на коллективизм; значительное влияние патернализма; высокая степень ожидания решений повседневных проблем «сверху»; поиск харизматической личности, способной восстановить порядок в стране; правовой нигилизм; низкая политическая активность в сочетании с высоким интересом к политике и т. д. Потеря стабильности в повседневном существовании, ощущение беззащитности перед проблемами, которые раньше решались с помощью государства, неуверенность в будущем порождают доминирование в общественном мнении настроений растерянности, отчуждения от власти, неверия в осуществляемые ею реформы. С этим связано также стремление некоторых групп населения переложить ответственность за переживаемые ими трудности на руководство страны и администрацию края или города.

В общественном сознании россиян еще не стало превалирующим мнение, что ответственность за экономическое благополучие работающих (кроме работников бюджетной сферы), за выплату им заработной платы перешла от властных структур к другим самостоятельным структурам. В то же время, необходимо отметить, что в традиционной политической культуре жителей России идет процесс трансформации, наблюдается рост индивидуалистических настроений, чувства ответственности за уровень своей жизни и жизни своей семьи.

При этом нельзя не отметить противоречия между демократическими идеалами, провозглашенными как наша политическая цель, и той фрагментированностью [3, с. 114], непримиримой антагонистичностью позиций ряда политических структур и архаичностью массовых ожиданий населения, которое определяет сегодняшнее состояние российской политической культуры. Резкое изменение моральных устоев общества за годы реформ породило новую ось напряженности, находящуюся на пороге конфликта, – столкновение разных представлений о морали, духовности, справедливости.

Современное состояние политической культуры России не дает оснований отнести ее к числу либерально-демократических, скорее причислить ее можно к разряду авторитарно-коллективистских политических культур. Государство неизменно занимает в общественной жизни россиянина доминирующее положение. Россия охотно признает ту власть, которая в той или иной степени носит сакральный характер.

Весьма актуальной на сегодняшний день является тема раскола, в основании которого лежит различие позиций в отношении модернизации, антагонизм между стремлением к прогрессу и традиционалистскими ценностями, а также славянофильские и западнические

культурные предпочтения в их сегодняшнем проявлении. Именно этот раскол в различных его модификациях и определяет специфику современного состояния российской политической культуры.

В современном российском обществе развивается, во-первых, классическая классовая стратификация, характеризующаяся различием функций, положения, прав и образов жизни различных классов, а во-вторых, этническая и субэтническая дифференциация общества, состоящего из полноценных, самодостаточных и замкнутых в себе этносов или их диаспорных групп.

Именно поэтому в сегодняшней России сосуществуют элементы всех типов политических культур и их субкультур. Политическая культура России формировалась в условиях особой роли государства, противостоящего обществу. Это объясняется своеобразием геополитического положения страны и изначальной этнической неоднородностью населения, что вызывало необходимость в жесткой силе, способной структурировать и организовать географическое и социальное пространство. Сильное централизованное государство и по сей день служит объединяющим началом разнородных этнонациональных, конфессиональных, культурных и иных общностей, нередко конфликтующих между собой в условиях отсутствия каких-либо влиятельных общественных механизмов и структур примирения. Подобная главенствующая роль государства образовала ситуацию, в которой индивид и общество выступают не как полноправные действующие лица, а как пассивные субъекты социально-политического процесса. Интересы личности изначально приносились в жертву коллективному благу, а понятия «личное» и «общественное» выстраивались как взаимоисключающая оппозиция, что также характерно для отечественной политической культуры.

Специфический характер государственной власти в России (тотальность, контроль за всеми сферами жизни, отчужденность от общественной сферы) сформировал столь же специфичную политическую культуру населения, отличающегося противоречивым отношением к власти: с одной стороны – завышенные ожидания в сфере патронажа, а с другой – страх, недоверие. Сложившийся многовековой негативный опыт: стремление к адаптации в существующих условиях вместо стремления к их изменению сопровождается низкой оценкой деятельности органов власти и неверием в возможность демократического будущего. Результаты исследований фиксируют невысокий авторитет местного уровня власти у жителей региона. Они больше доверяют и ждут решений существующих проблем от центральной власти, прежде всего от президента.

Свое предназначение в качестве инструмента консолидации общества и его переустройства политическая культура может выполнять лишь при условии доминирующего процесса модерации – преодоления конфронтационности различных направлений, взаимодействия их на основе общей объединяющей идеи, поиски которой сегодня активно предпринимаются всеми политическими силами.

Нельзя не согласиться с М.В. Прокоповым, что уровень политической культуры российского общества и составляющих его социальных общностей весьма низок. Остается низкой культура принятия политических решений, осуществления функций государственной власти, разрешения политических конфликтов. Нуждается в совершенствовании культура управленческих отношений, способность управляющих и управляемых своевременно реагировать на изменения в экономической, социальной, политической и духовной сферах. Требует развития политическая культура взаимоотношений партий, организаций, движений и т. д. При таком состоянии политической культуры российского общества разговоры о формировании гражданского общества и правового государства не могут воплощаться в конкретные дела.

Появление указанных негативных явлений, которые характерны для политической культуры современного российского общества, объясняется, на наш взгляд, наличием многих причин. Одной из них является деятельность ряда средств массовой информации,

особенно телевидения и радио. Обрушивая на граждан вал низкопробных, скроенных по худшим западным образцам передач, фильмов, пропагандирующих насилие, показывая хулиганские выходки некоторых политических деятелей, подменяя нормальную человеческую речь откровенной матерщиной, они тем самым разрушают традиции и ценности российского общества, сформировавшиеся на протяжении его многовековой истории, формируют политическое бескультурье, невежество, порождающее агрессивность, неуважение к власти и т. д. [4, с. 231-232].

В процессе модернизации политической культуры большое значение имеет решение проблемы политического содержимого ее ценностей и ориентаций. Какие ценности должны находится в основе российской политической культуры: заимствованные? национальные? Каждый народ вправе выдвигать свои идеалы политического устройства и считать их наиболее приемлемыми. Наш недавний опыт, как и опыт ряда других стран, ищущих пути политической модернизации, показывает, что усвоение самых лучших мировых образцов не бывает эффективным, если оно не учитывает национальных особенностей своей политической культуры. Нередко результатом становится отторжение заимствованных образцов, ведущее к дискредитации таких понятий, как демократия, прогресс.

Не случайно, как свидетельствуют опросы общественного мнения, проведенные ВЦИОМ в первой половине 90-х гг., доля согласных с тем, что для России не подходят принципы западной демократии, составила 48 %, а доля респондентов, придерживающихся противоположного мнения, – всего лишь 27 % [5, с. 97].

Нельзя не согласиться с учеными, что перспектива дальнейшего развития общества связана, прежде всего, с особенностями формирования политической культуры, ее политическими ценностями, социально-политической ориентацией, политическим выбором и отношением к власти [6, с. 234]. Несомненно, что культура общества представляет собой результат его истории. «Политическая культура российского общества, к сожалению, все еще далека от гражданской, – считают Понеделков А.В. и Кузина С.И. – Мы не пережили подлинного Просвещения, плодами которого для Европы явилось воспитание гражданского самосознания. Истеблишмент пытается копировать чужие модели и принципы. Но взять чужой образец означает лишь создать макет, а не работоспособный механизм» [7].

На протяжении всей истории российская культура в той или иной степени имитировала различные зарубежные образцы (византийский, золотоордынский, османский, западноевропейский, американский). При этом Россия всегда оставалась глубоко самобытным обществом, ни на кого не похожим. Поэтому есть все основания предположить, что как историческая, так и современная политическая культура России представляют собой типичный симулякр, внешне имитирующий Запад, но по существу являющийся высокооригинальным, не повторяющим никакие зарубежные образцы.

В целом, можно сказать, что политическая культура современного российского общества находится в состоянии становления, испытывая серьезное воздействие со стороны различных факторов (геополитических, исторических и др.) и радикальных преобразований, происходящих в обществе сегодня. М.К. Горшков, проводивший многочисленные социологические исследования, выяснявшие отношение россиян к происходящим в стране переменам, их установки к новым социальным условиям, политическим институтам, выделявшие типы базовых политических ценностей граждан России, показал наличие разочарования в демократических идеалах [8, с. 203].

Надо сказать, что и исследования, посвященные анализу взглядов общественности большинства стран Запада, позволили прийти к парадоксальному выводу о том, что с падением коммунизма потерял свою политическую актуальность и классический либерализм, весь XX век существовавший только как антитеза коммунизму. Это дало основание многим исследователям считать, что подъем демократических настроений был лишь временным эпизодом, в целом не подрывающим авторитарную традицию российской политической

культуры. Другие ученые полагают, что эти тенденции обусловлены разочарованием россиян в неудачных результатах проводимых реформ, итогом которых стал кризис во всех областях жизни [6, с. 32]

Необходимо отметить, что политическая культура граждан России несет в себе как устойчивые черты прошлой, авторитарно-тоталитарной политической культуры, так и не оформившиеся, меняющиеся черты новой (особенно это характерно для молодежной субкультуры) радикально-демократической политической культуры, что говорит о ее переходном (фрагментированном) состоянии. В целом, российский электорат больше ориентируется на личности, чем на партийные идеи. Наблюдается тяга к национал-радикальным и коммунистическим партиям и лидерам. Достаточно силен и административный ресурс власти, поэтому партия власти занимает верхние строчки в итогах голосования. Значительный уровень протестности свидетельствует о недоверии населения и к кандидатам, и к органам власти, и отчасти, к самой процедуре выборов. Таким образом, в российской политической культуре происходят процессы трансформации.

Можно утверждать, что политическая культура России будет напрямую зависеть от показателей социально-экономического развития страны. А перспективы формирования новой политической культуры (с традициями индивидуализма, значимости либеральных ценностей, осознанием населением своей субъективностити т.п.) в России определяются возможностью преодолеть последствия экономического кризиса в стране, который препятствует отмиранию авторитарно-патриархальной политической культуры.

Литература

1. Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс,2003.

2. Ковалев В.В. Гражданская культура как базовый конструкт гражданского общества // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2014. № 1.

3. Хантингтон С. Политический порядок в меняющемся мире. М., 2004.

4. Прокопов М.В. Политология: Курс лекций. Учеб. пособие. 2-е изд. М., 2000.

5. Шестопал Е. Б. Психологический профиль российской политики 1990-х. М., 2000.

6. Понеделков А.В., Самыгин С.И., Старостин А.М., Верещагина А.В. Основы политологии. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс». Серия «Высшее образование», 2012.

7. Понеделков А.В., Кузина С.И. Особенности трансформации гражданской идентичности в российском политическом процессе // Вестник Волгоградского государственного университета. 2013. № 1(3).

8. Горшков М.К. Российское общество как оно есть. М., 2011.