УДК 338

Крючков В.Г., Черкасова Т.П.

Национальный рейтинг инвестиционного климата в субъектах РФ: методический аспект

В статье представлен обзор существующих мировых и отечественных методик оценки инвестиционного климата, позволяющих снизить степень рисковости инвестиционных решений. Наличие таких методик и постоянный мониторинг инвестиционного климата в стране и регионе, выстраивание рейтингов инвестиционной привлекательности повышают приток отечественных и зарубежных инвестиций, способствуя ускорению темпов экономического роста. Методическая разобщенность рейтингов, неполный охват ими всех стран и отсутствие региональной дифференциации обусловили попытку систематизации существующих подходов и их адаптации к региональному уровню.

Ключевые слова: инвестиционный климат, национальный рейтинг, экономическое развитие.

Решения, связанные с выбором объекта инвестирования (национальной экономики, региона), являются наиболее сложными в силу отсутствия единой методики и базы инвестиционной привлекательности объектов, многовариантности и затратности (многокритериальности) проведения самостоятельных оценок для инвестора.

В этой связи возникает необходимость оценки национальной и региональной инвестиционной привлекательности, которая должна повысить прозрачность и оптимальность выбора инвестиционных решений. Состоятельность последней определяет риски для инвестора и успешность экономического развития региона и страны в целом. Чем больше размер инвестиций и дольше срок их освоения, тем значимее для инвестора экспертные оценки инвестиционного климата [1, с. 178–182].

Впервые оценки инвестиционного климата стран стали осуществлять западные эксперты с середины 60-х гг. XX в. Методические основы были заложены Гарвардской школой бизнеса [2]. Ранжирование стран по их инвестиционной привлекательности осуществлялось на базе экспертной шкалы по ряду следующих показателей:

1) законодательная дифференциация условий инвестирования для национальных и иностранных инвесторов;
2) устойчивость национальной валюты;
3) политическая стабильность в стране;
4) уровень инфляции;
5) возможности использования капитала.

Как показал опыт, этих показателей оказалось недостаточно для детальной оценки ситуации и принятия оптимального инвестиционного решения. Данное обстоятельство способствовало совершенствованию методического инструментария оценки инвестиционного климата и появлению новых альтернативных подходов.

Сегодня можно выделить 4 базовых методических подхода к мониторингу и оценке национального инвестиционного климата:

1. Зарубежные экспертные оценки инвестиционной привлекательности стран мира, публикуемые известными экономическими журналами: Euromoney, Fortune, The Economist.

Часто используемым рейтингом инвестиционной привлекательности стран мира считается экспертная оценка журнала Euromoney, учитывающая инвестиционные риски и надежность страны. При оценке учитываются девять групп показателей [3]:

1) эффективность экономики;
2) уровень политических рисков;
3) состояние задолженности;
4) неспособность к обслуживанию долга;
5) кредитоспособность;
6) доступность банковских кредитов;
7) доступность краткосрочного финансирования;
8) доступность долгосрочного ссудного капитала;
9) вероятность появления форс-мажорных обстоятельств.

Данные показатели определяются экспертным или расчетно-аналитическим способом. Оценка осуществляется с помощью 10-балльной шкалы. Агрегирование осуществляется путем расчета средневзвешенных величин, в качестве весов используется значимость или вклад данного показателя в итоговую оценку. Методические подходы к рейтингу постоянно совершенствуются, дополняясь новыми показателями, особо значимыми для текущего состояния конъюнктуры мирового рынка.

Однако эти экспертные оценки инвестиционной привлекательности недостаточно учитывают национальную специфику в развивающихся странах, а также особенно актуальные для российских регионов критерии, такие как наличие административных барьеров, наличие и доступность элементов энергетической, транспортной, социальной инфраструктуры, кадровый потенциал и т.д.

2. Специализированные кредитные рейтинги стран экспертными агентствами (Standart&Poor's, Moody's, Arthur Andersen, IBCA и др.)

Например, используемый в России кредитный рейтинг агентства Standart&Poor's предполагает ранжирование субъектов по трем группам [4]:

1) инвестиционный рейтинг (с присвоением AAA; AA; A; BBB) для субъектов, обладающих высокой инвестиционной привлекательностью, т.е. способных к выплате долга и процентов;

2) спекулятивный рейтинг (с присвоением BB; B) для субъектов, характеризующихся средней инвестиционной привлекательностью в силу нестабильности внутриэкономической ситуации и ограниченной платежеспособностью эмитента;

3) аутсайдерский рейтинг (с присвоением CCC; CC; C или D), означающий низкую инвестиционную привлекательность, обусловленную высокими рисками и нестабильностью эмитента.

3. Альтернативные экспертные оценки национальной конкурентоспособности всемирных экспертных групп (Всемирный экономический форум (ВЭФ); Мировой банк).

Методология ВЭФ оценки национальной конкурентоспособности постоянно совершенствуется (вводятся новые факторы, показатели и индексы, исключаются некоторые старые), а набор стран-участниц увеличивается[1]. До 2000 г. главным был индекс конкурентоспособности, затем до 2003 г. использовались два главных индекса – индекс роста конкурентоспособности (The Growth Competitiveness Index), соответствовавший индексу конкурентоспособности, и индекс текущей конкурентоспособности (The Current Competitiveness Index), который с 2003 г. стал называться индексом микроэкономической конкурентоспособности (The Microeconomic Competitiveness Index). В 2004 г. был разработан всеобъем-

[1] Глобальный обзор 1999 г. включал 59 стран, 2001–2002 гг. – 75 стран, 2007–2008 гг. – 131 страну, 2012–2013 гг. – 148 стран.

лющий индекс для измерения национальной конкурентоспособности – глобальный индекс конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index), учитывающий микро- и макроэкономические основы конкурентоспособности, который использовался в исследованиях 2006–2007 гг. и 2007–2008 гг. В этом обзоре также был рассчитан индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index). Показатели, характеризующие экономику и технологию, в исследовании 2012–2013 гг. рассчитаны по 148 странам мира и объединены в следующие 12 групп: институты, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и обучение, эффективность товарных рынков, эффективность рынка труда, сложность финансового рынка, технологическая готовность, размер рынка, сложность бизнеса и инновации. Индекс конкурентоспособности рассчитывался как среднее взвешенное из 12 субиндексов [5, с. 172–180; 6].

В качестве контрольных показателей успешной реализации дорожных карт национальной предпринимательской инициативы разработанных Агентством стратегических инициатив, выбраны рейтинг Doing Business («Ведение бизнеса»), подготавливаемый Всемирным Банком на ежегодной основе, а также индикаторы конкурентной среды OECD PMR и индикаторы предпринимательской активности New Business Density.

Целевым ориентиром реализации дорожных карт является вхождение Российской Федерации в топ-20 рейтинга Doing Business по комплексу из 10 показателей в 2018 году. «Ведение бизнеса» (Doing Business) – международный рейтинг Всемирного банка, характеризующий ключевые условия ведения бизнеса и качество инвестиционного климата в 185 странах.

Составители рейтинга проводят анализ нормативно-правовых норм, которые применяются к предприятиям в стране в течение всего цикла их деятельности. Места в рейтинге распределяются по совокупности следующих контрольных показателей:

1) регистрация предприятий;
2) получение разрешений на строительство;
3) присоединение к электрическим сетям;
4) регистрация собственности;
5) кредитование;
6) защита инвесторов;
7) налогообложение;
8) международная торговля;
9) обеспечение исполнения контрактов;
10) разрешение неплатежеспособности.

В 2012 г. Россия вышла на 112-е место в этом рейтинге, за год улучшив свое положение на 8 позиций, в 2013 г. – поднялась на 20 позиций и заняла 92-е место. Недостатком применения данного рейтинга является узкий сегмент респондентов и отсутствие регионального разреза, поскольку оценка проводится только по Москве и исключительно по усредненному показателю проекта.

Результаты данных оценок в определенной степени отражают относительный уровень риска инвестирования в различных странах и являются важнейшими ориентирами для зарубежных инвесторов.

4. Российские рейтинги инвестиционного климата (Министерство экономического развития Российской Федерации, Агентство стратегических инициатив, ЭкспертРА) проходят стадию разработки и становления.

Так, Министерством экономического развития Российской Федерации совместно с Агентством стратегических инициатив разработаны методика и график внедрения Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. В рабочую группу также входят Деловая Россия, Опора России, Российский союз промыш-

ленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ, Клуб лидеров, Консультационный совет по иностранным инвестициям.

Общий график внедрения рейтинга состоит из 5 этапов: разработки структуры рейтинга; подготовки к пилотному проекту; реализации пилотного проекта на основе 20 пилотных регионов, анализа результатов пилотного проекта и его корректировки с учетом лучших практик и запуска полномасштабного рейтинга. Завершение реализации внедрения рейтинга планировалось во втором полугодии 2014 г.

Методика предлагаемого Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации предполагает расчет четырех групп факторов:

А. Регуляторная среда (качество предоставления госуслуг):

А 1. Эффективность процедур регистрации предприятий.

А 2. Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство.

А 3. Эффективность процедур по регистрации прав собственности.

А 4. Эффективность процедур по выдаче прочих разрешений и лицензий.

А 5. Эффективность процедур по подключению электроэнергии.

Б. Институциональная среда (эффективность институтов для бизнеса):

Б 1. Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса.

Б 2. Обоснованность проверок в отношении бизнеса.

Б 3. Степень прозрачности ведения бизнеса.

Б 4. Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса.

Б 5. Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса.

В. Доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса:

В 1. Качество и доступность инфраструктуры.

В 2. Качество территориального планирования.

В 3. Доступность земельных ресурсов.

В 4. Качество и доступность финансовой поддержки.

В 5. Качество и доступность трудовых ресурсов.

Г. Эффективность поддержки малого предпринимательства:

Г 1. Уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ.

Г 2. Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства.

Г 3. Эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства.

Г 4. Эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства.

Данный рейтинг, безусловно, не является завершенным и готовым к использованию, он требует уточнений и апробации.

Альтернативным широко используемым Инвестиционным рейтингом регионов России является оценка, осуществляемая Рейтинговым агентством Эксперт РА. Этот рейтинг составляется ежегодно, начиная с 1996 г. Так, в 2013 г. рейтинг составлен для 83 регионов России.

Методической основой инвестиционного рейтинга ЭкспертРА является следующая шкала оценок (рис 1.) [4]:

1А. Высокий потенциал – минимальный риск;

1В. Высокий потенциал – умеренный риск;

1С. Высокий потенциал – высокий риск;

2А. Средний потенциал – минимальный риск;

2В. Средний потенциал – умеренный риск;

2С. Средний потенциал – высокий риск;

3А. Низкий потенциал – минимальный риск;

3В1. Пониженный потенциал – умеренный риск;

3С1. Пониженный потенциал – высокий риск;

3B2. Незначительный потенциал – умеренный риск;
3C2. Незначительный потенциал – высокий риск;
3D. Низкий потенциал – экстремальный риск.

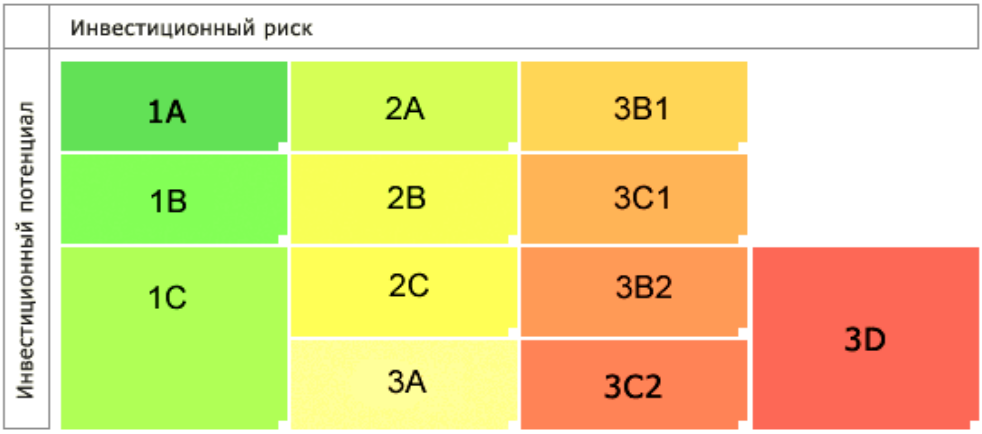


Рис. 1. Рейтинговая шкала оценок

Инвестиционный климат в рейтинге инвестиционной привлекательности российских регионов Эксперт РА базируется на двух относительно самостоятельных компонентах: *инвестиционном потенциале и инвестиционном риске.*

1. Инвестиционный потенциал региона оценивается по следующим девяти частным потенциалам (до 2005 года их было восемь):

- природно-ресурсный потенциал;
- трудовой потенциал;
- производственный потенциал;
- инновационный потенциал;
- институциональный потенциал;
- инфраструктурный потенциал;
- финансовый потенциал;
- потребительский потенциал;
- туристический потенциал.

2. Величина инвестиционного риска является качественной характеристикой, отражающей вероятность потери инвестиций и дохода от них. Ее оценка осуществляется по таким показателям:

- экономический риск;
- финансовый риск;
- социальный риск;
- экологический риск;
- криминальный риск;
- управленческий риск.

Рассмотренные выше рейтинги состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации имеют следующие недостатки:

1. Разное толкование понятия «инвестиционный климат».
2. Недостаточность количества показателей, по которым осуществляется оценка.
3. Слабая аргументированность принципов агрегирования, учитываемых в оценке показателей.

4. Фрагментарность анализа, обусловленная единовременными исследованиями разных коллективов.

5. Неполный охват регионов (сегодня нет комплексных исследований по всем 83 субъектам Российской Федерации).

Отсутствие системного подхода к оценке состояния инвестиционного климата в субъектах РФ обусловливает необходимость дальнейшего развития методического аппарата в направлении расширения комплекса оцениваемых показателей с целью всестороннего исследования региональной специфики, выделения передовых практик и их внедрения. Наличие таких оценок позволит увеличить количество потенциальных инвесторов и выбрать регион, в наибольшей степени отвечающий предъявляемым условиям инвестирования.

Мы предлагаем в качестве основы национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации использовать приведённую выше в обзоре методику, разрабатываемую Министерством экономического развития Российской Федерации совместно с Агентством стратегических инициатив.

Тем не менее, в силу выделенных выше слабых моментов данного рейтинга, мы считаем целесообразным ее расширить за счет трех дополнительных групп показателей (Д, Е, Ж) и нескольких отдельных показателей для группы Б и В.

Так, на наш взгляд, группа показателей *Б. Институциональная среда (эффективность институтов для бизнеса),* помимо оценок

Б 1. Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса. Б 2. Обоснованность проверок в отношении бизнеса. Б 3. Степень прозрачности ведения бизнеса. Б 4. Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса. Б 5. Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса – должна быть дополнена таким показателем: Б 6. Условия развития внешней торговли.

Этот параметр является очень важным для региона в условиях современных глобализационных тенденций, т.к. включенность региона во внешнюю торговлю снижает инвестиционные риски, расширяет емкость рынка, увеличивает доступность ресурсов и т.д.

В группе показателей *В. Доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса* предлагается учитывать наряду с

В 1. Качество и доступность инфраструктуры. В 2. Качество территориального планирования. В 3. Доступность земельных ресурсов. В 4. Качество и доступность финансовой поддержки. В 5. Качество и доступность трудовых ресурсов, такие параметры, как В 6. Обеспеченность природными ресурсами. В 7. Выгодность экономико-географического положения.

Данные оценки могут существенно повышать или понижать инвестиционный климат.

Относительно трех дополнительных групп показателей видится целесообразным введение следующих:

Д. Инвестиционный потенциал:

Д 1. Емкость потребительского рынка.

Д 2. Уровень жизни потребителей.

Д 3. Совокупная покупательная возможность.

Д 4. Прибыльность предприятий.

Д 5. Средний возраст основных средств.

Д 6. Склонность к сбережениям.

Е. Инвестиционный риск:

Е 1. Экономические риски.

Е 2. Финансовые риски.

Е 3. Социальные риски.

Е 4. Экологические риски.

Е 5. Риски политической нестабильности.

Ж. Инновационный потенциал:

Ж 1. Наличие вузов.

Ж 2. Наличие НИИ.

Ж 3. Наличие высокотехнологичных кластеров.

Ж 4. Эффективность малого инновационного предпринимательства.

Ж 5. Количество патентов.

Предложенный комплекс пяти групп показателей для оценки состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации позволит ранжировать регионы по их привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов.

Подобная оценка позволит составить рейтинг регионов в виде линейного ряда, упорядоченного по совокупности признаков. Каждому региону будет присвоен ранг, определяющий его место в общем ряду. Наиболее инвестиционно привлекательному региону будет присвоен первый ранг. На базе рейтинга и на основе абсолютных оценок показателей могут быть составлены группировки регионов. Это позволит каждый регион отнести к определенному типу, характеризующемуся комплексом инвестиционных условий и уровнем предпочтительности для инвесторов.

Кроме того, целесообразно использовать филиальную сеть РАНХиГС в качестве информационной платформы для накопления статистических данных и расчетов оценок инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с целью внедрения национального рейтинга. Использование национальной сети РАНХиГС позволит решить проблемы охвата оценкой всех субъектов Российской Федерации, систематичности проведения оценки и единства методических принципов.

Литература

1. Игнатова Т.В., Игнатов В.Г. Экспертные оценки социальной политики и взаимодействия государства и бизнеса на Юге России // Российское предпринимательство. 2012. № 12 (210).

2. Robert B. Stobaugh How to Analyze Foreign Investment Climates // Harvard Business Review, September - October 1969.

3. http://www.euromoney.com

4. Инвестиционные рейтинги регионов России. http://raexpert.ru/ratings/regions/ratingclass/

5. Черкасова Т.П. Потенциал и ограничения реализации инвестиционно-инновационной модели роста в России // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2011. № 2.

6. Global Competitiveness Report 2012 – 2013. P. 519-522. http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2012-2013.