3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, № 40, ст. 3822.

4. Баженова О.И. Об отдельных экономических и муниципальных предпосылках преодоления кризиса сельских территорий // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 4. С. 30 – 34.

5. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]// http://www.pravo.gov.ru, 24.04.2014.

6 . Игнатов В.Г., Рудой В.В. Местное самоуправление. – Ростов н/Д.: «Феникс», 2001. С. 183.

7. Дементьева О.А. Соответствие ресурсов местных бюджетов полномочиям местного самоуправления: декларация и реальность // Законодательство и экономика. 2013. № 2. С. 5 – 16.

8. Журавлева О.О. Правовая природа самообложения // Финансовое право. 2012. № 10. С. 2 – 7.

9. Информация к заседанию консультативного Совета глав местных администраций муниципальных районов и городских округов области по вопросу: «О работе органов местного самоуправления области по привлечению средств самообложения граждан для решения вопросов местного значения». [Электронный ресурс] // http://www.admoblkaluga.ru/upload/_municipal/news/ks_kaluga05.2012

10. Информация Минфина России о результатах мониторинга местных бюджетов по состоянию на 1 января 2012 г. [Электронный ресурс] // http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm.

УДК 338.2

Кулагина И.И.

Структурная устойчивость естественно-монопольных отраслей как фактор экономической безопасности региона

В статье исследуются подходы к анализу оценки структурной динамической устойчивости региональной естественной монополии, рассмотрены критерии оценки устойчивого эффективного развития экономики. Показана необходимость использования показателя, учитывающего изменения системы во времени, для оценки устойчивости экономических систем.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, экономическая безопасность предприятия, оценка устойчивости экономических систем, экономические проблемы.

Современный взгляд на развитие общества выдвигает на первый план задачу устойчивого развития. Развития, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [1]. Одним из условий такого развития является обеспечение безопасности в широком смысле этого слова. Экономика является базисом развития общества.

По мнению академика Л. Абалкина, экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию [2].

Важнейшей характеристикой экономики, непосредственно связанной с безопасностью, является устойчивость. Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, всех возможных связей внутри системы, способность противостоять негативному воздействию внешних и внутренних неблагоприятных факторов и угроз.

Экономическая устойчивость имеет не только различные количественные, но и качественные параметры на различных уровнях хозяйственных процессов, ее можно определить как экономическую устойчивость предприятия (фирмы), отрасли, а также региона, национального хозяйства страны в целом. Такое рассмотрение возможно, поскольку экономические процессы протекают в соответствии с едиными закономерностями, а различные уровни обуславливают возникновение лишь специфических особенностей, не искажая общих тенденций развития.

Устойчивость, как и безопасность, следует рассматривать в динамике, поскольку важнейшей характеристикой целостной системы является время. В научном плане теоретические и практические вопросы устойчивого развития России в условиях рыночной экономики изучены далеко не полностью. Особенно это касается механизмов обеспечения устойчивого развития таких регионообразующих отраслей, как естественно-монопольные отрасли.

Государственная стратегия регулирования естественных монополий должна строиться с учетом особых условий функционирования этих отраслей в России, которые не повторяются ни в одной стране мира и связаны с тем, что продукция естественных монополий имеет стратегическое значение для национальной безопасности, геополитическое влияние и обеспечение экспортного потенциала страны.

Задача обеспечения надежного функционирования объектов энергетики, энергосистем, тепло- и электроснабжения в целом всегда рассматривалась как важнейшая задача энергетической отрасли и государственной политики в аспекте энергетической безопасности.

Под энергетической безопасностью любой экономической системы (страны, региона, отрасли, предприятия) следует понимать минимальную вероятность проявления внешних и внутренних угроз процессу ее энергоснабжения, при которой не нарушается долговременное устойчивое функционирование системы [3]. Из данного определения энергетической безопасности любой хозяйствующей системы следует, что для управления ею необходимо, в первую очередь, определить виды угроз. Выявить индикаторы угроз и определить их пороговые значения, при которых не нарушается устойчивое функционирование системы, а также провести анализ возможных последствий реализации угроз и разработать меры по их предупреждению или ликвидации.

Применительно к электро- и теплоэнергетическим компаниям к наиболее вероятным угрозам их безопасности следует отнести, например:

- высокий уровень монополизма производителей энергии;
- высокую степень износа основных фондов;
- дефицит инвестиционных ресурсов и неэффективность их использования;
- низкий инновационный потенциал компаний;
- недостаточность государственного механизма регулирования и контроля экономической деятельности компаний;
- низкий уровень безопасности технологий и процессов; и др.

Необходимость модернизации естественных монополий, в частности, электро- и теплоэнергетики, является неотъемлемой частью обеспечения безопасности страны.

Энергетика сегодня – одна из последних отраслей, где сохранились остатки советской экономической модели. Все ныне работающие электростанции, все линии электропередачи остались в наследство от XX века. Сегодня даже в самых благополучных энергосистемах европейской части России общий уровень износа оборудования перевалил за отметку в 50%. Значительная часть этого оборудования выработала свой установленный ресурс и должна быть выведена и заменена в ближайшие 20 лет. 74% теплоэлектростанций введено более 30 лет назад, из них более 50 лет назад – 22% и более половины электросетевого оборудования – старше 30 лет. При этом показатели количества и продолжительности отключений на потребителя в РФ в 10 раз выше аналогичных показателей в европейских странах. Аналогичная ситуация наблюдается с эффективностью работы оборудования. Удельные показатели

расхода топлива более чем на 20% превышают аналогичные показатели развитых стран, а потери в электрических сетях также больше, чем в других странах в 1,5–2 раза [4].

Не менее тяжелое положение с состоянием оборудования исторически сложилось в теплоснабжении. Средний уровень износа основных фондов объектов жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) - локальной естественной монополии и основного потребителя тепло- и электроэнергии, составляет 55-60% (по некоторым районам г. Волгограда около 70%). Более 20-25% фондов отслужили свой срок, но продолжают эксплуатироваться. Ежегодно заменяется не более 0,5% сетей при нормативной потребности 4-5% (а с учетом сложившегося переизноса основных фондов – 8-10%). В дальнейшем деградация оборудования будет стремительно увеличиваться.

Подобная ситуация в региональной электро- и теплоэнергетике говорит о необходимости реформирования всей отрасли. Если имеющаяся тенденция будет усиливаться, то Россия в целом в скором времени столкнется с энергетическим кризисом, что нанесет отрасли почти непоправимый экономический и финансовый урон. Кроме того, может встать вопрос об утере энергобезопасности многих регионов, и, следовательно, страны. А это уже угроза национальной безопасности и независимости России.

В 2012 году была разработана Программа модернизации российской электроэнергетики до 2020 года. Разработчиками документа выступили ведущие отраслевые институты при участии энергетических компаний, крупнейших заводов энергетического и тяжелого машиностроения. Был выполнен технологический анализ отрасли и проведена оценка технического состояния генерирующего и сетевого оборудования, на основе которого сформирована Программа [4].

В настоящее время отсутствует эффективная нормативная и методологическая база регулирования деятельности предприятий-монополистов, из-за чего регулирование тарифов на их услуги является политизированным процессом. Остается неэффективной система управления, признаками чего служит неудовлетворительное финансовое положение отрасли, порождаемое высокими производственными затратами, отсутствием серьезных стимулов для снижения издержек и внедрения принципов конкурентного рынка. Для разработки, анализа и сравнения альтернативных моделей регулирования в сфере естественных монополий в начале текущего года экспертный совет при Правительстве России подготовил предложения по вопросам оптимизации и структурирования полномочий и функций федеральных органов исполнительной власти в сфере регулирования деятельности естественных монополий с учетом плана мероприятий ("дорожная карта") «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики». [5]

Осуществляемые в России на протяжении уже более десяти лет реформы естественных монополий и по наименованию, и по содержанию в значительной мере определяются как структурные реформы.

В России наиболее масштабные структурные реформы проводятся в сферах электроэнергетики и на железнодорожном транспорте, а на локальном уровне — в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В связи с этим целесообразно рассмотреть вопросы обеспечения устойчивости структурного реформирования естественно-монопольных отраслей, являющейся одним из основных факторов определяющих экономическую безопасность региона.

Иерархия управления формированием и поддержанием устойчивого развития экономики применительно к естественно-монопольным отраслям представлена на рис. 1[6]:

Каждый последующий уровень складывается под влиянием предшествующих состояний устойчивого эффективного развития экономики.

Будем исследовать устойчивость экономических систем на первых двух уровнях. Для этого необходимо рассмотреть понятие «региональной естественной монополии».

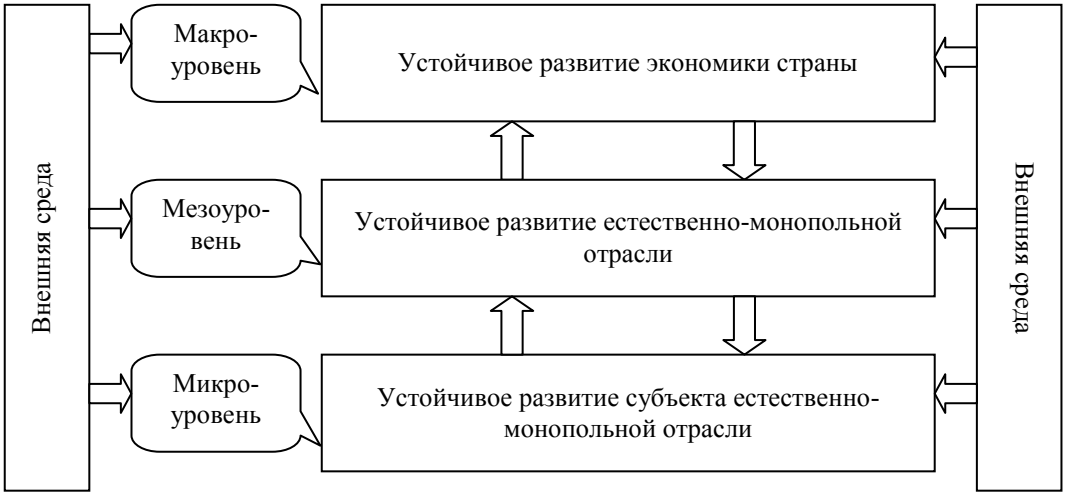


Рис. 1. Иерархия уровней устойчивого развития страны

Исследование различных точек зрения по отношению к понятиям «региональная инфраструктура», «естественная монополия» позволило установить, что в классических и современных представлениях отсутствует единство подходов к сущности изучаемых явлений. Фрагментарность и противоречивость существующего категориального аппарата позволяют ввести понятие «субъекты региональной естественной монополии», рассматриваемые как элементы инфраструктуры региона. Они определяются как элементы регионального товарного рынка, при котором их эффективность, в силу технологических особенностей производства, достигается благодаря концентрации в рамках единой хозяйствующей структуры, которая контролирует производство и сбыт товаров (услуг), относимых к общественному благу и (или) незаменимых другими товарами для потребителей данной территории, что определяется их неэластичностью спроса по цене, а масштабность деятельности такой структуры во многом определяет социально-экономический, политический, культурный и прочие уровни развития территории [7].

Введение выделенных признаков в определение «региональной естественной монополии» позволяет четко отграничить субъектов естественной монополии на рынке и повысить значимость данного явления как основного элемента региональной инфраструктуры.

Анализ взаимодействия сфер деятельности экономических систем микро- и мезоуровней позволяет выстроить их в виде пирамиды (рис. 2) [8].



Рис. 2. Пирамида сфер деятельности системы

Имеются четыре составляющие сфер деятельности рассматриваемых экономических систем. Финансы характеризуют общее состояние «здоровья» анализируемого объекта, оно определяется экономикой, а причины плохого состояния экономики нужно искать в техно-

логии и менеджменте. Поэтому общее состояние данных экономических систем необходимо оценивать, рассматривая состояние всех его сфер.

Естественные монополии – структурообразующий элемент экономики, обеспечивающий ее целостность и эффективность.

Продукция естественных монополий является одним из ключевых ресурсов любого производства и фактором жизнеобеспечения, а в качестве затратной составляющей входит в себестоимость любого товара или услуги. Практически все предприятия являются ее прямыми потребителями, также как и население. Изменение объема и стоимости продукции естественных монополий непосредственно сказывается на производителях и потребителях. Эффект от роста тарифов на продукцию естественных монополий, на динамику объемов производства и цен в значительной мере зависит от того, какую долю затраты на указанную продукцию они занимают в совокупных издержках, от возможности замещения одних факторов производства другими и эластичности спроса на его продукцию.

Динамика тарифов и цен естественных монополий существенно влияет и на макроэкономические показатели экономики регионов и страны в целом. Их доля в себестоимости продукции отраслей может достигать 30%, а в воздействии на инфляцию - от 25% до 50% ее годового прироста.

Кроме того, тарифы и цены на продукцию естественных монополий, регулируемые государством, способны повлиять на конкурентоспособность отечественной продукции на мировых рынках; на финансовое состояние как основных потребителей продукции естественных монополий, так и на финансовое состояние субъектов естественных монополий; а также на эффективное использование энергоресурсов, услуг транспорта, связи и т.п.

Таким образом, значительное влияние региональных естественных монополий на основные экономические показатели региона обуславливает необходимость поддержания устойчивого развития данных отраслей. Вместе с тем анализ текущего состояния региональных естественных монополий свидетельствует о наличии негативных тенденций в их развитии.

Для изменения сложившихся тенденций требуется модернизация естественных монополий. Однако в процессе реформирования экономическая система может стать структурно неустойчивой. При этом малые изменения макроэкономических показателей приведут к структурным изменениям в системе. В результате может быть нарушено, например, устойчивое теплоснабжение, что может стать причиной социальной катастрофы. Для прогнозирования подобных сценариев развития и предотвращения их осуществления необходимо решить ряд задач. Важнейшей из них является определение диапазона, изменения макроэкономических показателей в котором не приведут к самопроизвольным структурным преобразованиям.

Устойчивость отраслевой экономики – это способность экономической системы, подвергнувшейся неблагоприятному отклонению за пределы ее допустимого значения, возвратиться в состояние равновесия за счет собственных ресурсов, заемных, перепрофилирования производства и др. [9]

В свою очередь структура производственных систем представляет собой определённый набор экономических ресурсов, а их устойчивость находится в зависимости от соотношения различных элементов. В этом контексте устойчивое развитие отдельных хозяйствующих субъектов, являющихся фактически элементами мезоэкономических систем отдельных регионов, формирует объективные предпосылки устойчивого развития экономики всего региона.

Сформулируем наиболее полное, на наш взгляд, определение структурной динамической устойчивости экономической системы.

Экономическая система обладает свойством структурной динамической устойчивости, если трансформация ее структуры не приводит к нарушению финансовой, экономической и технологической устойчивости при сохранении устойчивости функционирования системы относительно поставленных целей [8].

В соответствии с этим определением можно рассматривать выполнение необходимых и достаточных условий структурной динамической устойчивости. Необходимые условия выполняются при сохранении финансовой, экономической и технологической устойчивости. Достаточные условия характеризуются выполнением устойчивости функционирования относительно поставленных целей.

Для выполнения необходимых и достаточных условий структурной динамической устойчивости, сформулированных выше, необходимо их комплексное рассмотрение в определенной последовательности с позиций системного подхода, т.е. с учетом целей реформирования естественных монополий. При этом анализ устойчивости естественных монополий и выявление моментов нарушения равновесного состояния в процессе структурного реформирования приводит к необходимости решения нескольких сопряженных задач.

Во-первых, поскольку во главе идеи модернизации естественных монополий стоит задача повышения эффективности инфраструктурного обслуживания всей экономики в целом, то в процессе данных преобразований недопустимо снижение вклада рассматриваемых отраслей в развитие экономики страны.

Во-вторых, для обеспечения возможности реформирования, в том числе и структурного, необходимо, прежде всего, выполнение необходимых условий устойчивости в заданной структуре.

В-третьих, с началом структурной перестройки, параллельно с необходимыми условиями должны определяться и достаточные условия структурной динамической устойчивости [10].

При этом достаточные условия структурной динамической устойчивости могут быть определены на любом этапе структурных преобразований. Для этого необходимо оценить вклад качества структурных сдвигов в экономический рост. Качество структурных сдвигов – показатель, отражающий направление социально-экономического прогресса. Возможным измерителем направления может стать вектор общественно-экономического прогресса человечества. Ориентируя те или иные сдвиги в структуре экономики относительно направления социально-экономического прогресса, получаем достаточно ясную картину градации указанного показателя: для сдвига, полностью совпадающего с тенденциями социально-экономического прогресса, направление – 1; полностью противоположного ему – (-1); все остальные направления структурных сдвигов располагаются между этими двумя значениями. Для сдвигов индифферентных по отношению к направлению социально-экономического прогресса показатель – 0.

Направление социально-экономического прогресса на современном этапе можно определить исходя из деления общественного развития на стадии: индустриальную и постиндустриальную (информационную).

Для оценки выполнения необходимых условий (сохранение финансовой, экономической и технологической устойчивости) вводится интегральный показатель структурной динамической устойчивости естественно-монопольной отрасли, построенный на основе смешанной экономико-математической модели. Так как данный интегральный показатель должен отражать влияние всех факторов, он включает в себя три локальных интегральных показателя, отражающих вышеназванные направления исследования:

$$V = f(Y^{\Phi}, Y^{\Э}, Y^{T}),$$

где Y^{Φ} – переменная, оценивающая финансовую устойчивость отрасли; $Y^{\Э}$ – переменная, оценивающая экономическую устойчивость отрасли; Y^{T} – переменная, оценивающая технологическую устойчивость отрасли. [8]

Обобщенный интегральный показатель динамической структурной устойчивости естественной монополии V должен обеспечить мониторинг в режиме реального времени

состояния реформируемой отрасли и упреждающие действия по недопущению потери устойчивости.

Этот показатель должен отражать структурную устойчивость системы в целом и определяться в зависимости от состояния входящих в нее подсистем (финансовой, экономической, технологической). При этом в качестве показателя структурной динамической устойчивости в каждый конкретный момент времени выбирается показатель устойчивости той подсистемы, в которой эволюционные процессы происходят наиболее быстро и который связан со значительными экономическими потерями.

Кроме того, показатель структурной динамической устойчивости экономической системы должен учитывать изменения системы во времени. Известно, что понятие шкалы времени играет центральную роль при любом изучении экономического роста и развития. В зависимости от длительности рассмотрения подходы к описанию продолжительных и коротких эволюционных процессов могут быть совершенно разными.

Продолжительность периода изучения оказывает влияние на выбор экзогенных и эндогенных параметров в динамической системе. С другой стороны продолжительность эволюционных процессов определяется состоянием систем, в которых они происходят. Если система устойчива, то и длительность эволюционных процессов сохраняется неизменной. Однако, если система переходит в неустойчивое состояние, то длительность эволюционных процессов резко сокращается. При этом экзогенные и эндогенные переменные меняются местами. [11] Например, если в технологической системе вследствие аварии возникает неустойчивое состояние, то эволюционные процессы в ней развиваются намного стремительнее, чем, например, в финансовой системе. В итоге скоротечные негативные процессы в технологической системе могут привести к существенным экономическим потерям. Тогда необходимо будет рассматривать, в первую очередь, динамику технологических процессов, полагая финансовые показатели неизменными. Если система неустойчива, то технология может изменяться в любой рассматриваемый период времени. При этом даже небольшие изменения в технологии могут далеко увести траекторию развития системы от траектории без технологических изменений.

Алгоритм оценки структурной динамической устойчивости инфраструктурной отрасли (предприятия), разработанный в соответствии с приведенными выше требованиями, представлен на рис. 3 [8], где К – качество структурного сдвига, ΔY – экономический рост; сочетание этих показателей определяет сценарии структурного реформирования естественных монополий.

Методика, реализующая представленный алгоритм, обеспечит комплексный учет количественного и качественного подходов к прогнозированию и позволит определять временные периоды повышенной вероятности нарушения устойчивости и смены трендов в развитии региональных естественных монополий.

Таким образом, предложенный алгоритм позволит дать объективную оценку устойчивости региональной естественной монополии и своевременно разработать меры по нейтрализации негативных факторов, угрожающих устойчивости и экономической безопасности региона.

Рассматриваемый алгоритм может быть реализован с помощью компьютерной модели. Основной системой для моделирования могут быть выбраны пакет Matlab или пакет Scilab, поддерживающие методы системной динамики. Начальная же стадия создания комплексной модели предполагает использование CASE-средств для построения диаграмм потоков данных (DFD). Программная реализация DFD-модели может быть осуществлена посредством пакетов прикладных программ AllFusion Process Modeler (BPWin) или ARIS.

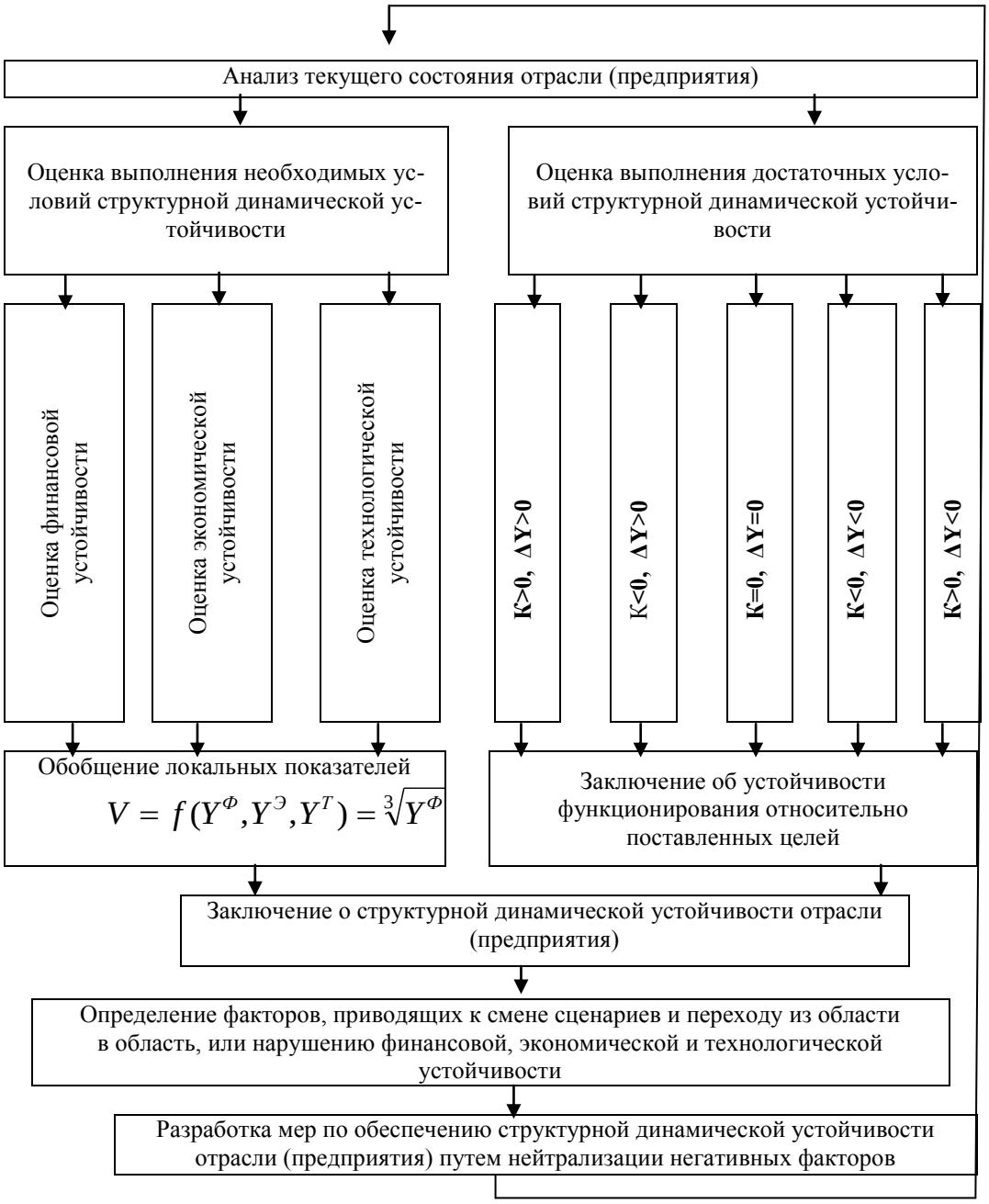


Рис. 3. Алгоритм оценки структурной динамической устойчивости инфраструктурной отрасли (предприятия)

Окончательный анализ полученных в результате моделирования данных проводится с помощью пакетов бизнес-моделирования, таких как Project Expert или Альт-Инвест.

Данный алгоритм и модель, разработанная на его основе, могут быть использованы руководством предприятия или отрасли в целом для обеспечения устойчивого развития региональной естественной монополии.

Литература

1. Декларация Международного форума ресурсных университетов по устойчивому развитию - http://www.worldforum-sustainability.org/

2. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.

3. Гилеб Г.Г. Экономическая безопасность развития топливно-энергетичес-кого комплекса Юга России. Дис. канд. экономических наук. Ставрополь, 2007

4. Программа «Модернизация российской электроэнергетики до 2020 года» - http://minenergo.gov.ru/upload/iblock/124/1245a1e602cf85564c10ca574b6faeab.pdf

5. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2579-р (ред. от 19.12.2013) «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики"» - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155933/?frame=3

6. Татаров В.И. Устойчивое и эффективное развитие экономики хозяйствующих субъектов России. – http://b2russia.ru/discussmain.html

7. Юрасов В.И. Естественным монополиям – региональный закон. // Экономика и жизнь. Гостиный ряд. (Приложение). 1997. №. 40.

8. Кулагина И.И. Структурное реформирование естественных монополий: модели и методика оценки устойчивости (на примере теплоэнергетики). Дис. канд. экономических наук. Волгоград, 2005.

9. Сумин В. А. Устойчивость системы управления предприятием в условиях экономической безопасности // Материалы международной научно-практич. конф. Донецк, 2001.

10. Запрягайло, В.М., Кулагина, И.И. Учет временных соотношений процессов при анализе устойчивости отраслей тепло- и электроэнергетики - http://www.volsu.ru/s_conf/tez/046.rar

11. Кулагина И.И., Семикин Д.В. Подходы к устойчивому экономическому развитию региона// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 191-195.

УДК 332.1:339.138

Белолипецкая В.В., Текучева С.Н.

Формирование благоприятного инвестиционного имиджа современного российского региона (на примере Ростовской области)

Успех экономического развития современного региона РФ обусловлен его инвестиционным имиджем, вопрос формирования которого должен стать объектом управленческого воздействия на различных уровнях управления и результатом последовательной реализации разработанной коммуникационной стратегии, что и рассматривается в данной статье.

Ключевые слова: региональный маркетинг, инвестиционный имидж, инвестиционный климат, коммуникационная стратегия.

Во многих российских регионах вопрос о необходимости внедрения регионального маркетинга в систему управления решен положительно. И это связано с тем, что региональный маркетинг способствует решению множества задач.

Одним из наиболее успешно применяемых прямых маркетинговых инструментов, на наш взгляд, является разработка и реализация коммуникационной стратегии, цель которой – создание у потенциальных инвесторов образа области как места, привлекательного для размещения инвестиций.