5. Некрасов В.Н., Лимарева Д.А. Противоречия современного публичного управления: Монография. Ростов н/Д: ЮРИФ РАНХиГС, 2012.

6. Общероссийский гражданский форум «Повестка дня для России», 23.11.2013, (http://civil-forum.ru/), «Горизонталь отношений» // Российская газета. – 25.11.2013, (http://www.rg.ru/2013/11/25/forum.html)

7. Фонд развития гражданского общества / http://civilfund.ru.

8. Российские ведомства приступили к активной публикации открытых данных // Агентство социальной информации, 16.07.2013, http://www.asi.org.ru/news/rossijskie-vedomstva-pristupili-k-aktivnoj-publikatsii-otkry-ty-h-danny-h/

9. Рудой В.В. Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг как инструмент повышения эффективности власти и общества // Вестник СПбГУ. 2010. Сер. 6. Вып. 3. С. 64-68.

10. Паршин М.В. Качество государственных и муниципальных услуг: на пути к сервисному государству. М.: Статут, 2013.

11. Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) с учетом качества предоставления ими государственных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей» // http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70182224/

12. Лукина В.А. Государственные услуги в России и за рубежом: Монография / В.А. Лукина. – М.: Изд-во Моск. гуманит.ун-та, 2011.

13. Некрасов В.Н., Морозова А.И. Публичный аудит в системе прокьюремента // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 4. – С. 58-62.

УДК 338.2

Овчаренко Г.В.

Становление управления инновационным предпринимательством в регионах России: дискуссионный аспект

В статье рассматриваются аспекты инновационного предпринимательства в экономике России для успешного становления новой экономики на основе инновационного развития регионов и отраслей промышленности.

Ключевые слова: инновационное предпринимательство, инновационное развитие, инновации, инновационные технологии, инновационная экономика, инновационные циклы.

Неопределенность среды и невозможность прогноза емкости инновационной конъюнктуры спроса определяет инновационную активность фирм-инноваторов в форме диверсификации предложения инноваций, заменяющей в этой сфере конкуренцию, создавая для последней возможность «переместиться» на полюс спроса, так как степень инновационной конкуренции имеет объективной основой масштабность и скорость инновационных преобразований и определяется уровнем технологической однородности отрасли для российской экономики, в границах которой тактика инновационных прорывов как векторный аспект конкурентной борьбы обретает реальность только в результате гибкой дифференциации реализуемой фирмами-инноваторами. Так происходит появление новационной конкуренции реализуемой опережением соперников созданием инновационно-стратегической перспективы, – создание и внедрение новшества на производстве на основе прорывных технологий и новых особых знаний персонала, что истощает ресурсы инновационного потенциала конкурентов.

В связи с этим видится особенность корпоративного управления процесс-инновациями для становления малого инновационного предпринимательства, базирующееся на высоком уровне обобществления и диверсификации производства, концентрации и централизации акционерного капитала, характеризующееся объединением экономических субъектов с обособленными интересами, многообразием форм и методов взаимовыгодного взаимодействия с четким механизмом распределения прибыли между акционерами на основе действенного механизма межотраслевого и внутрикорпоративного перелива капитала, что предопределяет создание диверсифицированного инновационного производства.

Таким образом становление малого инновационного предпринимательства – это новационный метод организации управления мини-процесс-инновациями, что определит крупный бизнес к инновационной восприимчивости на основе отечественного потенциала страны и регионов для неомодернизации экономики.

Малое инновационное предпринимательство – это *специфический* аспект инновационного роста экономики страны. Однако асинхронность становления этой сложной инновационной модели определяет создание макроэкономических условий формирования внутреннего инновационного спроса, что предопределяет вектор микроинновационных аспектов, то есть становление инновационного предпринимательства в каждый новаторский сектор экономики, где реализуются инновационные экономические отношения между его участниками, определяющие инновационную ориентированность для общества.

Одновременно с позиции инновационного подхода оргструктуры, обладая действенным механизмом и инструментами корпоративного перелива капитала, крупный бизнес обязан формировать диверсифицированное инновационное предпринимательство, особенно в кризисной ситуации для выживания и будущего инновационного развития экономики страны.

На практике, как показывает опыт развитых стран, в становлении малых инновационных фирм главным инструментом является новаторская форма инновационного партнерства на основе *умения* топ-менеджеров управлять новыми особыми знаниями персонала и владеть *организаторским* искусством в области инновационного маркетинга, психологии и экономики, чтобы создавать и внедрять новшества с последующей его коммерциализацией в виде инновационных продуктов и услуг.

Гибкая ориентация инновационного производства определяется творческой интеграцией всех ее участников, что способствует реализации инновационной цели – создания и реализации новшества, при этом формируется коллективный вектор инновационной активности. Так, в своих исследованиях американский футуролог Дж. Нейсбит отмечал, что *люди* ***сами*** работают лучше, когда они сами же и управляют.

Практика малых инновационных фирм в развитых странах показывает, что движущей силой инновационной направленности экономики не только страны, но и территорий в кризисных условиях становится инновационное производство, как уникально специфическая организационная технология творчества людей. Поэтому гибкая интеграция в форме межфирменного взаимовыгодного взаимодействия предопределяет синергетические модели инновационного предпринимательства, в которых новые механизмы и инструменты системы не только для эффективного стимулирования каждого участника этой деятельности, но и создания новых социальных ценностей для общества [1]. Одновременно эффективность руководителей малых инновационных организаций определяется в новых экономических условиях (кризис и глобализация), прежде всего, креативностью применения уникальных знаний и навыков персонала, которые будут способствовать не только структурным изменениям, но и обновлению экономических отношений с последующим воплощением их в новационные товары и услуги, что позволит становлению новой экономики страны и инновационной активности регионов, определяющих инновационный путь развития всего общества с социально-духовной интенцией. Логическим завершением таких аспектов является вѝдение перспектив развития, а так же умение руководителей с учетом фактора времени

применять инновационное проектное управление при создании новшеств для удовлетворения инновационных потребностей конкретных клиентов с привлечением их знаний.

При этом совершенно очевидно, что для становления инновационного производства государство обязано создать гибкие инвестиционные инструменты в регионах с учетом вступления России в ВТО и необходимости неомодернизации экономики страны, что позволит создать новационные организационно-производственные структуры с социальной направленностью на основе использования отечественного инновационного потенциала, носящего пионерно-творческую направленность, учитывая специфику, особенности и национальные традиции в каждом регионе для создания условий не только самореализации каждой личности, но и духовно-уважительного *доверия*.

Креативно-исследовательский подход к проблеме становления малого инновационного предпринимательства в России в сфере инновационного прорыва основывается на осознании его уникально-творческих особенностей от классической конструкции инноватики, так как волновой механизм инновационных укладов по Н. Д. Кондратьеву определяет различную степень рыночности отдельным фазам инновационности творческого предпринимательства из-за изменений инновационного сегмента экономики при ее глобализации и постоянных кризисах. Это подтверждается тем, что формирование креативной среды в инновационной сфере при взаимодействии ее элементов реально в состоянии охватить не все стадии инновационного цикла при создании конкретных инновационных изделий и услуг из-за *нелинейного* состояния инновационного уклада.

В таком аспекте «перемещение» распределения инновационных потребностей в изменяющемся обществе отражает многоаспектность процесса специализации инновационного производства, что определяет новую качественную модификацию технологического базиса производства во всех отраслях промышленности, то есть необходимость становления в стране малого инновационного предпринимательства на основе модернизации всей экономики страны и в первую очередь в регионах. Ибо в воспроизводственной инновационной системе только стимулирование государством инновационного развития регионов предопределит создание системообразующих аспектов развития новационных взаимовыгодных экономических отношений между субъектами экономики (создание Таможенного союза между Россией, Белоруссией и Казахстаном) [2].

На практике становление межгосударственной инновационно-предпринимательской кооперации определяется созданием единой инновационно-экономической зоны, позволяющей получить инновационный доход, который создает стимул для перелива ресурсов между участниками союза и интенцией нового уровня инновационного взаимовыгодного взаимодействия, так как товарооборот увеличивается в разы и гибкая диффузия новшеств в различные отрасли промышленности. Современный этап такой кооперации характеризуется созданием новых форм исследовательско-практической кооперации с участием государства, науки, образования и бизнеса, то есть происходит становление новационного механизма интеграции в инновационной сфере для становления инновационно-национальной системы страны.

Особенно важно определить аспекты, определяющие значимость создания межгосударственной инновационной системы при условии:

– информационной взаимной прозрачности;

– возрастающей роли интеграции регионов;

– взаимофинансовой поддержке инновационно-стратегических проектов, обеспечивающих сохранение индивидуализированного состояния корпоративной собственности.

Современная глобализация экономики определяет новый информационно-цифровой технологический способ производства, позволяющий удовлетворить непрерывно растущие потребности общества, пример, состояние экономики США, то есть прогресс современных знаний имеет свою внутреннюю логику.

Однако надо осознавать то, что многоаспектность новых особых знаний невозможно оценить вне той системы специфических внешних связей, которая образует нелинейную экономическую среду, то есть для оценки ее нужен межгосударственный нейромоделированный анализ становления нового технологического уклада с учетом продолжающегося мирового кризиса, чтобы выйти из него всему обществу, а для этого надо применить теорию *предвидения* русского ученого Н.Д. Кондратьева [3].

В то же время необходимо учесть теоретическое исследование русского ученого академика С.Ю. Глазьева: «В результате попыток эмпирической проверки приложений неоклассического подхода к объяснению экономического роста конкретных национальных экономик выяснились трудности интерпретации наблюдавшихся фактов увеличения производительности труда и других показателей экономического роста, которые не могли быть объяснены соответствующим увеличением затрат капитала и других ресурсов при сохранении предположения о неизменной отдаче от масштабов производства и других, обычно использовавшихся предпосылок микроэкономического анализа. Более того, увеличение затрат производственных ресурсов в соответствии с неоклассическими производственными функциями объясняло лишь относительно незначительную часть наблюдаемого экономического роста» [4, с. 21].

В условиях глобализации мировой экономики и ее кризиса становление новой экономики в России с учетом специфики развития регионов основополагающим критерием целесообразности инновационной их активности становится создание гибкой поддержки государством малого инновационного предпринимательства. Этот аспект определяется тем, что неопределенность конъюнктуры спроса предопределяет приоритетность реализации рисковых инновационных проектов для создания инновационных продуктов или услуг, что соответствует логике инновационного предпринимательства.

Таким образом, будет происходить становление инновационного предпринимательства во всех регионах, в результате чего научные достижения университетов (институтов) превращаются в инновационные товары, конкурентоспособные на внутреннем и внешнем рынках, при поддержке государства (рис. 1).



Рис. 1. Структурные аспекты взаимодействия в инновационной кооперации[*]

В связи с этим как никогда нужна *неомодернизация* экономики страны и регионов, которая заставит их выживать, то есть производить новационную конкурентоспособную продукцию, а государство гибко и быстро должно создать условия их восприимчивости к внедрению новшеств, создавая во всех отраслях промышленности новые плоские 2-х уровневые эластичные оргструктуры управления процесс-инновациями, что способен

[*] Составлено автором.

сделать малый инновационный бизнес *совместно* с крупными компаниями при взаимовыгодном стратегическом партнерстве на всех уровнях деятельности.

Это должно быть реализовано только эффективным обновлением производства во всех регионах и формированием инновационно-экономического поведения субъектов рынка, но лишь на базе инновационно-социально-экономической политики, пользующейся широкой поддержкой всего общества с учетом психологических аспектов. Путь создания новационных, политических, экономических и социальных условий, соответствующих общественным и индивидуальным ценностям россиян на основе ведущей роли государства в решении экономических проблем, создавая механизмы социальной защиты, способствующие созданию новой самоуправляемой системы, в какой-то степени приближающейся к модели современной социально-рыночной экономики развитых стран.

Все вышеизложенное предопределяет необходимость перехода всех отраслей промышленности регионов на ускоренное становление и поддержку малых инновационных предприятий, способных применять и распространять новейшие технологии для создания инновационных конкурентоспособных изделий при взаимовыгодном партнерстве с университетами, что определяет создание новых рабочих мест с гибким графиком работы и создания гуманно-социальных условий жизни людей. Одновременно позволит уйти от импорта технологий на использование *отечественных*, способствующих восприимчивости крупного бизнеса, а также их генерирования во все отрасли промышленности регионов. Примером практического воплощения отечественных технологий является постановка на производство комбайна Дон-1500 ОАО «Ростсельмаш» в 80-х годах XX в. исключительно на собственных новейших технологиях со способностью его персонала их применять в своей деятельности и изготавливать качественные комбайны, не уступающие аналогам западных фирм. *Парадоксальность* этого аспекта видится в том, что в любой экономической системе социальные и научно-технические цели развития конкурируют между собой при распределении средств и ресурсов, необходимых для их реализации. Наибольшей остроты это противоречие достигает при повышении эффективности производства, полученной на основе реализации моделей инновационной деятельности во всех отраслях промышленности.

Практика развитых стран с экономикой перехода на *6-й технологический уклад* показывает, что только постоянное наращивание инновационного потенциала страны предопределит инновационный путь развития экономики России даже в условиях кризиса и общего спада производства в РФ. Следовательно, выход видится в инновационной активности регионов и создании малых инновационных предприятий не только в крупных организациях как бизнес-единиц, так и во всех университетах на базе тех же организаций, естественно при прямой поддержке государства, стимулирующего механизм и инструмент инновационного развития всех регионов на основе новых особых знаний работников и инновационной креативности руководителей во всех отраслях и на всех уровнях управления.

Анализ уровня инновационного потенциала и его влияния на становление новой экономики показывает, что только реализация национальной инновационной политики государства определит создание условий инновационной восприимчивости регионов при принуждении крупного бизнеса с учетом госрегулирования и стимулирования инновационного развития экономики страны. Проводником-пионером становления такого развития сейчас может быть только государство, стимулирующее развитие во всех регионах малого инновационного предпринимательства со всеми экономико-технолого-инвестиционными аспектами на основе инновационного законодательства с учетом взаимовыгодного креативного взаимодействия.

Становление новой экономики Российской Федерации в условиях кризиса находится в начале пути, определяющего создание новационных инструментов, которые определят творчество субъектов хозяйствования, что будет способствовать новационному пути развития экономики с высоким уровнем экономической самостоятельности и ответственности каждого работника. Это говорит о том, что в условиях кризиса и гиперконкуренции регионы и орга-

низации не сумевшие создать новые особые знания в коллективах не будут способны не только обновить производство, но и создавать и внедрять новшества, то есть не смогут применять модели инновационной деятельности.

Вступление России в ВТО при становлении новой экономики предопределяет создание новационных оргструктур во всех отраслях промышленности, так как не будет гарантии спроса на их товары из-за **нежелания** *бизнеса* и неготовности руководителей отраслей к переориентации на инновационную продукцию, имеющую как внутренний спрос, так и внешний – **экспорт**, что дает сверхприбыль. Выход видится в создании *собственного* НИОКР – ***производственной науки*** с инновационно-технологическим центром во взаимовыгодном гибком новационном партнерстве с вузами и университетами, в чем многократно убеждает президент Путин.

В связи с этим надо отметить, что *инновационная восприимчивость* регионов и бизнеса будет определяться в той или иной степени их инновационной активностью к инновационным изменениям основных структурных компонентов хозяйственного механизма, о чем прямо было сказано президентом на встрече с крупным бизнесом [5]. Поэтому одним из выходов является создание и поддержка малого инновационного предпринимательства во всех регионах с учетом радикального изменения законодательства о нем, а также должна быть инновационная целенаправленность высшего образования: конкретная подготовка управленцев, способных управлять инновационной деятельностью на всех уровнях управления и в условиях кризиса.

Не менее важным фактором становления малого инновационного предпринимательства является восстановление и преобразование ПУ, ТУ и техникумов, готовящих низовые звенья работников и среднего уровня управленцев: менеджеров, технологов и плановиков для конкретного вида производства с конкретным рабочим местом для каждого учащегося, начиная со школы до выпускников вузов и университетов, как это было в СССР, когда каждый выпускник знал:

– *где* он будет работать;

– *какую* будет получать заработную плату;

– *когда* получит жилье;

– всегда для детей будет детский сад.

Все рождало в эти годы *духовное единство*, креативность и достижение целей на уровне государства: БАМ, целина, АЭС по всей стране и т.д., то есть люди были уверены в своем будущем.

Только *всеобщее единение* на основе креативного партнерства и взаимодействие малого инновационного предпринимательства с аспектами инновационной сферы предопределит интенцию руководителей для создания социально-гуманного развития общества.

Иными словами, только *гуманистические цели*, достигаемые в современных инновационно-социальных системах предопределяют создание новой жизненной концепции *неообщества*, а следовательно, и нового *видения* и понимания инновационного пути развития на основе гуманизации производства новаторами инновационного предпринимательства.

Литература

1. Карнова Ю. АВведение в социологию инноватики. М., 2004.

2. Овчаренко Г.В., Ларкина Н.Г. Инновационное управление изменениями в современной организации: Учебное пособие для вузов. Изд-во СКАГС, 2011.

3. Кондратьев Н.Д. Избр. соч. М., Экономика, 1993.

4. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993.

5. Путин В. В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: http://archive.kremlin.ru/text/ appears/2008/02/159528.shtml