– Традиционные формы поддержки и регулирования недостаточны для вывода отрасли из кризиса. Возможности увеличения доходов через повышение рыночных цен ограничены из-за бедности основной массы населения. Через дотации, компенсации и другие формы поддержки трудно обеспечить необходимую рентабельность сельскохозяйственного производства, так как крайне низкий уровень урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, примитивные технологии обуславливают чрезмерно высокую себестоимость продукции.

Литература

1. Доклад об экономике России 30: структурные проблемы становятся основным фактором, ограничивающим экономический рост, 25 сентября 2013, http://www.worldbank.org/ru/news/press-release/2013/09/25/russian-economic-report-30

2. Обзор экономики России - Сентябрь 2013, 1 октября 2013, http://www.worldbank.org/ru /news/feature/2013/10/01/russia-economic-update

3. МВФ понизил прогноз роста мирового ВВП, 2013. 09.07. http://www.vestifinance. ru/articles/29747

4. Soldatova I., Ovchinnikov V., Chernyshev M., Kuznetsov N., The Management of the Agriculture of Russia While Maintaining Food Security in the Globalization, China-USA Business Review, September 2011, Vol. 10, № 9, pp.785-792

5. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Москва, 2013.

6. Игнатова Т.В., Чекунов А.С. Управленческие и организационные приоритеты модернизации МВФ И ВТО //Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2013. № 1.

7. Постановление от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг» http://garant.ru

8. Проект Федерального закона от 23 ноября 2012 года № 143344-6 «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», http://docs.pravo.ru/document/view/28722494/

9. Kuznetsov V.V., Arkhipov A.Yu., Soldatova I.Yu. Investment and Innovation in State Support of Agriculture in Russia as a Condition of WTO. China-USA Business Review, Volume 12, Number 7, July 2013.

УДК 322.122

Дикинов А.Х., Хасиева Т.А.

Проблемы социо-эколого-экономической асимметрии уровня развития регионов под влиянием макроэкономических тенденций

В статье обосновываются причины неравенства в уровне социо-эколого-экономического развития территориально-хозяйственных систем. Делается вывод о том, что угроза национальной безопасности, связанная с поляризацией экономического пространства возникает в случае, когда нарушаются законы территориальной справедливости, а контраст в основных параметрах уровня жизни населения достигает критического максимума в «полюсах роста» и минимума в «периферии».

Ключевые слова: *пространственная поляризация, асимметрия, «полюса роста», аутсайдеры, региональная экономика, концепция выравнивающего развития*

Динамика экономического развития регионов зависит от внешних и внутренних факторов, значимость которых неоспорима в период системных, политических и экономических трансформаций в стране. Одним из наиболее распространенных внешних инструментов воздействия на развитие субъектов страны является бюджетная политика федеральных властей, усиление значения которой в последние годы в РФ связано с возросшим перераспределением финансовых ресурсов от регионов – доноров к регионам – «иждивенцам» страны. Но не менее значимым внешним фактором является также воздействие глобализации и включение регионов страны в мировой интеграционный процесс. Влияние глобальной экономики крайне неравномерно распространяется по территории страны, выбирая крупнейшие города, регионы с добычей востребованных на мировом рынке ресурсов или с благоприятным географическим положением для развития внешних связей и притока транснациональных средств. От степени включенности экономики регионов в глобальный рынок товаров и услуг зависит состояние их инвестиционной привлекательности и, следовательно, рынков труда, доходов населения, региональных и местных бюджетов.

Старая система расселения и пространственная организация РФ формировалась хаотично и закрепила в первую очередь сырьевую специализацию страны и транзитный характер развития многих ее регионов. Во многом этот процесс поддерживался иностранными игроками, которые были заинтересованы в такой сырьевой функционализации России. Наиболее конкурентоспособной на мировом рынке частью страны оказались сырьевые зоны, которые «стянули» на себя процессы проектирования, интенсивно поглощали свободные капиталы, квалифицированную и мобильную рабочую силу, постепенно взяли на себя функцию «спонсоров» общенациональных политических процессов, придавая им выгодную для себя направленность. Остальные же регионы страны, в том числе, при наличии слабой инфраструктурной обеспеченности, устаревшей технологической базы, стали «аутсайдерами» в стране, способными лишь удовлетворять минимальный уровень жизни населения в них за счет финансовых дотаций из федерального бюджета РФ.

Пространственная картина социально-экономического развития в переходный период сделалась крайне мозаичной: на унаследованные территориальные типы регионов были наложены новые характеристики, усилившие межрегиональные центро-периферийные различия, особенно между Москвой и остальной Россией.

В универсальном учебном экономическом словаре Кетовой Н.П. и Овчинникова В.Н. под пространственной поляризацией понимается универсальный термин региональной экономики, характеризующийся совокупностью факторов объективного и субъективного характера, способствующих увеличению контрастов в объемах ресурсного потенциала, возможностях и результатах социально-экономической активности территориальных систем [1, с. 247]

Проблема поляризации экономического пространства проявляется как на уровне страны, так и отдельно взятого региона. На уровне отдельно взятого региона процесс социоэколого-экономической дифференциации регионов называется «регионополизацией», термин впервые введен в оборот Э.Б. Алаевым [2, с. 206]. Под регионополизацией Э.Б. Алаев понимал урбанизацию, т.е. концентрацию населения в региональных центрах. Однако данное определение не учитывает множества дополнительных трансформаций, таких как: рост экономического потенциала, сглаживание социальных проблем, снижение негативных демографических и экологических проблем, которые в совокупности формируют потенциал и конкурентные преимущества территориально-хозяйственной системы [3].

По мнению российского ученого Р. Нижегородцева, причинами появления пространственной асимметрии в уровне социально-экономического развития регионов является действие закона «средней нормы прибыли» в экономической системе

конкурентных рынков, выражающегося в возможностях увеличения прибыли при увеличении авансированного капитала, что способствует присваиванию части прибавочной стоимости, формируемой в трудоемком производстве, капиталоемким отраслям экономики, имеющим высокое органическое строение капитала [4, с. 89 – 95] В итоге более быстрыми темпами экономический рост происходит в индустриально развитых территориально-экономических системах с преимущественным развитием капиталоемких отраслей, а в других регионах можно наблюдать отставание в основных социально-экономических показателях.

Однако ретроспективный анализ статистических данных, характеризующих темпы экономического роста территориально-хозяйственных систем в РФ, свидетельствует о наличии противоположной тенденции: увеличение объемов капиталоемкого производства тормозит уровень социально-экономического развития территории, приводит к спаду экономики, следовательно, с причинами пространственной ассиметрии, предложенными Р. Нижегородцевым, можно не согласиться.

Наличие «полюсов роста» вызывает «искажения» в развитии экономического пространства, так как они перетягивают к себе большую часть экономических, инвестиционных и финансовых ресурсов территориально-хозяйственных систем, образующих единое мезоэкономическое пространство.

Только однородное, по сути, экономическое пространство способствует поступательному развитию экономики. Однако совершенно справедливо здесь может возникнуть вопрос: не является ли наличие регионополиса фактором развития экономического пространства, так как стимулирует развитие здоровой конкуренции между регионами «локомотивами роста» и «аутсайдерами»?

Некоторые экономисты выступают в пользу сохранения неравенства внутри единого мезоэкономического пространства, способствующего, по их мнению, «сжатию» территории, усилению межрегионального взаимодействия «отсталых» и более развитых территориально-экономических систем, интеграции социально-экономических и экологических процессов, делимитации границ между ними, что в итоге способствует экономическому росту всего пространства. [5. С. 64 – 68] Однако единое мезоэкономическое пространство можно рассматривать в качестве интегрированной региональной воспроизводственной системы только в том случае, когда каждое звено экономического пространства выполняет определенные функции и имеет определенные конкурентные преимущества, необходимые другому звену: например, «полюса роста» обладают финансовым и инвестиционным потенциалом, а «аутсайдеры» – трудовым и ресурсным потенциалом, способным обеспечить воспроизводственный процесс регионополюсов. Наличие заинтересованности в интеграции и сотрудничестве между дифференцированными территориально-хозяйственными системами позволит привести в равновесие противоречия, складывающиеся в условиях поляризации единого мезоэкономического пространства. Важную роль в разрешении данного противоречия играет баланс интересов государства и бизнеса [6].

Проблема российских регионов заключается не столько в наличии неравенств в социально-экономическом развитии территориальных систем, сколько в нарушении законов территориальной справедливости, в наличии контрастов в основных параметрах уровня жизни населения территориально-хозяйственных образований, входящих в единое мезоэкономическое пространство: критического максимума в «полюсах роста» и минимума в «периферии». Поляризация экономического развития внутри макрорегиона еще более усугубляет социальную напряженность в наиболее отсталых регионах.

Таблица 1

Референтные и полярные значения индикаторов, характеризующих качество жизни в регионах РФ в 2012 г.*

Индикаторы	Референтные точки		Региональные различия (2012 г.)		Кратность, раз
	max	min	max	min	
1. Отношение душевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз	7,0	0	5,6	0,8	7
2. Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %	100	0	92	13	7
3. Уровень занятости, %	100	0	98	56	1,7
4. Ожидаемая продолжительность жизни, лет	85	25	74	56	1,3
5. Младенческая смертность	50	5	35	7	5

* Таблица составлена автором по данным Министерства регионального развития РФ

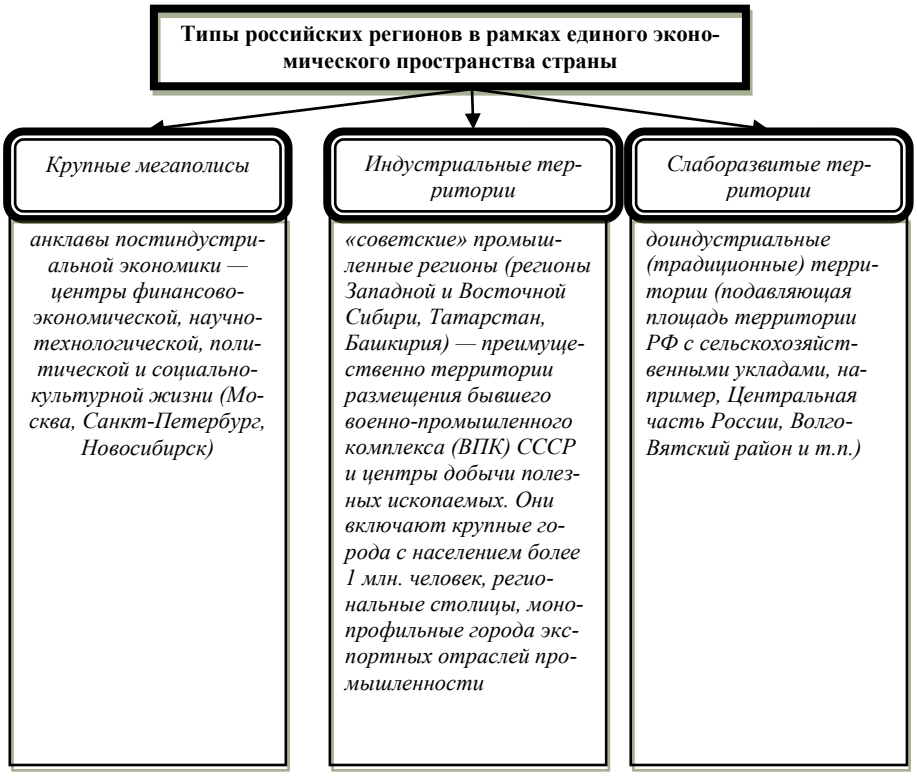


Рис. 1 – Типы российских регионов в рамках единого экономического пространства страны [7, с. 83 - 99]

Несмотря на то, что рост экономического неравенства регионов характерен для многих стран, отличительной особенностью РФ является высокая степень поляризованности диапазона между максимальными и минимальными показателями их социально-

экономического развития. В качестве примера можно исследовать индикаторы, характеризующие качество жизни в субъектах РФ. Разность между максимальными и минимальными значениями в них колеблется от двух до семи раз в зависимости от типа рассматриваемого региона и уровня его благосостояния (табл. 1).

С учетом региональной поляризации территориально-хозяйственных систем, расположенных на территории РФ, их можно условно разбить на несколько видов, каждый из которых имеет определенные характерные черты, признаки и свойства, отличается уровнем жизни населения, уровнем развития социальной инфраструктуры, комфортностью техногенной среды обитания и т. п. (рис. 1).

Оценка диапазона между максимальными и минимальными значениями показателей устойчивости развития территориально-хозяйственных систем позволяет построить вектор – направление конвергенции регионов, расположенных в рамках одного экономического пространства (рис. 2).

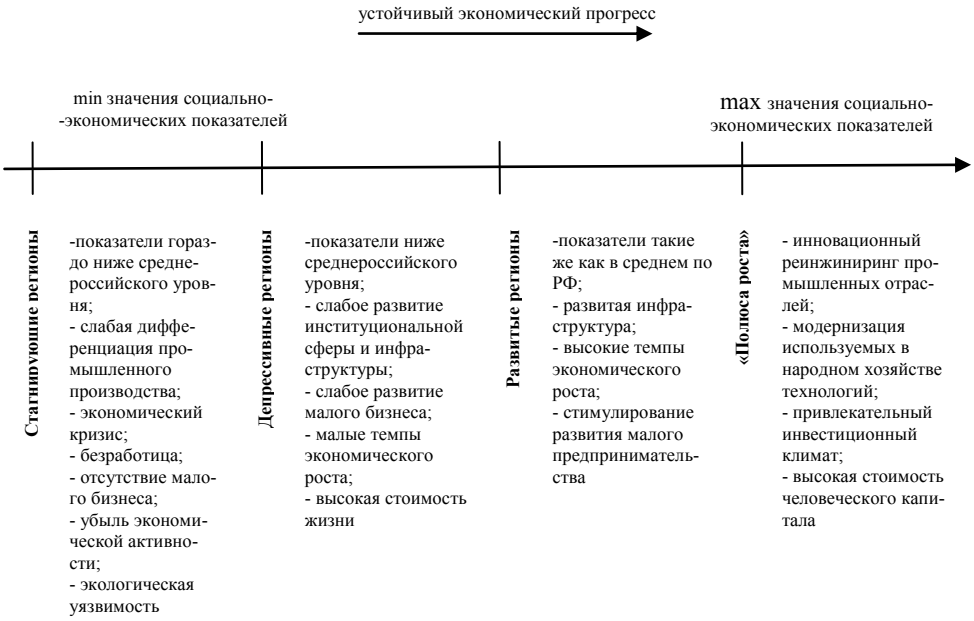


Рис. 2 – Вектор конвергенции территориально-хозяйственных систем в рамках единого экономического пространства (сост. автором)

Для сглаживания межрегиональной дивергенции федеральные власти РФ предпочли наиболее простой механизм межбюджетных отношений путем усиления централизации ресурсов и масштабного их перераспределения. Основным инструментом выравнивания является фонд финансовой поддержки регионов (ФФПР), трансферты из которого получали и получают порядка 70 регионов страны. Финансовую помощь из ФФПР не получают примерно 20 регионов – «локомотивов роста», в том числе: нефтегазодобывающие автономные округа.

Попытка объективно оценить результаты проводимой политики поддержки менее развитых регионов показала неэффективность процесса «бюджетного выравнивания» для решения проблемы смягчения социального неравенства в них. Расчеты подтвердили

нарастание неравномерности развития по большинству показателей, характеризующих региональные рынки труда

В условиях, когда экономическая поляризация опережает динамику межбюджетного перераспределения, социально-экономическая политика государства не может ограничиваться механизмом выравнивания путем финансирования социальных расходов регионов во всё более растущих объёмах. Опыт западных стран позволил сделать вывод о том, что общий концепт развития в макрорегионе будет способствовать экономическому росту в рамках всего исследуемого пространства. Речь идет о том, что развитие определенных отраслей хозяйствования в «полюсах роста» будет способствовать активизации потенциала «отсталых» территорий за счет развития других, сопутствующих, либо дополняющих отраслей народного хозяйства. В экономической географии данный процесс именуется «агрополизацией» [4, с. 89 – 95], отражающей концентрацию сельскохозяйственного потенциала пригородных районов, находящихся неподалеку от урбанизированного «метрополиса».

Литература

1. Кетова Н.П., Овчинников В.Н. Региональная экономика: универсальный учебный экономический словарь. Ростов н/Д.: Феникс, 2006.

2. Размещение производства в рыночной среде. Из трудов Б.Н. Зимина. Сост. А.П. Горкин, Ю.Г. Липец. М.: Альфа-М, 2003.

3. Смирнягин Л.В. Возможности и потребности заимство-ваний теоретических основ западной географии// Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Г Дружинина, В.Е. Шувалова: Материалы международной науч. конф. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010.

4. Нижегодцев Р. Поляризация экономического пространства России и как ей противодействовать // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 1.

5. Gibbs J. The evolution of population concentration // Economic Geography. 1963, v. 39, №2. Hall P., Hay D. Growth Centres in the European Urban System. L.:Heinemann, 1980.

6. Игнатов В.Г., Игнатова Т.В. Взаимодействие государства и бизнеса на Юге России: экспертные оценки и посткризиное регулирование // Известия КБНЦ РАН. 2013. № 1.

7. Григорьев Л., Зубаревич Н., Урожаева Ю. «Сцилла и Харибда» региональной экономики // Вопросы экономки. 2008.

УДК 332.025

Кюрджиев С.П., Пешкова Е.П.

Методы оценки эффективности хозяйствования в регионе

В статье проанализированы методы оценки эффективности хозяйствования в регионе. Обобщены подходы к определению экономической эффективности и соответственно эффективности региональной хозяйственной системы. Представлен методический подход к оценке эффективности хозяйствования в регионе. Такой подход позволяет учесть не только влияние на объемы производства факторов труда, капитала и технического прогресса, но и влияние использования произведенного продукта на воспроизводство труда и капитала, таким образом, он отвечает системной природе региона.

Ключевые слова: регион; региональная хозяйственная система; экономическая эффективность; экономический рост; методы оценки эффективности региональной хозяйственной системы.