нарастание неравномерности развития по большинству показателей, характеризующих региональные рынки труда

В условиях, когда экономическая поляризация опережает динамику межбюджетного перераспределения, социально-экономическая политика государства не может ограничиваться механизмом выравнивания путем финансирования социальных расходов регионов во всё более растущих объёмах. Опыт западных стран позволил сделать вывод о том, что общий концепт развития в макрорегионе будет способствовать экономическому росту в рамках всего исследуемого пространства. Речь идет о том, что развитие определенных отраслей хозяйствования в «полюсах роста» будет способствовать активизации потенциала «отсталых» территорий за счет развития других, сопутствующих, либо дополняющих отраслей народного хозяйства. В экономической географии данный процесс именуется «агрополизацией» [4, с. 89 – 95], отражающей концентрацию сельскохозяйственного потенциала пригородных районов, находящихся неподалеку от урбанизированного «метрополиса».

Литература

1. Кетова Н.П., Овчинников В.Н. Региональная экономика: универсальный учебный экономический словарь. Ростов н/Д.: Феникс, 2006.

2. Размещение производства в рыночной среде. Из трудов Б.Н. Зимина. Сост. А.П. Горкин, Ю.Г. Липец. М.: Альфа-М, 2003.

3. Смирнягин Л.В. Возможности и потребности заимство-ваний теоретических основ западной географии// Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Г Дружинина, В.Е. Шувалова: Материалы международной науч. конф. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010.

4. Нижегодцев Р. Поляризация экономического пространства России и как ей противодействовать // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 1.

5. Gibbs J. The evolution of population concentration // Economic Geography. 1963, v. 39, №2. Hall P., Hay D. Growth Centres in the European Urban System. L.:Heinemann, 1980.

6. Игнатов В.Г., Игнатова Т.В. Взаимодействие государства и бизнеса на Юге России: экспертные оценки и посткризиное регулирование // Известия КБНЦ РАН. 2013. № 1.

7. Григорьев Л., Зубаревич Н., Урожаева Ю. «Сцилла и Харибда» региональной экономики // Вопросы экономки. 2008.

УДК 332.025

Кюрджиев С.П., Пешкова Е.П.

Методы оценки эффективности хозяйствования в регионе

В статье проанализированы методы оценки эффективности хозяйствования в регионе. Обобщены подходы к определению экономической эффективности и соответственно эффективности региональной хозяйственной системы. Представлен методический подход к оценке эффективности хозяйствования в регионе. Такой подход позволяет учесть не только влияние на объемы производства факторов труда, капитала и технического прогресса, но и влияние использования произведенного продукта на воспроизводство труда и капитала, таким образом, он отвечает системной природе региона.

Ключевые слова: регион; региональная хозяйственная система; экономическая эффективность; экономический рост; методы оценки эффективности региональной хозяйственной системы.

Теоретическое обобщение методов оценки эффективности хозяйствования необходимо проводить на основе определения понятия «эффективность». Экономическая наука в определении эффективности основывается на принципе сопоставления результата и расходов на достижение этого результата. Например, Козаченко С.В. отмечает, что «категория «эффективность», а также методы, показатели, измерители, которые строятся на ее основе, имеют цель определения экономической целесообразности выполнения тех или иных операций, проведения мероприятий, разработки и выполнения проектов, программ, целесообразности использования ресурсов, технологий, материалов, оборудования и т.д. Определение экономической и социальной эффективности базируется на сравнении расходов и результатов безотносительно к личностному фактору» [1, с. 233 – 240].

Одним из подходов к оценке эффективности является ресурсный, согласно которому эффективность производства означает определенный результат на единицу использованных ресурсов. Как отмечает Воронин О.О., «этот подход учитывает все факторы производства (основные средства, оборотные средства, количество работников)» [2. с. 21 – 34].

Тем не менее, понимание эффективности экономической системы как простого сопоставления расходов или ресурсов и результатов экономической деятельности является ограниченным, поскольку исходя из его сущности цель хозяйствования сводится к количественному увеличению произведенного в обществе продукта за счет минимальных расходов, не учитывая при этом системную природу экономики.

Анализ исследований [3 – 5] позволяет обобщить такие подходы к определению экономической эффективности: внутреннюю - эффективность с точки зрения использования внутренних возможностей хозяйствующего субъекта или с точки зрения управления внутренними ресурсами (расходами и капиталом); внешнюю - эффективность с точки зрения использования внешних возможностей хозяйствующего субъекта; общую эффективность - эффективность в качестве композиции двух ее составляющих: внутренней и внешней эффективности; рыночную эффективность - полноту удовлетворения нужд потребителя сравнительно с альтернативными вариантами их удовлетворения; целевую или стратегическую эффективность, как меру достижения целей хозяйствующего субъекта; затратную или тактическую эффективность, как экономические способы превращения ресурсов в результате производственной деятельности хозяйствующего субъекта; глобальную эффективность экономики как способа функционирования экономической системы на макроуровне.

Более совершенной, с точки зрения системного подхода, является характеристика эффективности, которую дает Клейнер Г., различая по видам целевую (функциональную), технологическую (ресурсную) и экономическую эффективность [6, с. 35 – 40]. Целевая эффективность означает степень соответствия функционирования системы ее целевому значению. Поскольку цель экономической системы, как правило, задает человек, то исследование целевой эффективности может носить субъективный характер. Технологическая (ресурсная) эффективность означает степень интенсивности использования ресурсов предприятия с точки зрения соотношения между объемами выпуска и размерами израсходованных ресурсов. Понятие экономической эффективности опирается на учет платежеспособного спроса, предлагаемый тем или другим рынком, в соответствии с результатом деятельности данной системы и связанные с этим спросом равновесные (рынку) цены. К показателям экономической эффективности относят прибыль, добавленную стоимость, удельные расходы на единицу стоимости реализации продукции и т.д. Итак, технологическая эффективность характеризует эффективность экономической системы вне связи с количеством используемых ресурсов и изменяется лишь при условии изменения производственной технологии (производственной функции), т.е. относительно редко. Наоборот, экономическая эффективность прямо зависит от количества используемых ресурсов, цен на ресурсы и цен на

продукцию. Целевая эффективность в общем случае может характеризоваться как категория промежуточная между динамично инвариантной технологической эффективностью и статически инвариантной экономической эффективностью.

Романова О. различает внутреннюю и внешнюю эффективность, а также статическую и динамическую. Внутренняя эффективность – это собственная оценка результативности деятельности экономической системы, ее производительность на основе соотношения ресурсов (расходов) и продукта (результата). Внешняя эффективность представляет собой структуру общественных нужд, уровень полезности продукта данной хозяйственной системы, склонность общества к потреблению или к накоплению. Статическая эффективность является основной формой оценки и управления деятельностью хозяйственной системы на коротком промежутке времени, когда необходимо решать оперативные и тактические вопросы, исключающие полноценное и качественное обновление производственной базы. Динамическая эффективность предусматривает достижение более высоких результатов за счет гибкого варьирования ресурсами и изменениями технологии в долгосрочном периоде [7, с. 116 – 120].

Таким образом, эффективность региональной хозяйственной системы, и с этим невозможно не согласиться, должна отвечать ее типу, учитывать специфические условия функционирования, а также оценивать полноту выполнения этой системой своей функции.

Эффективность является многоуровневым понятием, причем эффективность одного уровня экономики не обязательно сопровождается эффективностью другого, поэтому эффективность региональной экономической системы охватывает интересы общества, которое ведет хозяйственную деятельность на данной территории государства, поскольку является ее подсистемой, а также личности как элемента любой общественной системы, но не всегда отвечает интересам последней. Отсюда вытекает, что интегральные показатели эффективности не имеют адекватной экономической интерпретации, поскольку всегда можно найти критерии, по которым система, которая отвечает интегральному критерию эффективности, будет неэффективной.

Это означает, что исследование изменений, происходящих в системе хозяйствования в процессе ее развития, и оценка их с точки зрения эффективного хозяйствования должны предусматривать, во-первых, анализ хозяйственной системы и определение типа модели ее развития, во-вторых, выбор соответствующих адекватных критериев, факторов и подходов в определении эффективности.

Следующий пункт в описанной выше последовательности нуждается в объяснении с точки зрения определения существующих методов оценки эффективности хозяйствования. Анализ научных источников позволяет выделить две основные группы таких методов: методы, которые отвечают ресурсно-затратному подходу к пониманию эффективности; методы, в основу которых положено соответствие результатов хозяйствования тем, что имели бы место при условии выполнения хозяйственной системой своих функций.

Первая группа методов более многочисленна по количеству использований в научных исследованиях. Так, различают затратные (зарплатоемкость, амортизационноемкость, материалоемкость) и ресурсные (производительность труда, фондоотдача, материалоотдача) показатели эффективности. При этом общий подход к оценке региональной эффективности состоит в отношении полученного экономического эффекта (валового регионального продукта) к расходам, которые обусловили его (промежуточное потребление) [8, с. 11 –19].

Развивая мысль об эффективности использования ресурсов, Барсов А.А. делает такой вывод: «показатели эффективности живого труда, т.е. показатели производительности труда имеют ряд форм. Так, результативность использования живого труда оценивается величиной общественного продукта, произведенного одним занятым в материальном производстве за определенное время, величиной национального дохода, который приходится на одного среднесписочного рабочего сферы производства, удельной величиной конечного продукта.

Фондоотдачу (эффективность функционирования основных производственных фондов) принято определять как отношение народнохозяйственного эффекта (общественного продукта, национального дохода) в сопоставимых ценах к величине основных производственных фондов, оцененных в сопоставимых ценах базового года. Материалоемкость - эффективность использования материальных оборотных фондов. Народнохозяйственная материалоемкость рассчитывается исходя из величины промежуточного продукта (в сопоставимых ценах), который приходится на единицу физического объема общественного продукта или национального дохода» [9].

Интегральные показатели затратной эффективности Барсов А.А. характеризует с помощью отношения (1) [9]:

$$Э_з = \frac{НД}{Т - \Delta З}, \qquad (1)$$

где *Эз* – показатель затратной эффективности;

НД – национальный доход;

Т – расходы труда в материальном производстве;

$\Delta З$ – разность запасов материальных оборотных фондов на конец и начало года в стоимостном выражении.

Райхель Б.Л. и Вагонова О.Г. указывают, что эффективность в общем случае является функцией взаимодействия начальной эффективности функционирования экономической системы и факторов производства [10, с. 44 – 54].

Павлов К.В. рассматривает формализованный показатель эффективности использования имеющихся экономических ресурсов в регионе, рассчитываемый по формуле (2) [11, с. 34 – 49]

$$Э_1 = \frac{C_0}{P_0}, \qquad (2)$$

где C_0 – количество потребительских стоимостей, произведенных в регионе за счет имеющихся региональных ресурсов;

P_0 – количество экономических ресурсов, имеющихся в регионе (капитала всех форм собственности, экономического ресурса «земля» в стоимостном выражении, человеческого капитала).

Таким образом, ресурсно-затратный подход, несмотря на его ограниченность, оказался довольно универсальным и простым для понимания воспроизводственных процессов на любом уровне хозяйствования. Поэтому в методику оценки эффективности хозяйствования в регионе необходимо включить такие показатели, которые отвечают ресурсно-затратному подходу: фондоотдача, производительность труда и материалоемкость валового выпуска.

Следующая группа методов определяет показатели эффективности, учитывая тип системного объекта (регион). Например, системный подход к оценке эффективности региональной экономической системы изложен в трудах Саенко Д.В. [12. с. 75 – 84]. Им предложено осуществлять оценку эффективности с учетом функции региона в макроэкономической модели государства на основании соответствующих критериев, которые должны отражать результативность функционирования и развития региональной экономической системы, степень рационального использования ресурсов, размещения производительных сил,

специфику условий и факторов экономической деятельности в регионе. К таким критериям Саенко Д.В. относит:

– степень интенсификации использования ресурсов, принимающих участие в формировании валовой добавленной стоимости региона, характеризуется показателями фондоемкости, материалоемкости, зарплатоемкости, трудоемкости валовой добавленной стоимости;

– вклад региона в конечные общенациональные результаты, характеризуется системой показателей участия региона в формировании общенациональных воспроизводственных ресурсов;

– характер внутренних и межрегиональных связей, определяется показателями товарности, локализации производства на одного человека ;

– уровень социально-экономического развития региона, определяется среднедушевыми показателями социально-экономического развития региона, а также их сопоставлением с соответствующими средними национальными показателями.

Анализ приведенной выше группы методов оценки эффективности хозяйствования позволяет сделать вывод: если регион - это специфическая система хозяйствования, а функцией этой системы является создание условий для расширенного воспроизводства и развития человека в рамках территориального образования, то соответствующий показатель эффективности следует определять по результатам анализа воспроизводственных процессов. Среди подходов к оценке эффективности функционирования региональной хозяйственной системы необходимо охарактеризовать те, которые основываются на анализе экономического роста. Ведь в условиях функционирования региональных хозяйственных систем в России экономический рост является основным показателем эффективности, а инвестиционное его обеспечение играет решающую роль в обеспечении устойчивых темпов роста.

Таким образом, эффективность регионального хозяйства предусматривает наличие научно-обоснованной стратегии экономического роста, а в основу показателя эффективности должен быть положен тип экономической системы, так как один тип экономического поведения хозяйственных субъектов может считаться эффективным или неэффективным в разных системах. То есть, можно утверждать: если цель хозяйственной системы состоит в социальном и экономическом развитии общества, то средством ее достижения является экономический рост. Проблема оценки эффективности успешно решается через использование соответствующих подходов к оценке экономического роста.

Наиболее распространенным подходом к количественной оценке экономического роста является метод производственных функций, который состоит в определении функциональной зависимости между объемом конечного продукта и количеством ресурсов, необходимых для его производства. То есть, этот подход фактически представляет собой формализованный комплексный метод оценки эффективности хозяйствования, сущность которого состоит в распоряжении экономическими ресурсами с целью максимального удовлетворения нужд населения.

Одним из фундаментальных трудов по теории производства и построения производственных функций является книга Фанделя Г. «Теория производства и расходов» [13], где рассмотрен широкий спектр возможных аналитических видов производственных функций в зависимости от типа системы хозяйствования. Здесь сформулированы критерии эффективности производства: «1) Производство эффективно, если в результате расходов факторов достигается максимальное количество продукции и при этом все факторы используются продуктивно. Этой версии критерия эффективности отвечает постулат технической максимизации (ориентация на выпуск). 2) Производство считается эффективным, когда заданное количество продукции изготовляется с минимальными расходами факторов и при этом ни одна единица продукта не теряется. Здесь критерий эффективности выражает постулат технической минимизации (ориентация на расходы). 3)

Производство считается эффективным, если нет другого производства, в котором изготовляется такое или большее количество продукции с меньшими или такими же расходами факторов» [13].

Таким образом, еще одним методом оценки эффективности хозяйствования в регионе является построение производственной функции и факторный анализ прироста конечного результата функционирования региональной хозяйственной системы.

Продолжая рассмотрение эффективности хозяйствования в связи с экономическим ростом, необходимо отдельно остановиться на эффективности воспроизводства в регионе. Поскольку связи и отношения между элементами региональной хозяйственной системы представляют собой процессы воспроизводства, то эффективность последних заключается в обеспечении соответствующих воспроизводственных пропорций. Здесь речь идет, прежде всего, о главной воспроизводственной пропорции между накоплением и потреблением. Нужно отметить, что проблема определения соотношения между потреблением и накоплением не является новой. В экономической теории существует довольно обоснованный методологический подход к анализу процессов воспроизводства - модель экономического роста, разработанная Р. Солоу [14, с. 65 – 94]. Возможность использования этой модели для анализа эффективности экономического роста и воспроизводственных процессов на уровне региона разработана Институтом экономики переходного периода Российской Федерации во время изучения вклада факторов производства в экономический рост регионов Российской Федерации [15].

Еще одним методом оценки эффективности хозяйствования в регионе является метод оценки магистральной траектории развития региональной хозяйственной системы на основе оптимизационных моделей экономической динамики. Соотношение между описанными выше методическими подходами к оценке эффективности хозяйствования в регионе изображено на рис.1.

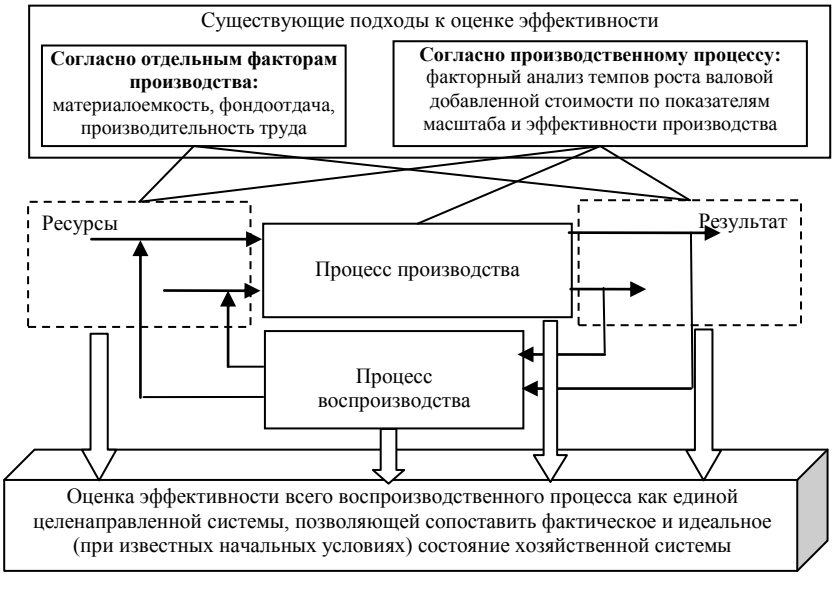


Рис.1. Методический подход к оценке эффективности хозяйствования в регионе

При этом существующие подходы к оценке эффективности нужно использовать для определения фактического ее уровня в регионе, тогда как метод оптимизационных моделей экономической динамики позволяет, во-первых, определять эффективное хозяйствование в регионе с учетом его системной природы, а, во-вторых, оценивать соответствие процессов

хозяйствования в условиях модели определенным динамическим критериям эффективности и получать на этой основе прогнозные показатели функционирования региональной хозяйственной системы.

Подводя итог решению задачи теоретического обобщения методов оценки эффективности хозяйствования в регионе, необходимо подчеркнуть, что понятие эффективности функционирования региональной хозяйственной системы означает характеристику полноты выполнения последней своих функций. Поэтому эффективное хозяйствование - это такое распоряжение ресурсами, которое в результате приводит к всестороннему развитию личности. В этом контексте приемлемым методом оценки эффективности, кроме широко распространенных, становится выявление эффективного хозяйствования в регионе на основе оптимизационных моделей экономической динамики. Такой подход позволяет учесть не только влияние на объемы производства факторов труда, капитала и технического прогресса, но и влияние использования произведенного продукта на воспроизводство труда и капитала, таким образом, он отвечает системной природе региона.

Литература

1. Козаченко С.В. Экономический рост, производительность и эффективность // Стратегия развития. Вып. 1 – 4. 2006.

2. Воронин О.О. Определение вида функциональной зависимости между эффективностью производства и его факторами // Экономическая теория. 2007. №3 (июль-сентябрь).

3. Крейчман Ф.С. Эффективная организация управления акционерными предприятиями в условиях рынка. М.: Финстатинформ, 2011.

4. Планирование повышения эффективности производства и качества продукции в промышленности / Под. ред. Н.М. Ознобина. М.: Экономика, 1979.

5. Дзарасов С.С., Иванченко Ю.И., Плышевский Б.П. и др. Повышение эффективности общественного производства и совершенствование хозяйственного расчета. М.: Мысль, 1975.

6. Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 6.

7. Романова О. Оптимизация поведения предприятия в современных условиях // Проблемы теории и практики управления. 2011. № 3.

8. Даренских Ю.А., Колотова Н.С., Храмовая Л.Б., Зимина М.В. Факторный анализ экономической эффективности общественного производства региона // Вопросы статистики. 2005. №12.

9. Барсов А.А. Эффективность общественного производства. М.: Наука, 1987.

10. Райхель Б.Л. Воспроизводство и его особенности в угольной промышленности // Экономика промышленности. 2004. №1(23).

11. Павлов К.В. Управление экономикой с учетом оценки воспроизводственных диспропорций // Экономика промышленности. 2009. №3(34).

12. Саенко Д.В. Определение критериев и показателей региональной эффективности воспроизведенных процессов // Региональная экономика. 2009. №2.

13. Фандель Г. Теория производства и расходов Спб.: Таксон, 2000.

14. Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth / R.M. Solow // The Quarterly Journal of Economics. №70. 1956.

15. Дробышевский С., Луговой О., Астафьева Э. и др. Факторы экономического роста в регионах РФ. М.: ИЭПП, 2005.